

История государственной экспертизы Новой научной парадигмы: нужна ли государству новая национальная идея?*

Р.П. Селегин

Приверженность любой системе воззрений не что иное, как результат привычки; уму так же трудно отказаться от привычного образа мышления и усвоить новые представления, как телу – действовать и жить, не пользуясь свойственными ему способностями и органами.

Поль Анри Гольбах, французский философ.

*Нравы – молчаливое соглашение народа,
укоренившееся долгою привычкой.*
Доминиций Ульпиан, римский юрист.

*К чему бесплодно спорить с веком?
Обычай – деспот меж людей.*
А.С. Пушкин, «Евгений Онегин», 1:25.

*Не стыдно ль физику, то есть исследователю и испытателю природы,
искать свидетельства истины в душах, порабождённых обычаям?*
Марк Тулий Цицерон, древнеримский оратор и философ.

*Нововведения подобны новорожденным:
на первых порах они необычайно нехороши собой.*
Фрэнсис Бэкон

*А потом перестань лишь одной новизны устрашаясь,
Наше ученье умом отвергать, а сначала сужденье
Острым исследуй его и взвесь; и, коль прав окажусь я,
Сдайся, а если неправ, то восстань и его опровергни.*
Тит Лукреций Кар, «О природе вещей», 2:1040-1043.

Содержание

О причинах невосприятия Новой научной парадигмы и о возможности её использования для реорганизации РАН.....	2
История государственной экспертизы Новой научной парадигмы.....	8
Приложение 1. Отзывы на работы Селегина Р.П. по Новой научной парадигме.....	14
Приложение 2. Переписка с РАН, Минобрнауки и Президентом РФ.....	22
Приложение 3. Новые обращения к Президенту РФ о необходимости проведения новой государственной экспертизы и к Минобрнауки о ненадлежащем проведении государственной экспертизы от 2015 года.....	71
Приложение 4. Критические замечания и комментарии по Заключению государственной экспертизы от 2015 года.....	76
Приложение 5. Пояснительная записка - 2 к исследовательским материалам по Новой научной парадигме.....	86

* Селегин Р.П. История государственной экспертизы Новой научной парадигмы: нужна ли государству новая национальная идея? // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 23689, 02.09.2017. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001f/4269-sl.pdf>.

О причинах невосприятия Новой научной парадигмы и о возможности её использования для реорганизации РАН

Появление новой научной духовно-материалистической парадигмы, имеющей фундаментальный характер при наличии модели от Ничто в своей сердцевине, должно быть незаурядным и, казалось бы, привлекающим к себе внимание событием в научном мире. Однако активного внимания к ней не наблюдается, хотя действующая уже полтысячи лет материалистическая парадигма подошла к своему естественному закату. В предыдущей статье «Философская наука возрождается: российская национальная идея естественного пути развития» [11] (здесь и далее смотреть Библиографию в конце Приложения 5) подробно на исторических примерах показано, что закат материалистической парадигмы выражен погружением в глубокий системный кризис всей западной культуры. Из сопоставления исторических событий и циклов глобального изменения температуры за последние пять тысяч лет следует, что максимум этого кризиса в начале XXI века связан с достижением максимума глобального повышения температуры на планете в это время. В передрыгу глобального системного кризиса втянута и Россия в связи с принятием кулуарного решения её политической элитой о переустройстве жизни страны по западному образцу в 90-е годы прошлого века. Несмотря на российский кризис и на то, что в российском обществе стало происходить осознание острой необходимости обретения своей национальной идеи из-за ошибочности введённого переустройства, дальше сетований по поводу её отсутствия дело не продвигается. В связи с этими двумя обстоятельствами жизни российского общества важно определить не только главную причину происходящего идеологического застоя в стране, как и в мире, но и осознать принципиальную невозможность выхода из него быстрыми и решительными мерами за несколько лет. Осознание исторической предначертанности длительности переходного периода от одной общецивилизационной парадигмы к другой позволит не пойти на поводу у отдельных нетерпеливых политических группировок или околонаучных политиканов, являющихся последышами-фантомами-призраками материализма, предупредит насаждение в России очередного социального эксперимента, подобного эксперименту большевиков, пусть даже с отчасти и справедливым лозунгом «грабь награбленное».

Идеологический кризис в России обусловлен кризисом материалистической парадигмы, как уже сказано, из-за попытки подражать Западу, которая усугубляется безграничным распространением рыночных отношений на все сферы жизни общества, что весьма негативно сказывается, в частности, на общей культуре, науке, образовании, здравоохранении. Сама же парадигма начала формироваться с наступлением эпохи Нового времени в Европе около полутысячи лет назад. А приобрела она уже сформировавшийся характер, начиная с эпохи Просвещения около трёхсот лет назад. За это время зарождения и расцвета материалистическая парадигма стала не только привычной системой воззрений, но и во многом определила нравственные устои цивилизации, проявляющиеся, в первую очередь, в её техногенном развитии. Материалистический образ мышления за эти полтысячи лет стал настолько естественным, что уже практически весь земной социум людей пользуется им бессознательно, в силу глубоко укоренившейся совокупности привычек. В XX веке материалистическая парадигма начала изживать себя, принося человечеству больше вреда, чем пользы, что наиболее явно наблюдается в начале XXI века. Хотя глубокий системный кризис парадигмы и указывает на то, что она отживает свой век, но сформировавшиеся ею нравы, привычки, обычаи, составляющие этос цивилизации, ещё продолжают устойчиво жить, являя собой один из примеров эффекта колеи. Как попало колесо в колею, так и катиться по ней: раз колея проложена не одним поколением, то и выведет она куда надо. Однако жизнь идёт по большим и малым кругам, а не по прямой. Существование по инерции этоса, устоявшегося за полтысячи лет, и является препятствием для восприятия новой парадигмы, которая естественным образом в прецессионном историческом цикле должна сменить

старую парадигму. Именно в силу инерционности материалистического этоса современная западная наука не может разглядеть нарождающуюся новую парадигму, ведь она всё новое меряет своим старым аршином от эмпирики. А, как известно, самый трудный шаг – это шаг за пределы привычного (Франклин Рузвельт). То же происходит и с выявлением новой национальной идеи: возможно, она уже и предложена, но у научной и политической элиты общества нет соответствующего нового критерия для её отбора, и они эту идею просто не воспринимают. В данной ситуации, конечно, следовало бы применить науку о наиболее общих законах, но материалистическая парадигма окончательно вытеснила из памяти людей эту важнейшую науку.

И дело не только в наличии собственно материалистического этоса, но и в современном научном мифе, определяющем происхождение современной цивилизации от так называемого «осевого времени», относимого к середине I тыс. до н.э., до которого существовали древние царства с якобы лишь примитивными языческими представлениями. Современная западная наука в силу своего представления о линейном прогрессе культуры не может в принципе допустить, что задолго до «осевого времени» могла существовать на Земле более высокоразвитая культура, и что именно её наследие и заложило основу нашей цивилизации пять тысяч лет назад. Но в предыдущих моих работах, опирающихся во многом на работы независимых исследователей древних цивилизаций, на множестве примеров показывается, что именно Боги заложили около пяти тысяч лет назад основы нашей цивилизации. Поэтому современная западная наука, совершенно не задумываясь, воспринимает заявление о воссоздании фундаментальной научной парадигмы, существовавшей более двух с половиной тысяч лет назад, как некий научный нонсенс.

Препятствует выявлению новой парадигмы и новой национальной идеи не только духовная составляющая современной культуры, представленная указанным научным мифом и инерционностью собственно этоса. Этос цивилизации как идеальное образование не существует сам по себе. Вокруг него создана целая разветвлённая структура сложных институциональных образований, которые в свою очередь помещены в определённую материальную среду, поддерживающую существование этоса и его институциональные структуры. Во всей этой институционально-материальной надстройке материалистического этоса живут люди, поддерживающие её жизнедеятельность и управляющие ею. Вся эта грандиозная надстройка, создававшаяся не один век, вносит существенный вклад в инерционность сформировавшегося образа мыслей. Поскольку материалистическая парадигма уже отживает свой век, то материальная надстройка этоса перестаёт работать на продуктивное развитие самой парадигмы, её материальными благами начинает пользоваться управленческий аппарат в своих личных целях, конечно, продолжая создавать видимость выполнения своих изначальных функций, или, попросту говоря, начинает процветать паразитирование. Увидев, например, возникновение такой ситуации в РАН, государство начало реформировать Академию в 2013 г., чтобы привести в соответствие количество потребляемого с количеством производимого. За Академией надзирает государство, но у государства в целом нет такого прямого влиятельного надзора, и это создаёт для него серьёзную проблему реформирования самого себя, ибо если этого не сделать, то его может «реформировать» либо внутренняя, либо внешняя ситуация. А самое главное то, что у государства отсутствует извечный единый высший критерий, который в глубокой древности несла в себе вечная философия, и который не менялся при смене правителей. Поэтому с позиции здравого смысла для своего самосохранения в недалёком будущем государство, казалось бы, должно быть активно заинтересовано в поиске новой подлинной национальной идеи. С другой же стороны, присутствует эффект инерции этоса государственных деятелей на фоне несбывшейся мечты построения в России общества западного образца.

Активного поиска государством новой национальной идеи пока не наблюдается, очевидно, это связано и с тем огромным материальным запасом, который был создан советским народом для своей жизни в предполагаемом светлом коммунистическом будущем. Советский народ, доверяя

государству, вовсе и не предполагал, что без его участия будет принято решение об использовании результатов его труда по совершенно иному назначению. При перераспределении в обществе в 90е годы материальных благ явно не в пользу людей их произведших им было цинично рекомендовано приспособливаться. Нецелевое использование всенародного достояния, выразившееся в незаслуженном личном обогащении, оставило глубокий уродливый след в сознании общества, сформировало соответствующий стереотип поведения в нём, и во многом определило этос государственных служащих постсоветского периода, что, например, проявляется в неимоверно выросшем, если сравнивать с советским периодом, уровне коррумпированности госчиновников, или в происходящем на Украине со своей местной ужасающей спецификой. При длительном существовании этой негативной модели поведения вред обществу уже наносит не столько сам факт, её породивший, сколько созданная им модель. Поэтому существует назревшая необходимость в создании государством позитивного эпохального события, которое бы перезагрузило существующий негативный стереотип поведения.

В определённой связи с предыдущим абзацем известный журналист Вячеслав Костиков высказывает следующее мнение, рассуждая на тему будущего России. «На недавней Грушинской конференции социологов в Москве её участники честно признали: контуры будущего (как и нового человека) творятся «как-то сами по себе». Общественность, элиты и власть способны лишь гадать о путях развития. **Пока озвучиваются 4 сценария: «устойчивое развитие», «догоняющее развитие», «лидерство в развитии» и «особый путь».** Впрочем, в «лидерство в развитии» мало кто верит: слишком велик груз накопленного отставания. Не очень популярен и «особый путь». Наиболее вероятным представляется сценарий «догоняющего развития». ... Какой выбор сделает Россия? Готова ли наша элита к цивилизованной формуле «догоняющего развития»? **Или её, элиту (экономическую и бюрократическую), вполне устраивает нынешнее положение вещей – эксплуатировать до ржавчины прибранную к рукам собственность, держаться за чиновничьи кормушки и «во имя будущего России» инвестировать в недвижимость за границей?** Если так, то можно бесконечно вести переговоры о перспективах на нескончаемых форумах, всё больше напоминающих светские тусовки»¹ (выделено мной. – *Р.С.*).

Беззаботное пребывание правящего класса в материальной неге, конечно, мягко говоря, пугает, если уж под сомнение ставится даже возможность сценария «догоняющего развития» по материалистическому пути. Именно преклонение перед материальными благами не позволяет развивать идеальные блага, одним из которых является новая национальная идея, ведь существует непреложный природный закон сохранения в соотношении материального и идеального: чем больше человек или социум занимается материальной сферой, тем меньше будет уделяться внимание духовной сфере (см. [11, с. 19]). Как поведёт себя в данной ситуации правящая элита? Вся страна стала заложницей разрешения внутренней коллизии верхов. Очевидно, что по большому счёту ситуация создана пиком материализма на планете, что образовавшаяся историческая колея была заложена ещё в 17 году прошлого века, что другого правящего класса в России сейчас нет и быть не может, в силу обозначенной выше проблемы этоса. Сможет ли элита наступить на горло своей собственной песни или будет ждать грома, чтобы перекреститься? Хотя есть ещё возможность некоторое время не делать ни того, ни другого, но для этого необходимо показать научно обоснованные и вызывающие доверие народа намерения, направленные на возможность совершения действительно радикальных, а не бутафорских перемен, прежде всего, в сфере решения внутренних проблем страны.

В государственной структуре есть сообщество, предназначением которого является производство идеальных продуктов. Оно пребывает в относительной неизбалованности материальными благами и в некотором управленческом хаосе после 2013 года. Речь идёт о

¹ Костиков В.В. В поисках будущего // «АиФ», 2017, № 14, с. 9.

государственной академии наук. В Академии за три столетия накоплен огромный научный потенциал, который сейчас используется явно неэффективно для блага страны. Здесь также главная причина заключается в наступлении системного кризиса материалистической парадигмы. Видится возможным, что с позиции Восточной науки нынешнее падение Академии можно остановить и переориентировать в позитивном направлении и для неё самой, и для государства, и для страны, если поставить перед её учёными вопрос о смене научной парадигмы. Конечно, имеются в виду учёные, реально занимающиеся наукой, а не имитирующие этот вид деятельности, особенно те, которые занимают высокие административные посты в академической иерархии.

У самой Академии, судя по всему, нет предложений на этот счёт, поэтому ждём, что она сама себя вытащит из создавшейся ситуации, как Мюнхгаузен вытащил себя из болота за волосы, бесполезно. Хотя совершенно категорично утверждать это нельзя. Так, известный российский физик и организатор науки, президент «Курчатовского института» М.В. Ковальчук активно пропагандирует и реально развивает принципиально новое направление в новоевропейской науке – конвергенцию наук и технологий. Развиваться это направление начало с середины XX века. Если до этого времени, начиная от натурфилософии времён Ньютона, наблюдалась тенденция по выделению множества узкоспециализированных дисциплин из натурфилософии, представляющая собой путь анализа, то теперь ситуация в науке принципиально поменялась, наметилась линия синтеза, которая и реализуется в виде конвергенции наук и технологий. Ковальчук вполне обоснованно полагает, что «с одной стороны, благодаря узкой специализации мы построили уникальную цивилизацию – можем летать в космос, жить под водой, можем накормить, вылечить, можем уничтожить себя, но, с другой стороны, мы пришли в глобальный тупик, **утратили целостность восприятия окружающего нас мира**» (выделено мной. – *Р.С.*). Для реализации нового направления науки в РНЦ «Курчатовский институт» создан НБИК-центр, а использование гуманитарных технологий даёт основание говорить о создании новой конвергентной НБИКС-технологии, где Н – это нано, новый подход в конструировании материалов «под заказ», Б – это био, получение гибридных материалов с добавлением биологической части, И – информационные технологии, К – когнитивные технологии, а С – социальные гуманитарные технологии. Сама логика развития науки привела нас от узкой специализации к междисциплинарности, затем наддисциплинарности, а теперь фактически к необходимости объединения наук. Объединение наук и технологий приводит не просто к геометрическому сложению результатов, а к их синергетическому эффекту, взаимопроникновению. Серьезный фактор, препятствующий развитию такого единого подхода, – действующая сегодня во всем мире система финансирования и организации науки. Она построена по узкоспециальному принципу и затрудняет организацию междисциплинарных исследований. Чтобы перейти к «запуску будущего», необходимо в корне изменить нынешнюю организацию науки, причем в мировом масштабе. Учёный также считает, что Курчатовский НБИК-центр конвергентных наук и технологий, имеющий лидирующие позиции среди ведущих научных центров мира, создаёт серьезный задел для всей российской науки, закладывает основы для прорыва ^{1,2}.

Наблюдаемая объединительная тенденция в западной науке возникла не случайно на пике материализма, поскольку она находится в том же историческом русле, определяемом прецессией земной оси, которое обусловило и начало воссоздания духовно-материалистической парадигмы, ведь модель от Ничто также представляет собой монолитное единение дуальной логики и математики, которые до недавнего времени существовали раздельно на Востоке и на Западе.

¹ Ковальчук М.В. Конвергенция наук и технологий – прорыв в будущее // Российские нанотехнологии, т. 6, №1-2, 2011, с. 13-23. URL: <http://www.nrcki.ru/files/pdf/1461850844.pdf>.

² Ковальчук М.В. От синтеза в науке – к конвергенции в образовании. Интервью по материалам статьи из журнала «Образовательная политика» № 11–12 (49–50), 2010. URL: <http://www.nrcki.ru/files/pdf/1456304436.pdf>.

Однако между объединением в новоевропейской науке и объединением, порождающим Восточную, или философскую науку, имеются существенные различия. Первое объединение находится в рамках материалистической парадигмы, в ней науки и технологии объединяются в технонауку в плоскости множества западных наук при отсутствии, как и прежде, единой концепции их объединения. Образование некоторых междисциплинарных соединений приводит к дополнительному увеличению и без того огромного числа западных дисциплин. Образование соединений происходит в результате постановки определённых частных задач, например, задач по созданию новых технологий и материалов. А самой сложной задачей, как считает Ковальчук, является задача создания подобий живой природы, человека. Но в данном случае, как и прежде, материалистическая наука пытается создать материальный объект без такой невидимой и первостепенной составляющей, как душа человека, поэтому человекоподобный материальный объект никогда не будет человеком. Происходящая конвергенция направлена на манипуляцию с объектами микромира, что является технической эксплуатацией научного прорыва по обнаружению устройства микромира, совершённого на рубеже XIX и XX веков. Таким образом, хотя конвергенция и несёт в себе объединительный признак, свойственный Восточной науке, но по сути своей является довыработкой материалистической парадигмы, доводящей её до логического конца. Такая направленность конвергенции, отработав свои частные материалистические задачи, не приведёт к объединению всех западных наук в единое целое.

Второе объединение, представленное Восточной наукой, выходит далеко за рамки материалистической парадигмы. Оно, будучи проявлением духовно-материалистической парадигмы, выражает собой пирамидальное объединение, где в качестве духовного пирамидиона (верхушки пирамиды) находится модель от Ничто, а в её материалистическом основании – множество западных наук и их технических производных, что схематически можно записать так:

ВОСТОЧНАЯ НАУКА ☉ ЭМПИРИЧЕСКИЕ (ЗАПАДНЫЕ) НАУКИ ☉ ТЕХНИКА-ТЕХНОЛОГИИ

Эта пирамида является саморазвивающимся структурированным объектом за счёт развития пирамидиона и западных дисциплин по методу герменевтического круга. В предыдущих моих работах уже было показаны примеры такого взаимодействия с взаимным обогащением как модели от Ничто, так и отдельных западных наук. Такое пирамидальное объединение является вполне естественным образованием, поскольку в нём отображается структура развития Вселенной, выражаемая моделью от Ничто, где зарождение Вселенной происходит из высокоэнергетической точки с последующим разделением её на множество материальных составляющих. Конечно, нужно иметь в виду, что наглядное пирамидальное представление духовно-материалистической парадигмы является лишь её упрощённым символическим выражением, а в более реальном представлении её следует видеть в форме сферы, а чтобы быть более точным – в форме яйца, где внутри располагается модель от Ничто, а во внешних слоях эмпирические науки и техника, заполняя последовательно слои от самого идеального внутри до самого материального снаружи.

Итак, есть Новая научная парадигма, которая начала воссоздаваться с 2005 года, что предопределено циклом прецессии земной оси и октаэдром Земли, как это описано в статье «Философская наука возрождается...» [11]. Парадигма должна была появиться в любом случае, независимо от того, кто ей занимался, но заниматься ей должен был человек вне системы официальной западной науки, ибо она в силу своего материалистического этоса просто бы не допустила подобного исследования. Так сложилось, что ей занялся простой советский парень, который волею случая, созданного в течение первой половины нулевых годов организованными противоправными действиями высокопоставленных работников органов прокуратуры страны в отношении его бизнеса, стал искать причины современного правового беспредела в истоках зарождения цивилизации. Так возник повод для исследований, а основой для них был давний научный интерес к выявлению основополагающих законов природы. Квинтэссенцией парадигмы

стала логико-математическая модель зарождения Вселенной от-из Ничто. Она существовала и активно использовалась людьми тысячи, а возможно, и миллионы лет назад. Она существует сейчас и будет существовать вечно как мысленно осознаваемое отображение основополагающих законов природы. Однако проблема состоит в том, что модель периодически то проявляется, то исчезает из сознания людей, как Солнце то восходит, то заходит за горизонт. Сейчас настали лишь предзвездные сумерки восхода парадигмы, озарив своим предзвездным светом сознание человека, но в 40-50-е годы, когда наступит минимум глобального изменения температуры, в России начнётся массовое её осознание. Можно, конечно, просто ждать у моря погоды, а можно готовиться к восходу, ведь в чём разобрался один, могут разобраться и другие. Для этого необходима централизующая воля, позволяющая произвести комплексную научную экспертизу начального этапа воссоздания парадигмы с привлечением экспертов по десятку научных дисциплин, чтобы в случае положительного результата далее более углублённо и расширенно развивать это направление исследований.

До сих пор обращения в частном порядке к учёным РАН и ведущих вузов страны не принесли ни одного отзыва, дающего научную оценку парадигмы в целом, хотя по частным её моментам есть положительные отзывы (см. Приложение 1). Отсутствие целостной оценки, видимо, вызвано четырьмя основными причинами. Во-первых, предлагаемые для отзыва материалы адекватно не воспринимаются, поскольку они существенно выходят за рамки существующей материалистической парадигмы. Во-вторых, как недавно заметил один из учёных с большим жизненным опытом, которому был послан материал для отзыва, «без эфемерных регалий трудно достучаться до сознания «больших учёных». В-третьих, если по первым работам ещё удалось получить несколько отзывов, то по последующим работам, где развивается модель от Ничто и показывается возможность её прикладного использования совместно с эмпирическими науками, получить отзывы в частном порядке не удаётся из-за возросшего объёма исследовательского материала. В-четвёртых, нужна коллегиальная комплексная оценка, поскольку каждый отдельный узкий специалист может оценить только свою часть. Первая причина обусловлена, как указано выше, давно сформировавшимся материалистическим этосом, который, несмотря на системный кризис материалистической парадигмы, пока ещё остаётся для подавляющего большинства серьёзных исследователей быть незыблемым. Вторая причина обусловлена, с одной стороны, большой занятостью учёных, что не даёт им возможность распыляться на нерецензируемые материалы, а с другой стороны, их чрезмерными амбициями, свойственными пику материализма, не позволяющими им снизойти до разбора предложения никому неизвестного в научном мире человека. Третья причина обусловлена тем, что большой объём материала, представленный десятком работ, требует не беглого прочтения, а внимательного изучения, что практически невозможно осуществить без соответствующей социальной и материальной мотивации. В-четвёртых, если уж в частном порядке не удаётся достучаться до серьёзных учёных, то тем более невозможно в частном порядке их призвать к коллегиальному обсуждению общей картины результатов исследований по воссозданию Новой парадигмы.

В случае, если комплексная экспертиза даст положительный результат, то это не только придаст дополнительный импульс к развитию собственно Новой парадигмы, но и привлечёт внимание учёных РАН к тому, чтобы соизмерять свои исследования с новыми представлениями об устройстве природы, что, в свою очередь, сформирует представление о пути реформирования РАН. Такой путь реформирования будет, конечно, более длительным, чем с плеча рубить административной шашкой, но позволит избежать вреда и создания хаоса в таком огромном учреждении, каким является Академия, и позволит вывести её на новый путь эффективного развития науки. Тогда Академия может стать одним из духовных локомотивов в развитии российской цивилизации уже не по пути «догоняющего развития», а лидирующего развития по духовно-материалистическому пути, который является естественным природным путём развития

России. Наука представляет собой идеальную сферу деятельности людей, поэтому и должна реорганизовываться более медленно, чем производятся изменения в материальной сфере.

Появление Новой научной парадигмы является естественным закономерным историческим процессом в смене одной глобальной парадигмы другой. Такие смены всегда происходят очень непросто и в духовном, и в материальном плане не только в отдельных странах, но и в целом во всём планетарном социуме. В России наблюдается совершенно очевидный факт неработоспособности национальной идеи 90-х годов, вызванной к жизни мощнейшим влиянием пика развития Западного мира и выражаемой в попытке копирования его образа жизни на всех уровнях жизнедеятельности нашей страны. Кроме того, не может не вызывать серьёзного беспокойства возникновение факта огромного дисбаланса между крайне низкой духовной составляющей постсоветского российского общества и в целом относительно высокой его материальной составляющей, в которой к тому же распределение благ осуществляется с предельно гипертрофированными перекосами, что, собственно, и является результатом работы национальной идеи 90-х. Ведь именно этот дисбаланс является главной основой возможности вспышки спонтанного неуправляемого хаоса в стране, что крайне опасно и для истеблишмента, и для народа. Становится очевидным, что национальная идея 90-х медленно, но верно совместно с материалистической парадигмой западной культуры подходит к своему идеологическому краху, за которым закономерно наступает крах материальный, что и произошло с Советским Союзом. Смена парадигм является исторической неизбежностью, которую не под силу отменить человечеству, но у людей есть возможность некоторым образом повлиять на условия её протекания. Цикличность исторического процесса предполагает, что в 40-50-е годы этого столетия произойдут радикальные перемены в жизни цивилизации из-за смены парадигм, поэтому чтобы смягчить процесс грандиозной духовной и материальной ломки необходимо готовиться уже сейчас. Эти обстоятельства и вынуждают обратить пристальное внимание на Новую парадигму, а также на то, что на её основе возможна разработка национальной идеи естественного пути развития России. Новая национальная идея, в свою очередь, создаст предпосылки в России для сценария «лидирующего развития по особому пути», ибо по природе своей Новая парадигма не может быть инициирована на Западе, а может активно развиваться лишь на духовном пути развития цивилизации, который проходит через Россию.

История государственной экспертизы Новой научной парадигмы

Кроме частных обращений, для получения научной оценки делались и официальные запросы в Президиум РАН, а также по предложению Минобрнауки посылались исследовательские материалы для проведения научной экспертизы в Институте экспертизы при Минобрнауке. Однако официальные обращения вообще не дали никакого реального положительного или отрицательного результата. Об этом целесообразно сказать более подробно.

Сначала следует обратить внимание на частные критические отзывы, приведённые в Приложении 1. Здесь хотелось бы особо выделить наличие доброжелательного отношения оппонентов к теме Новой парадигмы, хотя они в своих отзывах отстаивают привычные всем ценности материалистической парадигмы. Доброжелательность довольно редкое качество для представителей материалистической парадигмы, особенно на пике её развития, для них более характерны скрытые под личиной вежливости и добропорядочности необоснованное самовозвеличивание и нетерпимость к инакомыслию вплоть до агрессивного отношения.

Математик В.Н. Ушаков в своём отзыве положительно отнёсся к идее обусловленности числа 12 и угла $MB^\circ = 51,8539 \dots^\circ$ равенством определённых параметров окружности и квадрата, характеризующихся соответственно женским и мужским началами, позже отмечая, что является тайным сторонником рассмотрения геометрических фигур в понятиях мужских и женских начал.

Хотя, с другой стороны, он не принимает понятие «формальной математики», т.е. математики, утратившей своё исконное начало в виде принципа двойственности, основанном на взаимодействии женского и мужского начала. Возможно, это неприятие связано с тем, что в книге «Мера Богов» не описывается модель от Ничто и её историческое разделение в I тыс. до н.э. на восточную и западную натурфилософии, в основу первой из которых ложится принцип двойственности инь-ян без геометрии тел Платона, а в основу второй – формальная математика без этого принципа. Описание модели от Ничто и истории её разделения на дуальную логику и математику делается в последующих работах. В рамках материалистической парадигмы Ушаков отстаивает не только неприятие понятия «формальной математики», но и защищает наличие проявления золотой пропорции в пирамиде Хеопса, хотя кроме числового совпадения золотая пропорция в этой геометрии не несёт с собой никакой идеологии, и, более того, противоречит главному императиву древнеегипетской философии, кратко выражаемому фразой «во всём и всегда претворять маат и уничтожать исфет». Также материалистическая идеология, проникающая глубоко в сознание западных учёных, вынуждает Ушакова подчёркнуто отстраняться от использованного в тексте «Меры Богов» термина «Всевышний», хотя в примечании и говорится, что в данном случае понятие «Всевышний» является не религиозным, а исключительно научным понятием. В этом отношении можно лишь отметить, что научное понятие «Всевышний» было раскрыто только в следующих за «Мерой Богов» работах.

Во втором отзыве математик В.Д. Будаев, положительно отзываясь о книгах «Мера Богов» и «Единая система мер Богов» в общих чертах, к сожалению, не выделяет конкретно положительные моменты. Вместе с тем он высказывает критическое мнение о зыбкости рассуждений автора о зарождении Вселенной из-за того, что автором не определены понятия прямой линии и окружности из евклидовой геометрии. Говорится, что луч света как аналог прямой и тот искривляется под действием крупных астрономических объектов. Но ведь в однородной и изотропной среде такого искажения нет, значит, при определённых условиях всё же есть физический аналог прямой линии. К тому же, если есть возможность рассчитать отклонение света от прямой линии под воздействием небесного тела, то, значит, всё-таки и в этом случае есть прямая линия (от которой отсчитывается отклонение), хотя и воображаемая. Вместе с тем Будаев почему-то не обращает внимание на то, что в самом начале зарождения Вселенной отсутствуют материальные тела, изначально возникает однородная и изотропная среда. Поэтому данное критическое замечание не обнаруживает противоречия в модели зарождения Вселенной от Ничто и не делает её несостоятельной, а рассуждения автора зыбкими. Как и Ушаков, Будаев находится в плену материалистических представлений, совесть автора за то, что он математику называет неполноценной наукой. Автор и не подвергает сомнению «силу, мощь и роль математики» в описании и расчёте рациональной стороны физических явлений. Однако автор указывает на то, что эта рациональная сторона является лишь поверхностной частью физических явлений, которую обуславливает внутренняя иррациональная их сущность, не поддающаяся математическому описанию, но превосходно описываемая посредством дуальной логики при использовании множества парных признаков женских и мужских начал. И сама дуальная логика не поддаётся математическому описанию. Из-за утраты западной математикой дуальной логики автор и называет математику неполноценной наукой. К сожалению, в защите западной математики у Будаева больше преобладают эмоции, обусловленные материалистическим этосом, чем научная аргументация.

Крайне неприятным оказалось общение с руководством РАН в связи с направлением запросов по оценке Новой парадигмы, поскольку их ответы оказались пронизаны ложью и лицемерием. Это совершенно ясно видно из переписки, представленной в Приложении 2. Общение с руководством РАН (в совокупности с предыдущей перепиской помимо той, что приведена в Приложении 2) невольно навеивает мысль о том, что, видимо, вся интеллигенция была

вывезена из России ещё сто лет назад «философским пароходом», а остались лишь фальшивые интеллигентность и интеллектуальность. В письме № 1 автор Новой парадигмы обращается за проведением научной экспертизы своей монографии «Философия зарождения Космоса...», и сообщает, что ему не удаётся опубликовать свои работы в рецензируемых журналах по философии из-за их блокирования по причине несоответствия тематике. И обращается также внимание, что соответствие тематике журналам и не может быть, поскольку предлагается принципиально новая научная парадигма. В письме № 2 представитель РАН Л.А. Аносова, являющаяся специалистом по экономическим наукам, сообщает, что монография якобы рассмотрена в Институте философии РАН, хотя в её ответе нет никаких признаков научного рассмотрения. Единственное замечание, сделанное в Институте, касается якобы игнорирования автором современных научных достижений. Надо полагать, что это замечание и стало причиной отказа от проведения научной экспертизы. И это единственное замечание оказалось ложным, что демонстрируется автором в ответном письме № 7 и в прилагаемом к нему Комментариях на 11 листах. В конце своего письма Аносова даёт автору рекомендацию в будущем при развитии своих взглядов активнее опираться на достижения современной науки. И эта рекомендация сделана явно не в тему, поскольку, напротив, для воссоздания древнейшей научной парадигмы логично было бы больше обращаться к древним, а не к современным знаниям. Видимо, экономист Аносова из заоблачных высот своего положения в научном мире, давая такую рекомендацию, исходила из представления о том, что ничего лучше материалистической парадигмы на свете быть не может, и раз нас с таким представлением много, то мы и правы.

Автор в письме № 7 и в Комментариях к нему, основываясь на фактах, приходит к заключению, что тема Новой парадигмы блокируется ненаучным способом при злоупотреблении своими должностными полномочиями лично директором Института философии РАН академиком А.А. Гусейновым. А в своём письме Аносова пишет автору, что сотрудники Института «поддерживают Ваше стремление участвовать в развитии существующего научного знания о Вселенной и её происхождении». Очевидно, что при наличии блокирования текстов по Новой парадигме заявление о поддержке участия автора в развитии науки является лицемерным и подлым. Мотивы такого поведения Гусейнова довольно прозрачны: не имея своих значимых достижений в развитии собственно философии, он стремится не допускать кого-либо со стороны с притязаниями на существенное развитие философской науки, а тем более с заявлением о воссоздании фундаментальной философской науки. Так что Гусейнова понять вовсе не трудно: *Обложили свои чресла подушками – Не дай Бог упасть из дела верного*. Но почему Президиум РАН принимает такую позицию за норму поведения научной элиты государственного учреждения? Возможно, просто взят на вооружение принцип «рука руку моет, и обе белы живут».

Копия письма № 7 на имя Президента РАН Фортова В.Е. с Комментариями на 11 листах была направлена Президенту РФ Путину В.В. с сопроводительным письмом № 9, полагая, что руководство страны может быть заинтересовано в новой национальной идее России, которая основывается на Новой научной парадигме. На что Администрация Президента РФ направило обращение автора о фактическом отказе РАН выполнять свои экспертные обязанности для объективного и всестороннего рассмотрения в Академию, сообщив об этом автору письмом № 10. Академия, в свою очередь, на это ответило автору письмом № 8, где фактически сообщила, что в соответствии с Законом отвечать на обоснованные замечания автора об уклонении Академией от своих экспертных обязанностей и ненаучном блокировании академиком А.А. Гусейновым нового философского направления отказывается. Очень удобную позицию выбрала Академия уходить от ответственности за свою ложь, лицемерие и антинаучную деятельность, прикрываясь Законом. Впоследствии в письме № 20 Л.А. Аносова от лица руководство РАН подчёркнуто вежливо, видимо, бравируя своей фальшью, сообщила автору, что ничего нового к ранее данному ответу (письмо № 2) Академия добавить не может, хотя автор и не просил об этом. Так Академия

отреагировала на очередной запрос Администрации Президента РФ рассмотреть объективно и всесторонне обращение автора к Президенту РФ.

Параллельно с письмом № 1 в РАН были написаны письма № 5 и № 11 в Минобрнауки с целью выяснения возможности содействия в вопросе проведения комплексной научной экспертизы Новой парадигмы, поскольку она может стать основой будущей национальной идеи России. В ответном письме № 12 Минобрнауки сообщило, что «для объективного и всестороннего рассмотрения обращения требуется проведение экспертизы по Вашим работам», а проведение такой экспертизы возможно в Институте экспертизы (ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ) при Минобрнауки. Автор принял предложение на проведение экспертизы и с письмом № 13 в Минобрнауки выслал для её проведения исследовательские материалы, согласно описи вложения, с Пояснительной запиской к ним на 10 листах. Пояснительная записка была приложена для упрощения ориентации в объёмных исследовательских материалах, состоящих из 6 научных работ. Спустя 4 месяца после получения исследовательских материалов Минобрнауки передало их в Институт экспертизы. Задержка в 4 месяца произошла из-за технического недоразумения: материалы по ошибке были переданы сразу в Архив, а не в Институт экспертизы. И наконец, спустя 7 месяцев после получения материалов, Минобрнауки выслало в адрес автора Заключение государственной экспертизы на «Исследовательские материалы по Новой научной парадигме» на 5 листах с сопроводительным письмом № 19.

Итак, в конце августа 2015 г. автор получил Заключение государственной экспертизы. Оно было самым внимательным образом рассмотрено автором. И опять, как и в случае с РАН, была выявлена ложь, которая и послужила основанием для выводов эксперта. Главная ложь по ЗаклЮчению состоит в умышленной подмене предмета экспертных исследований. Дело в том, что исследовательские материалы вовсе и не рассматривались экспертом, а рассмотрена была Пояснительная записка к ним, представляющая собой лишь путеводитель по исследовательским материалам. И даже Пояснительная записка была рассмотрена не полностью, а только первые 6 страниц из 10 (смотреть Критические замечания и комментарии по ЗаклЮчению государственной экспертизы в Приложении 4). Таким образом, экспертиза исследовательских материалов вовсе не делалась, но государственный документ о проведении такой экспертизы был изготовлен Институтом экспертизы, передан в Минобрнауки и выслан автору. Для прочтения шести страниц Пояснительной записки и высказывания экспертом мнения по ним могло понадобиться максимум 2-3 дня, но на получение автором «экспертизы» ушло 7 месяцев! Та ли эта высокая эффективность работы, которую при министре Д.В. Ливанове требовал Минобрнауки от своих подведомственных учреждений? Рассмотрение самого текста ЗаклЮчения показывает, что ни одно критическое замечание экспертизы не обосновано и не соответствует действительности, поэтому они не могут служить основанием для выводов эксперта по ЗаклЮчению, т.е. выводы, сделанные в ЗаклЮчении, полностью не обоснованы, что аргументированно показано в Критических замечаниях и комментариях по ЗаклЮчению. Более того, мнения высказанные экспертом сделаны на очень низком уровне компетентности (также смотреть Критические замечания и комментарии по ЗаклЮчению), явно не соответствующем уровню, который гипотетически может понадобиться для рассмотрения новой фундаментальной парадигмы, на основе которой может быть основана будущая национальная идея великой России.

Остаётся загадкой, зачем было Минобрнауки предлагать делать государственную научную экспертизу Новой научной парадигмы «для объективного и всестороннего рассмотрения обращения», а в результате изготавливать жалкую пародию на неё экспертом-дилетантом, подписанную директором подразделения Института экспертизы Ю.Л. Рыбаковым.

По ответным реакциям Академии и Института экспертизы на запрос об экспертизе виден схожий стиль поведения: наверху делается заявление о необходимости «объективного и всестороннего рассмотрения обращения», а внизу изготавливается необоснованный негативный

отзыв, в основу которого положена ложь. Зачем возводится такая стена отчуждения между государством и гражданами? Поскольку автор обращений не является каким-то исключением среди других граждан, то напрашивается вывод о типичности указанного стиля поведения госслужащими. Эта реальность не показывается по телевизору, и хотелось бы надеяться, что она не проистекает из подражания западной идеи «золотого миллиарда». Остановимся на предположении, что причиной подобного стиля является непомерная гордыня высокопоставленных госслужащих: поскольку нас высоко поставили, то мы и есть самые, самые, самые во всех вопросах бытия. Хорошо известно о существовании определённой категории людей, которые пытаются возвыситься за счёт унижения других, но, как говорится, не рой яму другому, сам в неё попадёшь. Критики-дилетанты всегда оказываются в одной и той же ситуации, они, высказывая ложное негативное или позитивное мнение, на самом деле дают характеристику не столько критикуемому объекту, сколько в негативном отношении самому себе, даже не подозревая об этом, а если и подозревают, то надеются, что авось как-нибудь обойдётся. С другой стороны, критику не любят те люди, которые делают не дело, а создают его имитацию, люди же радеющие о деле, напротив, рады любой адекватной критике, полагая, что она пойдёт на пользу дела.

Поскольку Академия и Минобрнауки манкировали проведение комплексной научной экспертизы Новой парадигмы, хотя они и наделены такой государственной функцией, и нет уверенности, что верховное руководство страны не заинтересовано в обретении нацией новой национальной идеи, то возникает целесообразность обратиться к Первому лицу государства по вопросу организации такой экспертизы.

В связи с этим написано обращение к Президенту РФ Путину В.В. (смотреть Приложение 3, письмо № 21) о необходимости проведения экспертизы Новой парадигмы независимой группой специалистов, сформированной при Президенте РФ.

Пока автор в течение 7 месяцев ожидал ответа по экспертизе от Минобрнауки, он наработал в рамках своих исследований заделы по развитию двух интереснейших тем, касающихся, во-первых, расшифровки геометрии пирамидального комплекса Гизы и, во-вторых, влиянию октаэдра Земли и цикла прецессии земной оси на историю развития человечества. Удалось существенно развить не только обе темы, но и обнаружить естественную взаимосвязь этих двух, казалось бы, далёких друг от друга тем. В аспекте же национальной идеи удалось обнаружить совместное проявление космического и климатического детерминизма в процессе развития нашей цивилизации. Установлено, что история человечества не является совокупностью случайных событий, определяемых выдающимися личностями, а имеет совершенно определённый путь развития, обусловленный, прежде всего, тремя факторами: воздействием разнополярных вершин октаэдра Земли, циклом прецессии земной оси, а также тысячелетними и столетними климатическими циклами. Конечно, история делается людьми, но их духовная и материальная деятельность преимущественно определяется и направляется этими тремя глобальными факторами. А поскольку определена общая закономерность развития цивилизации, то эту закономерность можно использовать для определения дальнейшего её пути развития, как в целом, так и для отдельных стран, т.е. использовать для глобального прогнозирования истории. В отношении же обретения новой национальной идеи сделан главный вывод о том, что её разработку необходимо делать на основе прогнозирования дальнейшего пути развития российской нации с учётом грядущей смены материалистической парадигмы на принципиально новую духовно-материалистическую парадигму. Таким образом, **возникает возможность использовать принципиально иной подход в разработке идеологии государства, основанный на естественном пути развития нации, а не на утопических фантазиях новоевропейской науки.** По результатам развития двух указанных тем были опубликованы 5 статей. По завершении последней из них – статьи «Философская наука возрождается: российская национальная идея

естественного пути развития» – для более полного представления Новой парадигмы с производной от неё национальной идеей возникла необходимость к прежним исследовательским материалам для экспертизы, состоящим из 6 работ, присоединить эти новые 5 статей.

Первые исследовательские материалы из 6 работ, как уже указано выше, были снабжены Пояснительной запиской на 10 листах для облегчения ориентации в материалах (см. Приложение 2, Письмо № 13), что было вполне обосновано, ведь эти 6 работ состоят примерно из 400 страниц. Пояснительная записка необходима для того, чтобы из текста относительно небольшого объёма получить общее представление об исследовательских материалах, а при непосредственном рассмотрении исследовательских материалов использовать её в качестве путеводителя. При добавлении к исследовательским материалам ещё 5 статей, имеющих объём примерно 400 страниц, целесообразность снабжения исследовательских материалов, имеющих общий объём около 800 страниц, такой запиской ещё больше возрастает. Поэтому для нового комплекта исследовательских материалов из 11 работ составлена Пояснительная записка - 2 (см. Приложение 5). При проведении новой экспертизы помимо Пояснительной записки - 2 целесообразно также использовать Комментарии автора к своему письму №7 и Критические замечания и комментарии по ЗаклЮчению государственной экспертизы (см. Приложение 4), чтобы избежать допущенных ранее экспертных ошибок.

В связи с тем, что для полноценной комплексной экспертизы необходимо привлечение десятка специалистов по различным научным дисциплинам (история философии, египтология, религиоведение, математика, космология, астрономия, география, геофизика, климатология, история, психология, социология, политология, геральдика), то имеет смысл провести экспертизу в два этапа. На первом этапе целесообразно установить в общих чертах существование в предлагаемом для экспертизы материале признаков новой фундаментальной научной парадигмы. Для этого признаки новой духовно-материалистической парадигмы следует сравнить с признаками материалистической парадигмы новоевропейской науки, а также оценить правдоподобность циклического характера смены парадигм, что уже сделано автором в работе «Философская наука возрождается...». Воссоздаваемая фундаментальная философская наука характеризуется 4 основными признаками. Монолитное единство первых трёх признаков составляет модель зарождения Вселенной от Ничто: Ничто, дуальная логика и геометрия тел Платона. Четвертым признаком является поочерёдное круговое соотношение (метод герменевтического круга) между теоретической моделью от Ничто (общее) и эмпирическими данными западных наук (частное), что собственно и составляет развитие самой фундаментальной философии и нового естествознания восточного типа. На этом же этапе возможно определение круга специалистов, участие которых на втором этапе позволит выполнить собственно комплексную научную экспертизу.

Видится необходимым отобразить результаты государственной экспертизы Новой парадигмы на специально созданном государственном сайте. Это позволит сделать адекватным уровень научной компетенции государственных экспертов **уровню решению задачи по созданию новой национальной идеи будущей великой России**. Этот же сайт должен быть предназначен и для широкого обсуждения многоаспектной темы создания новой национальной идеи не только представителями официальной науки, но и компетентными независимыми исследователями. Сайт должен предполагать возможность внесения и других научно обоснованных вариантов будущей национальной идеи с их обсуждением.

Проведение государственной экспертизы вовсе не исключает проведение параллельно ей научной экспертизы на общественных началах специалистами, обеспокоенными будущим России, поэтому с предложениями на эту тему можно обращаться к автору Новой парадигмы по адресу rosel525@mail.ru.

Отзывы на работы Селегина Р.П. по Новой научной парадигме

Содержание Приложения 1

1. Отзыв на монографию Р.П. Селегина «Меру Богов», сделанный российским математиком и механиком, член-корреспондентом РАН, доктором физико-математических наук, заведующим отделом динамических систем Института математики и механики УрО РАН, В.Н. Ушаковым от 22 февраля 2011.
2. Рецензия на книги Р.П. Селегина «Мера Богов», «Единая система мер Богов», сделанная деканом факультета математики РГПУ им. А.И. Герцена, заведующим кафедрой математического анализа, доктором физико-математических наук, профессором В.Д. Будаевым от 10 июля 2013.

1. Отзыв на монографию Р.П. Селегина «Меру Богов», сделанный российским математиком и механиком, член-корреспондентом РАН, доктором физико-математических наук, заведующим отделом динамических систем Института математики и механики УрО РАН, В.Н. Ушаковым от 22 февраля 2011.

Отзыв на монографию Р.П. Селегина «Мера Богов»

Монография Р.П. Селегина посвящена выводу фундаментальной пропорции, которая была известна древним цивилизациям и широко применялась ими.

Глава I посвящена выводу фундаментального циклического числа 12 и фундаментальной пропорции $\arctg(4/\pi)$ (Меры Богов). Основу пропорции составили две геометрические фигуры – круг и квадрат. Как подробно разъясняет автор, круг и квадрат порождают дуальные образы, и с ними связаны трактовки мужского и женского начал в различных философских системах. При этом приводятся ссылки на соответствующую литературу.

Интересен, на мой взгляд, вывод пропорций в пункте «Взаимодействие окружности и квадрата», вытекающий из рассмотрения различных пар «равновеликих» круга и квадрата. Интересно так же обоснование определённой универсальности числа 12. Далее в пункте «Вывод пропорции Меры Богов» даётся её вывод. Здесь мне понравилась не только схема, которая порождает эту пропорцию (стр. 15, рис. 5а), но и та идейная подоплёка (рассмотрение «равновеликих» фигур), которая породила схему.

Насколько мне известно, угол $\angle\beta_1$ весьма точно описывает наклон боковых граней пирамиды Хеопса (ПХ). Тем самым этот угол с высокой точностью определяет внешнюю геометрию ПХ. При этом под внешней геометрией ПХ я понимаю геометрию ПХ, как математического объекта в трёхмерном пространстве. При этом я не обращаю внимания на наличие внутри реальной ПХ различных архитектурных конструкций – камер Царя и Царицы, выходящих из них Шахт, Большой галереи, Восходящего и Нисходящего проходов и т. д.

Глава III посвящена различным проявлениям Меры Богов (МБ). Здесь упомянем проявление МБ в круговых мерах длины, в мегалитических сооружениях Великобритании, в земных циклах, в годовом и суточном вращении Земли и т. д. Отмечу, что автор, как мне представляется, проделал большую и кропотливую работу и продемонстрировал свою эрудицию. Из упомянутых выше проявлений МБ для меня наибольший интерес представила базовая параметрическая модель Земли. Ознакомившись с моделью, я прояснил для себя ответ на возникший ранее в пункте «Мера Богов и мегалитический ярд Александра Тома» вопрос «Для чего потребовалось выражать один базовый МЯ (мегалитический ярд) через МБ и число 16?» Мне показалось это представление весьма надуманным и притянутым за уши. Теперь же после ознакомления с параметрической моделью сфероида Земли я начинаю убеждаться в значимости этого числа. Однако оговорюсь, что в вопросах, относящихся к тематике проявлений МБ в физике и астрономии, я принимаю текст автора, в основном, на веру. Тем не менее, хочется верить, что полученные им данные на основе применения МБ действительно хорошо согласуются с данными соответствующих научных изданий, в т. ч. справочников.

В главе IV описаны различные проявления МБ (МЯ) в Гизехском пирамидальном комплексе. Поскольку лет 10 тому назад я немного вникал в геометрию некоторых объектов этого комплекса (в основном Пирамиды Хеопса), то эту главу монографии я считаю наиболее близкой и понимаемой, и это так на самом деле.

В пункте «Базовая модель трёх пирамид» представлены модели трёх больших пирамид комплекса Гизы. Для этого рассматриваются так называемые апофемные треугольники пирамид. И для их углов (γ_i или β_i , $i = 1, 2, 3$) и сторон оснований (L_i , $i = 1, 2, 3$) устанавливаются базовые соотношения (стр. 59, внизу). Эти соотношения привлекательны тем, что в первых трёх присутствуют всё те же МБ и число 16. однако следует заметить, что первые три соотношения никак нельзя назвать уравнениями. Это просто равенства. Следующие три соотношения также не являются уравнениями, но равенствами. Таким образом, здесь все шесть соотношений представляют собой просто равенства. Отметим также, что в нижних трёх равенствах мы имеем слева дроби, в которых числитель выражен в градусах, а знаменатель в метрах, или же наоборот –

числитель в метрах, а знаменатель в градусах. Это нехорошо. В связи с этим необходимы какие-то пояснения со стороны автора монографии.

Далее изучается Большой сфинкс и его геометрические особенности, а также проявления МБ на плато Гизы.

Автор показывает, что МБ является универсальной константой. В частности, на этой константе зиждется геометрия ПХ. Рецензент же считает, что геометрия ПХ

зиждется на золотой пропорции $\tau = \frac{1+\sqrt{5}}{2}$. При этом под ПХ я понимаю некую

идеальную пирамиду, которая была ориентиром для архитекторов и строителей.

Спрашивается: «Какая модель была ориентиром для создателей?» Для ответа на этот вопрос следует обратиться к древним источникам, конкретнее к той главе книги Геродота «История», которая посвящена Египту. Как известно, Геродот посещал Египет и, в том числе, гизехский комплекс, встречался и беседовал со жрецами. Из бесед с ними он уяснил, что египтяне обладали высоким уровнем знаний во многих науках и, в частности, в математике. О некоторых особенностях геометрии ПХ и аспектах её строительства он сообщил в своей книге. Ясно, что эти особенности он установил не сам; о них он узнал, скорее всего, от жрецов. В этом месте я ссылаюсь на книгу В.В. Прасолова «Геометрические задачи древнего мира», М.: ФАЗИС, 1997 и привожу часть текста из этой книги, относящуюся к сообщениям Геродота о ПХ:

*

В этом отношении наиболее изучена пирамида Хеопса, поэтому мы разберем некоторые гипотезы о выборе угла наклона ее граней. Одно из первых известных нам объяснений содержится в книге Геродота "История" (V в. до н.э.): "Она четырехугольная, каждая сторона ее шириной в 8 плефров и такой же высоты". Длина стороны пирамиды Хеопса равна 233 м; это весьма хорошо согласуется со значением 8 плефров (236.8 м). Но высота пирамиды равна 147 м и отличается от длины стороны слишком сильно. Брейнс, рецензируя книгу по истории древнеегипетской математики, высказал предположение, что в этом месте текст Геродота испорчен (см. [Брейнс, 1972]). Он предложил изменить в этом тексте одну букву, после чего перевод текста выглядит следующим образом: "Она четырехугольная, каждая сторона ее шириной в 8 плефров и равна квадрату высоты". (Имеется в виду, что площадь боковой грани пирамиды равна квадрату высоты). Это толкование очень хорошо согласуется с реальными размерами пирамиды Хеопса. В самом деле, пусть a – сторона пирамиды, b – высота грани, c – высота пирамиды. Тогда по условию $ab/2 = h^2$, а по теореме Пифагора $4h^2 = 4b^2 - a^2$. Следовательно,

$$(a+b)^2 = a^2 + 2ab + b^2 = a^2 + 4h^2 + b^2 = 5b^2, \text{ а, значит, } b = \frac{a}{\sqrt{5}-1} = \frac{1}{2} \cdot \frac{1+\sqrt{5}}{2} \cdot a \text{ и } h^2 = \frac{ab}{2} = \frac{a^2}{4} \cdot \frac{\sqrt{5}+1}{2}.$$

Если ϕ – угол наклона боковой грани такой пирамиды, то $\operatorname{tg}^2 \phi = \frac{\sqrt{5}+1}{2}$, поэтому

$\phi \approx 51^\circ 49' 38''$. Это хорошо согласуется с измерениями угла наклона грани пирамиды Хеопса, дающими значение $51^\circ 50'$.

Согласно толкованию Брейнса, при сооружении пирамиды Хеопса использованы пропорции золотого сечения. (Золотым сечением называют такое сечение отрезка АВ

точкой С, что $AC:AB=BC:AC$; если $AC=x$ и $BC=1$, $x:(x+1)=1:x$, т.е. $x = \frac{\sqrt{5}+1}{2}$. Но это

толкование не единственное.

*

На этом мы заканчиваем цитирование текста из книги В.В. Прасолова. Здесь отметим, что рецензент придерживается толкования Брейнса о том, что при сооружении

ПХ были учтены пропорции золотого сечения, то есть я исхожу из того, что острый угол $\angle \beta_1$ при основании апофемного треугольника ПХ удовлетворяет соотношению $tg^2 \beta_1 = \tau$,

где $\tau = \frac{\sqrt{5}+1}{2}$. Идеология, которой я здесь придерживаюсь, есть, однако, всего лишь

версия. Она, также как и версия автора монографии (основанная на МБ) достаточно хорошо описывает геометрию ПХ. Встаёт вопрос: «какая из этих версий была путеводной звездой для строителей ПХ?» По-видимому, на этот вопрос точный ответ мы не получим. Почему? Мы пытаемся установить, на чём зиждется геометрия ПХ. Автор монографии считает, что на МБ, а рецензент считает, что на золотом сечении. При этом вычисления, базирующиеся на этих подходах, дают результаты, близкие к реальным замерам. Так рецензент в защиту золотого сечения приводит ссылку на интерпретацию Брейнса текста Геродота: «Площадь боковой грани пирамиды равна квадрату высоты». Кстати, этот геометрический факт идеально согласуется с известным правилом Клеппиша

$$\frac{S_{бок}}{S_{осн}} = \frac{S_{бок} + S_{бок}}{S_{бок}}; \text{ здесь } S_{бок} \text{ и } S_{осн} - \text{ есть соответственно площади боковой}$$

поверхности и основания ПХ.

Правило Клеппиша действует в пользу идеологии золотого сечения. Однако для реальной ПХ оно выполняется не точно, поэтому правило Клеппиша – не бесспорный аргумент в пользу золотого сечения, но весомый. Я думаю, что ни автор монографии, ни рецензент не смогут обосновать правоту своих претензий на владение истиной в этом вопросе. И всё дело в том, что (как уже рецензент указывал автору), имеет место, следующее приближённое, но весьма точное равенство

$$\tau^{\frac{1}{2}} \pi \approx 4, \quad \text{т. е.} \quad \tau^{\frac{1}{2}} \approx \frac{4}{\pi}, \quad (*)$$

из которого следует, что рецензент может (с высокой степенью точности) считать МБ как $\arctg \tau^{\frac{1}{2}}$. Исходя из последнего равенства рецензент может утверждать, что $\tau^{\frac{1}{2}}$ есть та универсальная константа, которая присутствует во многих реалиях, и автору будет тяжело опровергнуть это утверждение, поскольку $\frac{4}{\pi}$ есть универсальная константа. Таким образом, приближённое достаточно точное равенство (*) уравнивает в правах на близость к истине два вышеназванных подхода.

Но это ещё не всё. Ещё более точным, чем (*) является равенство

$$\frac{6}{5} \tau^2 \approx \pi, \text{ т. е. } \tau^{\frac{1}{2}} \approx \left(\frac{6}{5} \pi\right)^{\frac{1}{4}}$$

В результате появляется третья универсальная константа $\left(\frac{6}{5} \pi\right)^{\frac{1}{4}}$.

В качестве четвёртой универсальной константы можно взять, исходя уже из

(точного) равенства $\tau = 2 \cos \frac{\pi}{5}$, следующую константу $\left(2 \cos \frac{\pi}{5}\right)^{\frac{1}{2}}$ (или если быть более

адекватным к МБ – $\arctg \left(\left(2 \cos \frac{\pi}{5}\right)^{\frac{1}{2}}\right)$).

Вопрос о том, какая из этих констант «правит вселенной», как я показал, имеет неоднозначный ответ.

Но это ещё не всё. Наряду с автором и рецензентом каждый из которых представляет свой подход (я пока сужая свои рассуждения исключительно на ПХ), есть

ещё и Дэвид Фарлонг – автор книги «Стоунхендж и пирамиды Египта», Москва, Вече, 1999, который объясняет пирамиды Гизы и их расположение, взяв за основу равносторонний треугольник. Его схемы также достаточно точны и рецензент в своё время это показывал. Сравнивая подход к геометрии ПХ, основанный на τ , и подход Д. Фарлонга, отметим, что первый базируется на иррациональности $\sqrt{5}$, а второй – на иррациональности $\sqrt{3}$. Кстати, не зря на обложке монографии автора нарисованы два числа: 2 и 5. Именно через них (правда с примесью 1) выражается число τ . В дополнение к предыдущему тексту, напомним, что в ПХ есть ещё то, что я называю внутренней геометрией ПХ. Об этом я уже упоминал выше. По моим выкладкам это внутренняя геометрия зиждется на τ . Так в своё время я высказал утверждение, относящееся к внутренней геометрии ПХ: «Тангенс угла наклона шахт, выходящих из камеры Царицы, есть среднее квадратичное тангенсов углов наклона шахт выходящих из камеры Царя». Но это утверждение требует ещё аккуратной проверки. Если бы оно было верно, то, как я считаю, это было бы очень надёжным аргументом в пользу золотого сечения.

Теперь подведём краткий итог. Я считаю, что монография Р.П. Селегина «Мера Богов» имеет ценность для тех, кто проявляет интерес к математике, физике, архитектуре и т. д. Круг таких лиц широк. На мой взгляд, книгу прочитают с удовольствием многие школьники старших классов, студенты естественнонаучных факультетов (и, может быть, некоторых гуманитарных факультетов), инженеры и научные сотрудники. В этой монографии есть хороший стержень – идея совместного рассмотрения равновеликих фигур (круга и квадрата на плоскости), которая индуцирует появление МБ. Мне кажется, что МБ будет восприниматься многими читателями – математиками с удовольствием. Дело в том, что для себя я отождествляю МБ с $4/\pi$. Но $4/\pi = 8/(2\pi)$, а числа 8 и 2π есть длины окружностей радиуса 1 в плоскости переменных $x=(x_1, x_2)$, снабжённой соответственно нормами $\|x\|_1 = \max\{|x_1|, |x_2|\}$ и $\|x\|_2 = \sqrt{x_1^2 + x_2^2}$. Таким образом, число $4/\pi$ есть отношение длин двух единичных окружностей, рассматриваемых соответственно в двухмерных векторных пространствах, снабжённых соответствующими нормами. Я считаю, что это весьма красивая интерпретация числа $4/\pi$.

Отмечу также, что в монографии подробно и аккуратно рассматриваются различные проявления МБ.

В качестве замечаний отмечу следующие.

Наличие ряда абзацев, в которых автор апеллирует к Всевышнему, или же рассуждений, сопрягающихся с упоминанием о Всевышнем. Насколько я понимаю, это и есть, как бы философские подпорки под конструкции МБ, возводимые автором монографии. Сошлось, например, на абзац из монографии (стр. 10) из пункта «Вывод числа 12». В нём содержится, например, такое положение: «Хотя за основу настоящего рассмотрения взят геометрический подход, следует учитывать, что Всевышний не только Великий Геометр, но и прежде Великий Логик-Философ, что в совокупности даёт ему имя Великий Физик». Или, например, следующее положение «Следует заметить, что рассмотрение явлений только лишь через формальный геометрический аспект таит в себе опасность ухода в схоластику, начётничество, что впоследствии приводит к такому тотально пагубному явлению, как воинствующий материализм. Такое устремление к формализации имеет естественное происхождение, поскольку первоmaterией проявления Всевышнего являются линии и числа». Эти высказывания рецензент не воспринимает никак. Более того возникает чувство отторжения, откровенно говоря.

Рецензент на месте автора не стал бы называть первоmaterией линии и числа, потому что это, на мой взгляд, весьма смелое, мягко говоря, утверждение. Вряд ли кто-нибудь когда-либо сможет дать более менее адекватное определение или описание первоmaterии. Да и есть ли она? Числа и линии – это творения человеческого сознания, хотя каким-то образом отражающие физическую реальность. От обсуждения того, насколько адекватно они отражают реальность, рецензент удержится.

В упомянутом большом абзаце, который приведён выше, и из которого я делал эти две выдержки, встречается понятие «формальная математика». Я не знаю, что такое «формальная математика». Не знают этого также многие из моих коллег. Я более менее представляю, что есть наука математика, в одной из узких областей которой я работаю. Так что от свободного употребления словосочетания «формальная математика» я бы предостерег автора монографии.

Ещё раз напомним о замечании, которое высказывал выше. В главе IV, в пункте «Базовая модель трёх пирамид» представлена эта модель системой из шести соотношений. В последних трёх соотношениях величины β_i ($i = 1, 2, 3$) выражены в градусах, а величины L_i ($i = 1, 2, 3$) – в метрах. А частное вида β_i/L_i есть безразмерная величина. Это непонятно. По-видимому, здесь нужны какие-то комментарии автора к этим соотношениям. На этом закончу замечания.

Примечание.

Рецензент является тайным сторонником Р.П. Селегина, по крайней мере, в трактовке внешней геометрии ПХ с помощью рассуждений о мужском и женском. В своё время он считал, что апофемный треугольник (поскольку он стоит, ибо острый угол – направлен вверх) символизирует мужское начало. Подобный же ему треугольник, но только лежащий на более длинном катете символизирует (в параллель) женское начало. И рецензент считал, что этот женский треугольник должен участвовать в геометрии. Рецензент пришёл к мысли, что он присутствует в диагональных сечениях ПХ (см. рис. 23 из статьи В.Н. Ушакова «Теорема Чевы и некоторые особенности геометрии пирамиды Хеопса»). Но тогда совместное рассмотрение двух самых узких вертикальных (апофемных) сечений и двух самых длинных диагональных сечений порождает в основании пирамиды не квадрат, а ту четырёхугольную звезду, которая представлена на рис. 24. Рассуждения такого сорта привели В.Н. Ушакова к пирамиде, у которой вместо граней, присутствуют двусторчатые грани, углы которых направлены внутрь.

Итак, рассуждая подобным образом, я пришёл к такого сорта пирамиде, у которой грани с впадинами. Через некоторое время мне показали фотографии ПХ с самолёта, на которых чётко были видны впадины. Таким образом, даже иногда отвлечённые исходные рассуждения могут приводить к стоящим результатам. Так, например, было с И. Кеплером, когда он пытался найти закономерности в расположении орбит планет Солнечной системы и описать законы движения планет.

В заключение своей рецензии отмечу ещё раз, что монография Р.П. Селегина представляет интерес для широкого круга читателей. Все положительные характеристики монографии я дал выше. Хотелось бы посоветовать Р.П. Селегину обратиться к какому-либо математику (это может быть преподаватель вуза) с тем, чтобы тот тщательно прочитал книгу, оценил её с точки зрения математика и внёс свои коррективы. Можно было бы так же обратиться и к физикам, которые также могли внести свою лепту. Хочется пожелать Р.П. Селегину чтобы он учёл те незначительные замечания, которые сделал рецензент.

С глубоким уважением,
зав. отделом динамических систем Института математики и механики УрО РАН,
чл.-корр. РАН

В.Н. Ушаков.

Подпись заверяю
Ученый секретарь
ИММ УрО РАН :

Ульянов О.Н.

2. Рецензия на книги Р.П. Селегина «Мера Богов», «Единая система мер Богов», сделанная деканом факультета математики РГПУ им. А.И. Герцена, заведующим кафедрой математического анализа, доктором физико-математических наук, профессором В.Д. Будаевым от 10 июля 2013.

Рецензия

на книги Р.П. Селегина «Мера богов», «Единая система мер богов».

Автор книг «Мера богов», «Единая система мер богов» претендует на создание новой фундаментальной науки, основанной на научном понятии Всевышнего. Наука названа Наукой Богов, Наукой о Всевышнем, философией космоса, физикой сотворения мира.

Как правило, книги, претендующие на столь всеобъемлющие достижения, на проверку оказываются невразумительными, а порой и просто малограмотными. Поэтому первое, что хочется отметить: книги Р.П. Селегина - действительно интересные работы, содержащие глубокие и нестандартные соображения, огромное количество фактического материала, обилие ссылок на серьезные исследования. Автор подкупает читателя глубокой и разносторонней образованностью.

Особо важной и интересной представляется глава 1 книги «Единая система мер богов». Не будучи философом, не берусь в полной мере оценивать содержание этой главы, но все же не могу не отметить, что приведенные в ней рассуждения представляются весьма интересными, хотя и не бесспорными.

Наиболее доказательными и обоснованными выглядят главы, посвященные египетским пирамидам. В принципе, мысль о том, что размеры пирамид заключают в себе глубокий смысл и несут весьма ценную информацию, не нова. Однако в книгах Р.П. Селегина объем и доказательность представленной информации таковы, что у читателя не остается сомнений в том, что пирамиды действительно построены некой высокоразвитой цивилизацией (богами?), зашифровавшей с помощью размеров пирамид существенную информацию об устройстве мира.

Интересны также и другие разделы книг Р.П. Селегина. Так, для меня любопытными и новыми оказались сведения, изложенные в главе 5 книги «Единая система мер богов».

Вместе с тем, не могу не отметить, что многие положения книг представляются весьма спорными. Рисунки (в частности, рисунок 5а книги «Мера богов»), являющиеся исходным пунктом рассуждений автора, «привязаны» к евклидовой геометрии (более того, евклидовой планиметрии). Существенную роль в рассуждениях автора играют такие понятия как прямая и окружность, нигде в книгах не определенные, и понимаемые опять-таки в рамках евклидовой геометрии. Между тем, ученые все более склоняются к тому, что Вселенная имеет размерность более 3. В частности, некоторые авторы высказывают мысль о том, что ДНК человека имеет размерность 11 (при этом лишь 5% структуры ДНК несут информацию, ограничивающуюся трехмерным миром). Более того, даже если ограничиться воспринимаемыми нами тремя измерениями, то на данный момент мы не можем однозначно утверждать, устроена наша вселенная в соответствии с евклидовой либо римановой геометрией (опыты по измерению суммы углов треугольника с вершинами в весьма удаленных друг от друга точках дают некоторое отклонение от 180 градусов, однако это отклонение не выходит за рамки погрешности измерений). Даже если предположить, что наше трехмерное пространство устроено в соответствии с законами евклидовой геометрии, то, как известно, гравитационные поля вносят искажения (луч свет – единственный физический объект, являющийся аналогом абстрактной прямой, - искривляется под действием крупных астрономических объектов). Поэтому вопрос о том, что же представляет собой прямая (и, тем более, окружность), весьма непрост. Основываться на древних представлениях о прямой и окружности, а также о размерности и структуре мира (и, тем более, считать, что «боги» также основывались на этих представлениях), на мой взгляд, - весьма сомнительный путь. Соответственно, весьма заблуждениями в этом смысле представляются рассуждения автора о зарождении Вселенной.

Будучи математиком, не могу согласиться с некоторыми высказываниями автора о математике. Так, на стр. 92 книги «Единая система мер богов» автор утверждает, что

«деление окружности на 360 градусов является одной из основ современной математики». Позволю себе заметить, что деление окружности на 360 градусов не только не является одной из основ, но вообще не используется современной математикой. Дуга окружности измеряется в современной математике не в градусной, а в радианной мере. Градусы фигурируют, пожалуй, лишь в школьных учебниках, а также некоторых прикладных науках (видимо, в навигации и т.д.).

Вызывают, мягко говоря, сомнение, и рассуждения о современной математике (стр. 36 – 37 книги «Единая система мер богов»). Автор считает, что «современную математику считать полноценной наукой нельзя», что математика оторвана от содержания. В рамках краткой рецензии нет смысла начинать полемику, но хочется спросить у автора, что он понимает под полноценной наукой и под содержанием науки. Сила, мощь и роль математики обусловлены как раз тем, что одна и та же математическая структура, как правило, описывает огромное количество различных реальных процессов. (Так, например, одно и то же линейное дифференциальное уравнение второго порядка описывает и колебания маятника, и колебания груза на пружинке, и колебания напряжения в электрической сети, и еще огромное количество различных процессов.) Можно ли считать такую науку неполноценной и оторванной от содержания? Оставим эти утверждения на совести автора.

Несмотря на дискуссионный и порой явно сомнительный характер рассуждений автора, его книги являются, несомненно, интересными, полезными и могут способствовать дальнейшим исследованиям в области изучения зарождения и формирования фундаментальной науки.

Декан факультета математики РГПУ им. А.И.Герцена,
зав. кафедрой математического анализа,
доктор физ.-мат. наук, профессор

 Будаев В.Д.

Переписка с РАН, Минобрнауки и Президентом РФ

Содержание Приложения 2

1-й блок писем. О национальной идее по монографии Р.П. Селегина «Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика».

1. Письмо Президенту РАН Фортову В.Е. от 26 мая 2014
2. Письмо из РАН от Аносовой Л.А. от 16 июля 2014
3. Письмо Президенту РФ Путину В.В. от 26 мая 2014
4. Письмо из Администрации Президента РФ от Аксёнова Л. от 04 июня 2014
5. Письмо в Минобрнауки Ливанову Д.В. от 30 мая 2014
6. Письмо из Минобрнауки от Матвеева С.Ю. от 14 июля 2014

2-й блок писем. Замечания по ответу из РАН от 16 июля 2014.

7. Письмо Президенту РАН Фортову В.Е. от 28 августа 2014 с Комментариями
8. Письмо из РАН от Соколова И.А. от 22 сентября 2014
9. Письмо Президенту РФ Путину В.В. от 28 августа 2014
10. Письмо из Администрации Президента РФ от Горелова В. от 05 сентября 2014
11. Письмо в Минобрнауки Ливанову Д.В. от 28 августа 2014
12. Письмо из Минобрнауки от Матвеева С.Ю. от 03 октября 2014

3-й блок писем. По государственной экспертизе в Институте экспертизы при Минобрнауке.

13. Письмо в Минобрнауки Ливанову Д.В. от 20 января 2015 с Пояснительной запиской
14. Письмо из Минобрнауки от Матвеева С.Ю. от 03 марта 2015
15. Письмо Президенту РФ Путину В.В. от 20 января 2015
16. Письмо из Администрации Президента РФ от Горелова В. от 28 января 2015
17. Письмо в Минобрнауки Ливанову Д.В. от 02 апреля 2015
18. Письмо из Минобрнауки от Матвеева С.Ю. от 29 мая 2015
19. Письмо из Минобрнауки от Матвеева С.Ю. от 18 августа 2015 с Заключением госэкспертизы
20. Письмо из РАН от Аносовой Л.А. от 09 ноября 2015

1-й блок писем. О национальной идеи по монографии Р.П. Селегина «Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика».

1. Письмо Президенту РАН Фортову В.Е. от 26 мая 2014

Президенту РАН
Академику Фортову В.Е.

119991, Москва, Ленинский просп., 14
Президиум РАН

Копия: Президенту РФ Путину В.В.

Селегина Романа Павловича

О новой научной парадигме

адрес

Уважаемый Владимир Евгеньевич!

Обращаюсь в Российскую Академию Наук для получения научной экспертизы результатов исследований по недавно изданной монографии «Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика».

Уже ни первый год стоит **вопрос о национальной идеи России**, как и ни первый век нет ответа на **вопрос о зарождении Вселенной**. Это вполне закономерная ситуация, поскольку в рамках материалистической парадигмы, которую исповедует новоевропейская наука, их найти невозможно. Ответы на эти вопросы находятся в парадигме более широкого мировоззрения – духовно-материалистической парадигме, которую можно назвать философской концепцией Вседвуединого Мира или космогонической моделью от Ничто. Основа национальной идея и космогония с объяснением космологических явлений и эффектов описываются в названной монографии.

В третий раз за последние 6 лет я обращаюсь в РАН с запросом о рассмотрении новой фундаментальной парадигмы. На первые два обращения Академия мне рекомендовала идти общепринятым в мировой науке путём, опубликовав свои результаты в научном журнале. Этот путь хорош, когда идёшь по проторенной дороге в рамках действующей парадигмы. Если же предлагается новая парадигма, то этот путь оказывается нерезультативным.

Мной в течение последних двух лет делались попытки опубликовать результаты своих исследований в научных рецензируемых журналах по философии. Ответ был один и тот же: статьи не подходят по тематике. А могло ли быть иначе, если исследования по воссоздаваемой мной математизированной философии не подходят ни к одной из существующих научных дисциплин? Дело дошло до абсурда. Статья «О Пустоте и Двойственности как основе естествознания» прошла рецензирование и опубликована в журнале «NB: Философские исследования», а в публикации её продолжения – статьи «Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика» – отказано без рецензирования из-за несоответствия тематике того же журнала.

Манкирование представителями современной науки новой парадигмы вполне ожидаемо, ведь исследования не прошли через её формальные ступени фильтров, но парадигма и не могла там зародиться, как львица не может родить ягнёнка. Исходный организм способен создавать и выращивать лишь себе подобный. И всё бы было хорошо, если бы не настал нынешний кризис материалистической парадигмы и в общественном развитии, и в фундаментальной науке. Поиск

выхода из кризиса внутри действующей системы представлений – это пустое и весьма затратное топтание на месте. Поэтому внимание было обращено к древнейшим представлениям о мироустройстве, которые, как выяснилось, являются более общими и включают в себя парадигму новоевропейской науки. Воссоздание древнейшей философской концепции и сопоставление её с различными сведениями современной науки даёт весьма обнадеживающие результаты для их использования в самых разнообразных сферах жизнедеятельности.

Научная экспертиза результатов исследований, в случае её положительного исхода, снимет культурное неприятие новых представлений, устраним неophobia и позволит активизировать процесс выхода из общего кризиса.

Приложение:

1. Монография «Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика».
2. Копии писем предыдущей переписки с РАН – на 4 листах.

После рассмотрения книгу прошу передать в дар библиотеке РАН.

С признательностью за внимание,
физик Р.П. Селегин.

26 мая 2014

подпись

2. Письмо из РАН от Аносовой Л.А. от 16 июля 2014

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ОТДЕЛЕНИЕ
ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК
119991 Москва, Ленинский проспект, 32 а
(495) 952-41-79; 952-41-38; 952-41-73
т/ф (495) 938-18-01, 938-18-13
E-mail: anosova@vmail.ras.ru;
nedzv@vmail.ras.ru; pokid@vmail.ras.ru;
yukov@iph.ras.ru; novikova@vmail.ras.ru

16 июля 2014 № 14000-1851/149
На № _____

Селегину Р.П.

Уважаемый Роман Павлович!

Ваша монография «Философия зарождения космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика» рассмотрена в секторе философских вопросов естествознания Института философии РАН. Наши сотрудники поддерживают Ваше стремление активно участвовать в развитии существующего научного знания о Вселенной и о ее происхождении.

Однако они не поддерживают Ваше отчетливое недоверие к современной работе космологов и к науке в целом.

Например, Вы беспокоитесь о «фильтрах» науки, которые, по Вашим словам, перекрывают путь новаторским идеям. Конечно, в периоды развития науки, выделенные Томасом Куном как периоды «нормальной науки», работа ученых выглядит отчасти консервативной. Однако, как хорошо известно, это не мешает науке принимать и усваивать радикально новые идеи. Именно поэтому в современной космологии утвердились, скажем, такие радикально новые идеи, как идея «темной энергии» и «темной материи».

Наши специалисты не согласны и с тем, что Ваша концепция выстроена с опорой лишь на древних мыслителей, практически игнорируя то, что нарабатала к настоящему времени космология. Вы практически никак не соотносите Ваши рассуждения с современными принятыми научными достижениями, просто игнорируя их.

Желаем в развитии Ваших взглядов в будущем активнее опираться на соответствующие достижения науки.

Спасибо за вашу монографию.

Начальник Отдела общественных наук РАН –
заместитель академика-секретаря
Отделения общественных наук РАН
по научно-организационной работе
доктор экономических наук



Л.А. Аносова

3. Письмо Президенту РФ Путину В.В. от 26 мая 2014

Президенту РФ
Путину В.В.

103132, Москва, ул. Ильинка, д. 23
Аппарат Президента РФ

Селегина Романа Павловича

О национальной идеи России

адрес

Уважаемый Владимир Владимирович!

Обращаюсь в высший государственный орган страны, поскольку полагаю, что национальная идея России является важнейшей насущной проблемой Российского государства и должна вызывать соответствующий государственный интерес.

В последние 9 лет я активно занимаюсь воссозданием древнейшей научной парадигмы, названной философской концепцией Вседвуединого Мира. Недавно издана моя монография «Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика». В ней описывается основа национальной идеи России, уходящая своими корнями в древнеегипетскую философию-мифологию, а также делается прогноз геополитического развития на планете.

Ключевыми позициями национальной идеи являются выявленная подлинная философия, заложенная издревле в гербе России, географическое расположение нашей страны и особенность новейшей истории. Часто приходится слышать, что у России должен быть свой исторический путь развития. Это предположение полностью подтверждается воссоздаваемой философской концепцией. Концепция даёт определённую формулировку устоявшегося идеологического различия между Западом и Россией, показывает физическую природу его происхождения. Это различие и приводит к периодически обостряющемуся противостоянию. Национальная идея указывает на необходимость жизни народов России в соответствии с ценностями коллективистического, а не индивидуалистического общества, на необходимость основываться на духовно-материалистической парадигме, а не на парадигме материалистической, которая ныне доминирует и пришла к своему закономерному общекультурному кризису на планете.

Поскольку национальная идея не является невесть откуда взятым постулатом, а есть производная от фундаментальной философской концепции, то для установления их достоверности и применимости необходима научная экспертиза, которую, учитывая её междисциплинарный характер, возможно провести в РАН.

Приложение:

1. Монография «Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика».
2. Копия письма к Президенту РАН академику Фортову В.Е. – на 1 листе.

С признательностью за внимание,
гражданин РФ Р.П. Селегин.

26 мая 2014

подпись

4. Письмо из Администрации Президента РФ от Аксёнова Л. от 04 июня 2014



АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УПРАВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО РАБОТЕ С ОБРАЩЕНИЯМИ ГРАЖДАН
И ОРГАНИЗАЦИЙ

ул. Навинка, д. 23, Москва, Российская Федерация, 103132

Селегину Р.П.

« 04 » июня 20 14 г.



647355

№ A26-13-64735571

Ваше обращение на имя Президента Российской Федерации, подписанное 26.05.2014 г., полученное 03.06.2014 г. в письменной форме и зарегистрированное 04.06.2014 г. за № 647355, рассмотрено и направлено в Российскую академию наук в целях объективного и всестороннего рассмотрения с просьбой проинформировать Вас о результатах рассмотрения (часть 3 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»).

Консультант департамента
письменных обращений граждан и
организаций

Л.Аксенова

5. Письмо в Минобрнауки Ливанову Д.В. от 30 мая 2014

Министру Минобрнауки России
Ливанову Д.В.

125993, Москва, ГСП-3, ул. Тверская, д. 11
Минобрнауки России

Селегина Романа Павловича

О национальной идеи России

адрес

Уважаемый Дмитрий Викторович!

Обращаюсь в Министерство образования и науки, поскольку полагаю, что национальная идея России является важнейшей насущной проблемой Российского государства и должна вызывать соответствующий государственный интерес.

В последние 9 лет я активно занимаюсь воссозданием древнейшей научной парадигмы, названной философской концепцией Вседвуединого Мира. Недавно издана моя монография «Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика». В ней описывается основа национальной идеи России, уходящая своими корнями в древнеегипетскую философию-мифологию, а также делается прогноз геополитического развития на планете.

Ключевыми позициями национальной идеи являются выявленная подлинная философия, заложенная издревле в гербе России, географическое расположение нашей страны и особенность новейшей истории. Часто приходится слышать, что у России должен быть свой исторический путь развития. Это предположение полностью подтверждается воссоздаваемой философской концепцией. Концепция даёт определённую формулировку устоявшегося идеологического различия между Западом и Россией, показывает физическую природу его происхождения. Это различие и приводит к периодически обостряющемуся противостоянию. Национальная идея указывает на необходимость жизни народов России в соответствии с ценностями коллективистического, а не индивидуалистического общества, на необходимость основываться на духовно-материалистической парадигме, а не на парадигме материалистической, которая ныне доминирует и пришла к своему закономерному общекультурному кризису на планете.

Поскольку национальная идея не является невесть откуда взятым постулатом, а есть производная от фундаментальной философской концепции, то для установления их достоверности и применимости необходима научная экспертиза, которую, учитывая её междисциплинарный характер, возможно провести в РАН.

Буду рад, если концепция окажется полезной при разработке проекта Национальной стратегии развития и воспитания в РФ.

Приложение:

1. Монография «Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика».
2. Копия письма к Президенту РАН академику Фортову В.Е. – на 1 листе.

С признательностью за внимание,
гражданин РФ Р.П. Селегин.

30 мая 2014

подпись

6. Письмо из Минобрнауки от Матвеева С.Ю. от 14 июля 2014



МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)

Р.П. СЕЛЕГИНУ

Департамент науки и технологий

Тверская ул., д. 11, Москва, 125993.

Тел. 629-03-64.

E-mail: d14@mon.gov.ru

14.07.2014 № 14-ИТ-МОН-19785

Уважаемый Роман Павлович!

Департамент науки и технологий Министерства образования и науки Российской Федерации рассмотрел Ваше обращение, поступившее из Администрации Президента Российской Федерации, и благодарит за присланные материалы.

Заместитель директора Департамента

С.Ю. Матвеев

Калинина Н.Ю.
(495)629-03-64

14-ИТ-МОН-19785

2-й блок писем. Замечания по ответу из РАН от 16 июля 2014.

7. Письмо Президенту РАН Форткову В.Е. от 28 августа 2014 с Комментариями

Президенту РАН
Академику Форткову В.Е.

119991, Москва, Ленинский просп., 14
Президиум РАН

Копия: Президенту РФ Путину В.В.

Селегина Романа Павловича

О новой научной парадигме
на исх. № 14000-1851/149 от 16 июля 2014

адрес

Уважаемый Владимир Евгеньевич!

Выражаю признательность за проявление внимания к моей монографии «Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика» в Отделении общественных наук РАН, за отзыв, данный в секторе философских вопросов естествознания Института философии РАН.

На шестой год переписки с Академией, в которой автор запрашивает о проведении в РАН комплексной научной экспертизы по новой фундаментальной парадигме, наконец-то начато её рассмотрение. Однако рассмотрение всего лишь начато, и экспертиза далеко не доведена до конца. Вместе с тем и **проведённое рассмотрение вызывает недоумение в связи с явной его недобросовестностью.**

Во-первых, полностью проигнорирована главная часть монографии, описывающаяся собственно парадигму, национальную идею России и глобальный геополитический прогноз. Это прямо противоречит письму Администрации Президента РФ, в котором на моё обращение о необходимости рассмотрения национальной идеи в Академии наук указано, что моё обращение направлено в РАН для объективного и всестороннего рассмотрения.

Во-вторых, сотрудники сектора философских вопросов естествознания ИФ РАН вводят Отделение общественных наук в заблуждение относительно отношения автора монографии к современной науке.

Так, они уверяют, что автором выражено «отчётливое недоверие к современной работе космологов и к науке в целом». Автор выражает не недоверие, а с позиции новой научной парадигмы приводит критический анализ общетеоретической части современной космологии, вовсе не касаясь частных теорий, показывает мировоззренческую ограниченность новоевропейской парадигмы, приведшую к кризису науки. Замечу, что если в первом абзаце письма Отделения общественных наук сотрудники ИФ РАН поддерживают автора в его развитии научного знания, то тут же во втором абзаце упрекают в недоверии автора к науке в целом. В результате получается, что автор активно занимается развитием науки с «отчётливым недоверием» к ней. Можно ли после таких «непротиворечивых» высказываний относиться с доверием к доводам и выводам сотрудников ИФ РАН?

Также специалисты не согласны с тем, что концепция автора выстроена с опорой лишь на древних мыслителей без учёта достижений современной космологии, что автор просто игнорирует современные научные достижения. Такое уверение специалистов не соответствует построению и

сущности описания концепции. Очевидно, представители Института умышленно пытаются создать впечатление несерьёзности воссоздаваемой автором фундаментальной науки, намекая, что если бы автор более активно опирался на достижения современной науки, то, возможно, и не было бы у него необходимости заявлять о новой концепции. Проще говоря, автор обвиняется в неосведомлённости по космологии вообще, обвиняется голословно без какой-либо конкретики. Это выглядит более чем странно, поскольку автор ссылается на ряд обзорных работ ведущих космологов мира.

В заключение отзыва выносится рекомендация автору: впредь для развития своих взглядов активнее опираться на соответствующие достижения науки. В рекомендации отсутствует адекватное содержание, а есть лишь показная высокомерная интонация.

Таким образом, ни один из доводов специалистов Института философии не находит объективного подтверждения в монографии, как и рекомендация дана ни о чём, что в развёрнутом виде с приведением примеров показано автором в Комментариях к настоящему письму. Более того, не высказано ни одного научно значимого аргумента ни «за», ни «против». И такой отзыв даёт ведущее философское учреждение страны по теме новой научной парадигмы, обосновывающей национальную идею страны и фундамент естествознания!

Если исходить из того, что специалисты внимательны и компетентны в рассмотрении монографии, то можно сделать вывод, что они умышленно вводят в заблуждение (не исключено, что по чьему-то указанию). Причина введения в заблуждение, скорее всего, довольно банальная. Если будет признана состоятельность концепции, то может быть поднят вопрос о необходимости реформирования философской науки. Точнее вопрос о необходимости развития не только отдельных вопросов философии и её истории, но и, прежде всего, развития фундаментальной философии как целостной науки наук. Такого оборота событий могут опасаться бюджетные научные работники не готовые к новациям в этой сфере. В ответном письме РАН с несколько некорректной ссылкой на автора отмечается, что автор беспокоится «о «фильтрах» науки, которые перекрывают путь новаторским идеям». Но автор в данном случае беспокоится не о «фильтрах» для отдельных новаторских идей, а о чинимых препятствиях в естественной смене одной научной парадигмы другой: материалистической на принципиально новую духовно-материалистическую. Такие глобальные природные перемены бывают раз в несколько тысяч лет (см. в приложении статью «Когда окончится Третья мировая», с. 8-9, 4-5), поэтому вполне понятны трудности, которые могут испытывать люди со стойкими убеждениями в материалистическом устройстве мира в период такого перехода. В смене фундаментальной парадигмы трудностей предостаточно, так стоит ли её усугублять ещё и чиновничьими препятствиями в проведении научных экспертиз? Или и по этой научной проблеме есть желание плестись позади планеты всей? За ответом на вопрос «Почему чинятся препятствия ненаучного характера для потенциально нового философского направления?» следует обращаться, прежде всего, к ныне действующему директору ИФ РАН академику А.А. Гусейнову (см. Комментарии).

Учитывая, что проведённое рассмотрение работы автора выполнено недобросовестно, необъективно и не всесторонне, автор по-прежнему настаивает на проведении комплексной экспертизы в РАН с привлечением специалистов разного профиля. Экспертиза не является самоцелью, она необходима для дальнейшего развития науки, для государства и общества (см. Комментарии). Сегодня Россия как никогда нуждается в неуничтожимой ни мечом, ни огнём твердыне – фундаментальной философии, которая могла бы стать основой идеологической независимости и безопасности страны.

Приложение:

1. Копии 4-х предшествующих писем, в том числе от Аппарата Президента РФ – на 4 листах.
2. Комментарии автора к настоящему письму – на 11 листах.

3. Статья «Когда окончится Третья мировая» [ж-л «Геополитика» от 25.08.2014] – на 11 листах.

С признательностью за внимание,
физик Р.П. Селегин.

28 августа 2014

подпись

Комментарии Селегина Р.П. к своему письму от 28 августа 2014 г. на имя Президента РАН академика В.Е. Фортова

Настоящие комментарии даются к письму, которое написано в ответ на письмо № 14000-1851/149 от 16 июля 2014 Отделения общественных наук РАН по результатам рассмотрения монографии Селегина Р.П. «Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика».

Учитывая новизну рассматриваемой темы для современной науки и её потенциальную важность не только для самой науки, но и для государства и общества в целом, ниже приводятся краткие разъяснения автора в четырёх следующих частях.

Часть 1. Краткое описание основ новой научной парадигмы Вседвуединого Мира или модели от Ничто в контексте современной науки – с. 1-5.

Часть 2. Расширенное мнение автора об отзыве Сектора философских вопросов естествознания Института философии РАН – с. 5-8.

Часть 3. О комплексной научной экспертизе модели от Ничто, её значении для развития науки и разработки национальной идеи России – с. 8-10.

Часть 4. По вопросу о том, почему о чинении препятствий для потенциально нового философского направления следует обращаться к директору ИФ РАН академику А.А. Гусейнову – с. 10-11.

Часть 1. Краткое описание основ новой научной парадигмы Вседвуединого Мира или модели от Ничто

Модель от Ничто является исключительно теоретической моделью, основанной на понятиях беспричинности, абсолютной пустоты, дуализма и элементарной математики. Все эти понятия были известны задолго до новоевропейской науки, начало развития которой условно отсчитывается от постулата Галилея первой половины XVII века: «Книга природы написана на языке математики, её буквами служат треугольники, окружности и другие математические фигуры, без помощи которых человеку невозможно понять её речь». О создании модели на основе указанных древнейших понятий говорится в трёх работах автора: «Единая система мер Богов» (глава 1), «О Пустоте и двойственности как основе естествознания» и «Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика». Модель представляет собой целостный внутренне согласованный логико-математический образ, который доступен анализу, воспроизведению, развитию и сопоставлению с физической реальностью, а также пригоден для разработки прогнозов.

Главным методологическим принципом модели является принцип двойственности, наглядно проявляющийся при зарождении Вселенной из первичной Точки. Уже здесь принцип двойственности показывает свой двойственный характер: развитие из Точки идёт последовательным образом (процесс отрицания) и параллельным образом (процесс разотрицания). Т.е. две противоположности могут соотноситься двойственно: в одном случае одна противоположность исходит от другой, а в другом случае обе одновременно рождаются из нуля. В

этих двух процессах развития заключается полнота-предел реализации принципа двойственности, заключается определяющая глобальность развития Вселенной, остальное – лишь подробности развития. Отрицание создаёт среду сферической формы, а разотрицание – среду, сконцентрированную в вершинах октаэдра. Работа принципа двойственности порождает

(1)

фрактальное саморазвитие Вселенной. Изначально во Вселенной нет никакой материи, а есть лишь потенциальная энергия в сферической среде, предназначенная для образования форм-материи, получаемых разотрицанием, как получается октаэдр. Такое начало Вселенной обуславливает существование известной формулы $E = mc^2$. Первоначальная энергия Вселенной, порождённая действием принципа двойственности и предназначенная для создания материальной Вселенной, в древних учениях обозначается кратко термином «Дух» или «Святой Дух». Именно поэтому новая парадигма именуется духовно-материалистической. В наименовании парадигмы под термином «духовная» подразумевается не только само наличие изначальной потенциальной энергии, но и назначение её для созидания через процесс разотрицания.

С духовной составляющей новой парадигмы принципиально всё ясно. С материалистической же составляющей в понятийном отношении просто беда. Если говорить строго научно с позиции модели от Ничто, то вовсе нет никакой материи, ни субстанциональной, ни зрелой. Но поскольку человек чувствует, что «материя» есть, то приходится говорить о материальности мира. На самом же деле во Вселенной нет ничего, кроме фрактального расщепления-разотрицания первичной Точки, т.е. в мире нет ничего, кроме разделившейся первичной Точки на множество точек по строгим правилам принципа двойственности с энерго-волновым взаимодействием между ними. А вот различные видимые сгустки взаимодействующих точек и называются материей, хотя все сгустки от мало до велика суть вибрирующие комплексы дуально противоположных энергий. Противопоставление энергии и материи – это противопоставление энергий, находящихся в разных состояниях. Для построения модели развития Вселенной нет никакой необходимости в использовании понятия субстанциональной материи. Однозначно можно утверждать, что в природе нет субстанциональной материи. С утилитарных же позиций человеческого бытия иллюзорное понятие материи можно использовать, если, конечно, потом не забыть, что субстанциональной материи не существует, и не вернуться опять к кухаркиным фантазиям об исходной материальности мира. Важно отметить, что хотя нет ни теоретического обоснования, ни экспериментального подтверждения существования субстанциональной материи, однако представители материалистической парадигмы продолжают убеждать себя и окружающих в её существовании, что гораздо хуже религиозной веры. Научным работникам, слепо верящим в исходную материальность мира, весьма затруднительно принять модель от Ничто. Трудно не понять, а именно трудно принять модель, т.е. дело не в интеллектуальных способностях, а в так называемом культурном неприятии.

Есть ещё один камень преткновения для восприятия модели представителями новейшей европейской науки. Это понятия женского и мужского начал. Современная наука в гуманитарном формате ещё допускает использование понятий женского начала (Ж-начала) и мужского начала (М-начала) или инь и ян, но естествознание шарахается от них, как чёрт от ладана, клеймя эти понятия эзотерикой (речь идёт о представителях российской науки, с которыми автор вёл переписку). Человек интуитивно различает понятия Ж- и М-начала (не только в отношении пола), но пока не определён их рациональный смысл, то их действительно нельзя считать научными. Необходимо развеять мистику Ж- и М-начал и показать возможность их использования в теории двойственности, в дуализме, в диалектике. Закон единства и борьбы противоположностей, хорошо известный из диамата, говорит о взаимодействии полярных

противоположностей, но вовсе не говорит о классификации противоположностей. О классификации противоположностей говорит даосизм, относя противоположности либо к иньской

(2)

природе (или Ж-начало), либо к янской природе (или М-начало), но и даосизм не предоставляет объяснения происхождения такой классификации, не говоря уже о различных эзотерических учениях. Можно было бы отнести наличие такой классификации противоположностей окружающего мира к многовековым эвристическим наблюдениям людей, но углублённый анализ модели от Ничто позволяет показать онтологию происхождения Ж- и М-начал. Анализ показывает, что беспричинность, абсолютность, тьма, холод, пассивность, бесформенность-нематериальность и т.д. – это признаки Ничто, а причинность, относительность, свет, жара, активность, формообразование-материальность и т.д. – это признаки Вселенной. Таким образом, признаки Ж- и М-начал изначально суть характеристики Ничто и Вселенной. Можно возразить, что поскольку Ничто как небытийный мир и Вселенная как мир бытия являются абсолютно противоположными мирами, то во Вселенной не должно быть признаков Ничто, не должно быть признаков Ж-начала. Здесь принцип двойственности проявляется дуадой запрещено-разрешено. С одной стороны, принцип запрещает проявление признаков М-начала в Ничто. Действительно, в Ничто как в нечто абсолютно однородном и изотропном и абсолютно пассивном не может быть разделения-разотрицания, т.е. не может быть разнообразных пространственных форм, не может быть изменения-движения, т.е. не может быть времени. С другой стороны, во Вселенной могут проявляться признаки Ж-начала, т.е. помимо неоднородности может проявляться однородность, а помимо движения может присутствовать покой. Из отмеченных выше двух первичных форм (сфера и октаэдр), однородная и изотропная среда сферы с грандиозной потенциальной энергией для разрастания материи характеризуется Ж-началом, а неоднородный и анизотропный октаэдр – М-началом. Теперь Ж- и М-начала перестают мистически «висеть в воздухе» и получают привязку к определённым физическим объектам (гипотетически существующих и соотносимых с тёмной энергией и тёмной материей). Поскольку таинственность происхождения и рационального определения Ж- и М-начал исчезает, то появляется возможность их использования в науке.

Признаки Ж- и М-начал суть признаки Ничто и Вселенной, поэтому эти начала являются фундаментальными понятиями и могут быть применены для любого феномена во Вселенной в силу фрактального её развития по принципу двойственности. Тем самым у науки появляется грандиозное поле для дуального анализа с классификацией противоположностей по Ж- и М-природе с использованием фундаментального закона развития форм модели от Ничто. ЖМ-анализ даёт возможность определять наличие всех без исключения сил природы, а в первую очередь сил глобального характера, устанавливать направление и результат их действия. Примером проведения такого ЖМ-анализа может служить описание глобального геополитического прогноза в главе 4 «Философии зарождения Космоса...», более подробно описанного в статье «Когда окончится Третья мировая», опубликованной в интернет-выпуске журнала «Геополитика» от 25.08.2014 г. Замечу, что закон единства и борьбы противоположностей, китайские инь и ян, как и гегелевская диалектическая триада «тезис-антитезис-синтез» обуславливающая работу дуализма лишь во времени, являются только частными случаями понятия двойственности в модели от Ничто.

Наглядным примером проявления и взаимодействия Ж- и М-начал может служить начальная стадия репродуктивной функции человека, заключающаяся в любовно-сексуальных устремлениях противоположных полов друг к другу. Это устремление представляет собой

(3)

ЖМ-дуаду, где любовь как скрытое, сокровенное чувство души имеет Ж-начало, а секс как химико-физиологический аспект тела имеет М-начало. Восходящая сторона глобального пика М-волны на планете, пришедшаяся на XX век и обуславливающая доминирование материалистической парадигмы, характеризуется, помимо всего прочего, и сексуальной революцией. Сексуальное раскрепощение волнами нарастало весь XX век. Поскольку материалистическая парадигма характеризуется угасанием Ж-начала и превалированием М-начала, то и сексуальная революция, подчиняясь общей закономерности, заключается в доминировании секса над духовными отношениями. При освобождении секса от чувств секс становится самодостаточным с преобладанием публичной откровенности, поскольку М-начало характеризуется признаком наружности-открытости, таинство же любовных отношений исчезает с исчезновением Ж-начала. Доминирование М-начала, как и должно быть, во время пика М-волны, приводит к хаосу в половых взаимоотношениях людей с естественным в данной ситуации ростом гомосексуализма и, как следствие, приводит к вырождению общества. Из сказанного становится очевидным, что для благополучного выживания общества необходимо централизованно регулировать ЖМ-баланс, в частности, во время пика М-волны необходимо латентно подавлять сексуальное начало и стимулировать духовную составляющую. Также очевидно, что либеральные настроения в этом вопросе крайне вредны для здоровья общества в целом. Вся остальная «философия» по этому вопросу, кому бы она ни принадлежала, есть не что иное, как демагогия.

В отношении принципа беспричинности, обуславливающего Ничто, следует отметить важное обстоятельство. Беспричинность может быть только единственна, как и мир Ничто неразличимый в себе может быть только один. Соответственно миру Ничто может противопоставляться только единственная Вселенная, хотя и содержащая в себе различные миры (но подчиняющиеся принципу двойственности), т.е. может существовать только одна единственная Вселенная в данном цикле трансформации Ничто во Вселенную и обратно в Ничто. Это основополагающее обстоятельство должно внести ограничение на понятия мультивселенной и мультиверса. Поскольку Вселенная одна, то и наука о ней должна быть одна, но в виду того, что во Вселенной главным всепронизывающим принципом является двойственность, то и наука должна состоять из Ж- и М-начал. Следует заметить, что по мере перехода от Ж-науки к М-науке, первая полностью не утрачивается, а преобразуется в религии.

Итак, кратко разъяснены понятия Ничто и принципа двойственности в модели от Ничто. Нужно лишь пару слов сказать о месте математики в модели. Модель показывает онтологию происхождения математики. Геометрические образы и числа характеризуют формы, образующиеся из начальной Точки, т.е. математика характеризует зарождающуюся материю. Поскольку образующиеся формы обусловлены работой принципа двойственности, то и математика является производной от двойственности, от дуальной логики. Дуальная логика первична и имеет Ж-начало, а математика вторична и имеет М-начало. Первичность математики во Вселенной – это лишь фантазийный постулат М-образной новоевропейской науки. Высказывание Галилея о том, что книга природы написана языком математики, без сомнения верно. Но это только вторая часть истины. Галилей ничего не сказал о первой – о Ничто и Двойственности, т.е. Галилей, сказав о языке книги, не сказал о заложенном в ней смысле. А, как известно, полуправда – это тоже ложь. Но вопрос не в том, что и кто сказал, а в том, почему высказывание Галилея было поднято наукой в качестве своего знамени. В «Философии

(4)

зарождения Вселенной...» показано, что, в соответствии с законом развития форм, наука, как и другие составляющие культуры социума, прошла развитие от доминирования Ж-начала до превосходства М-начала. Так, процесс развития нашей цивилизации от зарождения государственности около 3000 г. до н.э. в Древнем Египте и Месопотамии до привнесения туда в

наши дни материалистического (милитаристского) хаоса с Окраины Запада (США) составляет около 5000 лет. Этот период по продолжительности и срокам вполне соответствует эпохе Пятого Солнца мая, длившейся 5125 лет до конца 2012 года. В эпоху Пятого Солнца Ж-наука, ярко представленная в древнем Египте двойственностью (пантеон богов и богинь) и культом Первого времени зарождения Вселенной, постепенно трансформировалась в М-науку наших дней, а именно в материалистическую парадигму с доминированием математики и утратой знаний о двойственности и начале Вселенной (или иными словами утратой начала модели от Ничто). Замечу, что важнейшее отличие Ж-науки от М-науки состоит в том, что первая является объединяющей, а вторая – разделяющей. Поэтому символом Ж-науки можно принять собирающую линзу, а М-науки – рассеивающую линзу. М-наука может разглядывать только «деревья», а Ж-наука позволяет видеть весь «лес» целиком. Знамя однобокого тезиса Галилея было поднято вполне закономерно, в связи с завершением трансформации Ж-науки в М-науку. Но проблема современной науки состоит в том, что материалистическая парадигма уже достигла вершины своего развития во всех сферах жизнедеятельности общества, и теперь М-наука будет трансформироваться обратно в Ж-науку. Это отменить невозможно, как невозможно отменить смену дня и ночи, лета и зимы. Поэтому науке следует готовиться к поднятию нового знамени с духовно-материалистической парадигмой, с концепцией единения-баланса Ж- и М-знаний. Географические предпосылки к поднятию нового знамени науки есть у России, ведь именно она является страной баланса Ж- и М-начал. Воспользуется Россия этим шансом или будет продолжать в полудрёме смотреть, как разваливается её наука и культура?

Часть 2. Расширенное мнение автора об отзыве Сектора философских вопросов естествознания Института философии РАН

Лейтмотивом отзыва сотрудников Сектора на монографию «Философия зарождения Космоса...» является то, что автор выражает отчётливое недоверие к современной работе космологов и к науке в целом, не соотносит свои рассуждения с современными научными достижениями, просто игнорируя их. Однако дело обстоит с точностью до наоборот.

Относительно игнорирования достижений науки отмечу следующее. В пятой главе «Модель от Ничто и космофизические данные» монографии автор приводит сравнительный анализ модели со свойствами тёмной энергии и тёмной материи, ссылаясь на обзорную статью от 2010 г. российского физика-теоретика, одного из ведущих мировых специалистов по космологии, академика РАН, доктора физико-математических наук В.А. Рубакова.

Монография «Философия зарождения Космоса...» является продолжением статьи автора «О Пустоте и Двойственности как основе естествознания», о чём автор прямо указывает на страницах 7 и 51 монографии. Статья доступна в Интернете, поскольку опубликована в российском электронном академическом журнале. В статье автор приводит сравнительный анализ модели от Ничто с современными космологическими представлениями, ссылаясь на недавние обзорные

(5)

работы ряда ведущих всемирно известных космологов: Стивена Хокинга, Александра Виленкина и Джона Барроу.

Тем самым утверждение об игнорировании автором современных научных достижений является полностью несостоятельным. И чтобы убедиться в этом, достаточно просто пролистать обе работы автора, даже глубоко не вникая в смысл написанного.

Теперь об «отчётливом недоверии к современной работе космологов и к науке в целом». По этому вопросу особо важно дать разъяснения, поскольку вопрос касается кризиса современной науки.

Естествознание состоит из двух частей: экспериментальной и теоретической. К экспериментальным работам автор не выражал своего недоверия. Напротив, автор обосновывает необходимость взаимодействия модели от Ничто и эксперимента. Автор указывает на с. 5 монографии: «Полюсу эмпирики противостоит полюс чистой теории – модель от Ничто». Модель является исключительно теоретической, поскольку основывается лишь на принципах беспричинности и двойственности, и для подтверждения её необходимо привлечение экспериментальных результатов. Поэтому автор там же пишет: «Методологией баланса между моделью от Ничто и эмпирикой должна заниматься наука наук – философия». Баланс должен поддерживаться использованием метода герменевтического круга, о чём указывается на с. 68 монографии и в заключительной части статьи. Применение метода необходимо как для развития модели от Ничто и эмпирической составляющей естествознания, так и для построения полноценной «теории всего».

Таким образом, автор не только не против эмпирики естествознания, но во Введении и Заключении монографии настаивает на необходимости взаимного встречного движения модели от Ничто и эмпирики.

Видимо, сотрудники Сектора, говоря об «отчётливом недоверии», имели в виду теоретические представления современной космологии, но почему-то на это не указали. В этом отношении позиция автора заключается в следующем. Автор критически относится не вообще ко всей теории естествознания, а только к попыткам современных теоретиков в поиске фундаментальных закономерностей устройства Вселенной. Автор не критиковал частные теории естествознания. Ещё в аннотации к статье «О Пустоте...» автор пишет: «Концепция не является опровержением материалистической парадигмы, а включает её в закон развития форм в качестве видоизменённой составляющей», где закон развития форм является главным законом развития Вселенной в соответствии с новой парадигмой. Этим автор определяет, что современные концептуальные представления о мироздании являются не полными, что существует более полное мировоззрение. В своих работах автор показывает, что наиболее полным представлением является воссоздаваемая им философская концепция Вседвуединого Мира или модель от Ничто, в которой также используется понятие материи. Кратко различие старой и новой парадигм заключается в следующем. Новое мировоззрение (давно забытое древнее) основывается на изначальной абсолютной пустоте, порождающей в силу двойственности Вселенную, в которой постепенно из потенциальной энергии зарождения вызревают сгустки тёмной, а затем и барионной материи. В данном случае материя, как и всё во Вселенной, является понятием относительным: если при зарождении Вселенной её практически нет, то в зрелом состоянии Вселенной барионная материя есть, и люди видят её вокруг себя и в своём теле. В этой парадигме математика вторична; она усложняется по мере разрастания-усложнения форм материи. Старое мировоззрение основывается

(6)

на существовании неведь откуда взявшейся в нём субстанциональной материи, а также на неведь откуда взявшейся математике. Модель от Ничто объясняет происхождение и существование материалистической парадигмы как результат циклического перехода от Ж-знаний к М-знаниям. На с. 69 монографии сказано: «Ж-наука владеет фундаментальными закономерностями, а М-наука прекрасно разбирается в деталях-частностях», это своего рода проявление принципа дополнительности Бора, являющегося частным случаем принципа двойственности модели от Ничто.

Таким образом, сотрудники Сектора принципиально искажают позицию автора относительно общетеоретической части новоевропейской науки. Автор выражает не недоверие к теории (автор занимается научными исследованиями, а не вероисповедальными наставлениями), а с позиции новой научной парадигмы и её проявлений в реальном мире обоснованно показывает,

что теоретические представления материалистической парадигмы в принципе не позволяют создать «теорию всего» из-за ограниченности-защоренности этого мировоззрения.

В заключение отзыва Сектора выносится рекомендация автору: «Желаем в развитии Ваших взглядов в будущем активнее опираться на соответствующие достижения науки». Ответ автора на рекомендацию заключается в следующем. Автор занимается воссозданием древнейшей научной парадигмы, в основе которой лежит принцип беспричинности, обуславливающий первоисток Вселенной – абсолютную пустоту, и принцип двойственности. Это две позиции взяты из древних учений, и на них построена внутренне непротиворечивая логико-математическая модель зарождения Вселенной. Эта начальная стадия развития Вселенной названа Днём Первым. Поэтому автор выдвигает четыре возражения на рекомендацию.

Во-первых, автор развивает не свои взгляды, а показывает работу древних принципов.

Во-вторых, автор развивает не какие-то отдельные взгляды, а представляет единую фундаментальную философскую концепцию зарождения Вселенной, выраженную логико-математической схемой Первого Дня.

В-третьих, ни для выбора основополагающих принципов, ни для начала построения на них схемы нет необходимости опираться на какие-то ещё достижения науки. Сопоставлять же схему с современными достижениями нужно, о чём сказано в четвёртом возражении. Автор в своих работах указывает на необходимость преодоления кризиса материалистической парадигмы путём использования новой научной парадигмы. Новая парадигма является, прежде всего, Ж-наукой. Ж-знания содержатся преимущественно в древних учениях, а не в современной М-науке. Поэтому при разработке новой парадигмы автор в основном и опирается на древние знания об общих законах развития Вселенной. В рекомендации автору, напротив, беспелляционно указывается на необходимость больше опираться на соответствующие достижения науки, под которыми, исходя из текста отзыва, подразумевается, в первую очередь, современная космология. Но где логика? Зачем активнее обращаться за общими знаниями к современной М-науке, если эта наука является наукой о частных вопросах бытия, если эта наука преуспела преимущественно в получении множества экспериментальных сведений и бесплодно ищет исходные фундаментальные закономерности?

В-четвёртых, хотя нет необходимости подпирать теоретическую часть концепции ещё чем-то, но в силу принципа двойственности теоретическая часть концепции должна развиваться в герменевтическом круге с экспериментальными исследованиями естествознания. Т.е. теория и эксперимент должны, идя по кругу навстречу друг другу, подсказывать пути своего дальнейшего

(7)

развития, пока не сольются в единую «теорию всего», о чём сказано на с. 5 «Философии зарождения Космоса...» и в первом абзаце заключительной части статьи. В этом и состоит суть развития духовно-материалистической парадигмы.

Особенности парадигмы, выделенные в возражениях, не подвергнуты критическому анализу, и соответственно нет им ни подтверждения, ни опровержения у оппонентов. О каких вообще разумных рекомендациях в данной ситуации может идти речь?

Тот, кто давал рекомендацию автору, либо невнимательно читал его тексты, либо не смог понять суть новой парадигмы. Но недобросовестная или неквалифицированная работа оппонентов не может служить критерием истины. Поэтому автор и пришёл к выводу, что в рекомендации отсутствует адекватное содержание, но его отсутствие замещено менторской интонацией для создания видимости назидания от высокопоставленного учителя-наставника. Но кому нужна такая показуха-очковтирательство? Сановитому учёному-чиновнику, чтобы отчитаться, что отзыв дан, а значит, работа соответствующая проведена.

Автору неприятно вдвойне рассматривать отзыв Сектора, поскольку приходится не только анализировать и показывать откровенную несурязицу всего отзыва сотрудников Сектора, но и испытывать чувство стыда за некомпетентность ведущего академического института философии и чувство досады за безответственность ответа РАН в целом.

Отзыв Сектора отвлекает от главного – от собственно новой парадигмы, предлагаемой автором. Логично было бы сотрудникам сектора сначала выразить своё отношение к модели от Ничто, а затем на основании этого выражать своё несогласие с отношением автора «к современной работе космологов и к науке в целом». А иначе получилось, что они не согласны со следствием отношения автора при игнорировании причины его отношения, т.е. при игнорировании самой парадигмы. С помощью игнорирования причины делается попытка создать видимость отсутствия критического анализа у автора, отсутствия сравнения двух парадигм, что якобы позволяет сотрудникам Сектора говорить всего лишь о проявлении недоверия автором к современной науке. Такое построение отзыва указывает на преднамеренное введение в заблуждение его явными и неявными составителями.

Таким образом, отзыв Сектора является во всех отношениях научно несостоятельным.

Безусловно, все научные исследования нуждаются в критике и рекомендациях, особенно если они касаются фундаментальных вопросов мироздания, но при условии, что критика и рекомендации являются компетентными и служат поиску истины, а не иным, тем более меркантильным, целям.

Часть 3. О комплексной научной экспертизе модели от Ничто, её значении для развития науки и разработки национальной идеи России

Чтобы дать развёрнутое представление о необходимости экспертизы следует дать ответы на три вопроса: «Что является предметом экспертизы?», «Какая должна быть экспертиза?» и «В чём состоит цель проведения экспертизы?».

Сначала следует сказать о цели экспертизы, чтобы понять «стоит ли шкурка выделки». Модель от Ничто является философско-физической теорией развития, как и диалектика, но со своими существенными особенностями. Поэтому интерес представляет не только то, как модель работает в теории, но и как она работает в реальной действительности. Если речь идёт о теории

(8)

развития, то она должна обладать возможностью прогнозирования событий. А если теория имеет фундаментальный характер, то и прогноз должен носить глобальный характер. Сейчас науке предоставляется уникальная возможность исследовать на реальном материале редкое широкомасштабное природно-историческое явление смены мирового порядка на Земле. Оно выражается и в пике солнечной активности, и в пике глобального потепления, и в увеличении числа климатических катаклизмов, и в нарастании военной агрессии, и в непомерном росте техногенного развития, и в целом в предельном доминировании материалистической парадигмы. Вершина пика смены порядка охватывает около полстолетия с точкой апогея примерно в 2012 году. Вопрос о необходимости исследования этого комплекса явлений при смене мирового порядка поставлен в «Философии зарождения Космоса...». Показаны предварительные намётки прогноза этого перехода и в статье автора «Когда окончится Третья мировая». В статье прогноз подтверждается результатами независимых исследований В.А. Мошкова, А.Л. Чижевского и М. Коттерелла. Совмещение теории модели от Ничто с достижениями синергетики может позволить объяснять и прогнозировать более частные явления, относящиеся и к общественному, и к естествознанию. К разработке прогноза необходимо привлечь знания многих современных

научных дисциплин, но не только. В прогнозе усматривается возможность и необходимость применения, в первую очередь, знаний новой парадигмы. Поскольку новая парадигма является изначально носителем Ж-знаний, символизируемых собирательной линзой, то она позволит гармонично свести воедино древние знания с современными сведениями, что послужит консолидации наук, а не их дифференциации, как это происходит до сих пор. Пока ещё не начала обвалиться М-наука в хаосе материализма, то возможно проведение исследований в сбалансированном единении Ж- и М-наук, что позволит не только сохранить М-науку, но и развить Ж-науку. Новизна такого подхода может дать результаты, которые ранее М-наука в принципе не могла получить из-за необладания знаниями новой парадигмы. Прогноз должен служить предупреждению особенностей развития природных ЖМ-циклов на планете с тем, чтобы узаконенные в обществе отношения не опаздывали в развитии от смены природных циклических сил. Общественное регулирование в соответствии с циклическими силами природы позволит препятствовать развитию деградиционных процессов общества и смягчать переход от одних узаконенных отношений к другим, иными словами необходимым революционным изменениям можно будет придавать регулируемый эволюционный характер. Такое регулирование позволит приблизить жизнь общества к гармоничному взаимодействию с природой. Прогноз может быть полезен не только для развития науки в целом и отдельных её дисциплин, но и главное – может послужить ориентиром во внутренней и внешней политике государства, и, что не менее важно, назначение и итоговые результаты научного прогноза будут вполне доступны для понимания широким слоям общественности. Прогноз должен стать прикладной основой национальной идеи России. Он также может быть полезен и для других стран.

У современной России нет государственного и национального девиза. Заниматься выбором девиза по принципу «а ну-ка, угадай» является делом увлекательным, но примитивным. У России нет официального девиза, поскольку страна находится в состоянии переходного периода от материалистической парадигмы к новому своему состоянию. Хотя 90-е годы и начались со слепого подражания Западу, но сейчас всё больше у людей возникает интуитивное ощущение, что подражание Западу – это не путь развития для России. Поэтому и потерпела у нас крах западная

(9)

идея либерализма, ведь либерализм есть один из признаков апогея материализма. Материализм порождает разобщённость-индивидуализм, что противостоит идеи коллективизма, более свойственной восточным странам. Прежде всего, нужно заниматься не выбором девиза, а созданием фундаментальной научной основы для национальной идеи, чему может помочь новая духовно-материалистическая парадигма и разработка глобального прогноза. А девиз сформируется сам собой при обретении-возрождении нового духа и соответствующей ему ясности мыслей. Такой подход позволит стране эволюционным путём адаптироваться к новому грядущему мировому порядку на Земле. Но если лень этим заниматься, то есть и другой путь – дожидаться революционного переворота, ведь для России это дело привычное.

О предмете экспертизы и этапах её проведения. Предметом является новая фундаментальная научная парадигма, выраженная в трёх работах автора: «Единая система мер Богов» (глава 1), «О Пустоте и двойственности как основе естествознания» и «Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика». Поскольку парадигма выражена, в первую очередь, логико-математической схемой зарождения Вселенной, названной Днём Первым, то и, прежде всего, должно быть получено экспертное заключение по этой схеме. А именно: заключение об основе этой схемы и известности основы в науке, о правильности построения схемы на выбранной основе и о новизне самой схемы, а также о главном законе схемы – законе развития форм. Поскольку модель от Ничто является неизвестной, то вряд ли найдётся хотя бы один специалист, знающий эту область знаний целиком. Модель относится к зарождению

Вселенной и строится на логике двойственности с использованием элементарной математики, поэтому для составления заключения необходимо привлечение специалистов по космологии, философии и математике.

Во-вторых, если будет установлена принципиальная правильность использования основы и построение модели, то необходимо будет дать заключение по принципиальной правильности проведения сравнительного анализа модели с древними и современными знаниями.

В-третьих, с привлечением первых двух заключений необходимо будет сделать заключение о перспективе использования модели для разработки глобального прогноза становления нового мирового порядка на планете и национальной идеи России.

Часть 4. По вопросу о том, почему о чинении препятствий для потенциально нового философского направления следует обращаться к директору ИФ РАН академику А.А. Гусейнову.

Во-первых. Автор в 2012 г. письменно обратился к директору ИФ РАН академику А.А. Гусейнову с просьбой дать рецензию по монографии «Единая система мер Богов», где в главе 1 описываются основы новой философской концепции. В телефонном разговоре от 03 сентября 2012 г. академик через своего секретаря ответил: «Рецензия не будет дана, так как книга уже издана, а значит, получила своё признание». Такое глубокомысленное философское заключение трудно комментировать. Замечу, что книга была издана в середине июля 2012 года. В телефонном разговоре от 27 сентября 2012 г. секретарь академика сообщила, что книга ещё лежит на столе у Гусейнова и в библиотеку пока не передана.

(10)

Во-вторых. Статья автора «О Пустоте и двойственности как основе естествознания» получила положительную рецензию и 07 ноября 2013 г. была одобрена к печати в академическом электронном журнале «NB: Философские исследования». Вслед за первой статьёй была отправлена вторая статья «О начале формирования материи и происхождении тройственности», являющаяся продолжением первой. В результате рассмотрения редакцией журнала второй статьи, 22 ноября было отказано в её публикации из-за несоответствия тематике журнала. Это выглядело странно, ведь первая статья успешно прошла рецензирование. На следующий день из редакции пришло ещё одно решение об отказе в публикации и первой статьи. Такое решение было вообще непонятно. По первой статье автор направил претензии гендиректору издательства В.И. Даниленко. Претензии были приняты с принесением извинений от Даниленко за ошибку технического сотрудника издательства, и в декабре 2012 г. первая статья была опубликована.

Блокирование сразу двух статей по одной тематике было похоже на внезапный начальственный разнос в редакции. Под подозрение автора попали гендиректор издательства В.И. Даниленко и председатель редакционного совета журнала академик А.А. Гусейнов. У издательства десятки журналов, поэтому маловероятно, что у директора издательства под пристальным вниманием будет каждая статья. Другая ситуация у академика Гусейнова, ведь он знал направление исследований автора и должен внимательно следить за тематикой журнала.

После существенной переработки второй статьи и присвоения ей нового названия «Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика» она была вновь отправлена для публикации в журнал «NB: Философские исследования» 10 апреля 2014 года. В тот же день редакция отказала в публикации статьи из-за несоответствия тематике журнала без передачи статьи на рецензирование. Стало ясно, что направление исследований автора попало под начальственный запрет. Пришлось работу по национальной идеи России передать для издания в Германию. Ну не абсурд ли?

В-третьих. Автор письмом от 26 мая 2014 г. обратился за экспертизой монографии «Философия зарождения Космоса...» в РАН. Из Отделения общественных наук РАН монография была передана в Институт философии РАН. Отзыв на монографию делал Сектор философских вопросов естествознания Института. Вряд ли Отделение, минуя директора Института Гусейнова, непосредственно обратилось в Сектор. Сектор сделал отзыв на монографию несоответствующий действительности. Вряд ли о содержании отзыва для Отделения РАН не знал директор Гусейнов.

Таким образом, имеются три случая, указывающие на то, что, скорее всего, именно академик А.А. Гусейнов, пользуясь своими должностными полномочиями (злоупотребляя ими), блокирует ненаучным способом тему новой научной парадигмы. В первом случае отказ академика дать рецензию от Института философии сделан со ссылкой на несуразный довод. Во втором случае «стрелочником» указан технический работник издательства, а в третьем случае «стрелочником» становится Сектор. **А ответит ли сам академик Гусейнов по вопросу блокирования потенциально нового философского направления?**

28 августа 2014 г.

подпись
(11)

Р.П. Селегин

8. Письмо из РАН от Соколова И.А. от 22 сентября 2014

**РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ НАУК**

Селегину Р.П.

Ленинский просп., д. 14, Москва 119991 ГСП-1
Телетайп/Телекс: 411095
Факс (495) 954-33-20 (Ленинский просп., 14),
(495) 938-18-44 (Ленинский просп., 32а)
Справочное бюро (495) 938-03-09
<http://www.ras.ru>
ОКПО 00029251, ОГРН 1027739820393,
ИНН/КПП 7725092435/772501001

23.09.2014 № 11-С-1598-1251

На № _____

Уважаемый Роман Павлович!

В ответ на Ваше обращение на имя Президента Российской Федерации от 06.09.2014 № А26-13-93110611 получено и зарегистрировано в Российской академии наук 17.09.2014 № С-1598 по вопросу представленной Вами монографии «Философия зарождения космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика» сообщаем, что Ваше обращение было рассмотрено, и Вам дан ответ из Отделения общественных наук РАН за подписью начальника отдела общественных наук РАН – заместителя академика-секретаря Отделения общественных наук РАН по научно-организационной работе д.э.н. Аносовой Л.А.

Считаем, что на основании ст. 11. п. 5 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан и организаций Российской Федерации» от 02.05.2006 № 59-ФЗ дальнейшую переписку с Вами по данному вопросу вести нецелесообразно.

Главный ученый секретарь
Президиума Российской академии наук
академик РАН


И.А. Соколов

Серебряков ВА (499) 237-6361

9. Письмо Президенту РФ Путину В.В. от 28 августа 2014

Президенту РФ
Путину В.В.

103132, Москва, ул. Ильинка, д. 23
Аппарат Президента РФ

Селегина Романа Павловича

адрес

О национальной идеи России
на исх. № А26-13-64735571 от 04.06. 14

Уважаемый Владимир Владимирович!

В моём обращении от 26.05.14 на Ваше имя говорится о разработке новой научной парадигмы, которая может стать основой национальной идеи России. В связи с этим автором была высказана необходимость проведения комплексной научной экспертизы парадигмы в Российской академии наук. Аппарат Президента РФ незамедлительно отреагировал на обращение, сообщив мне о направлении его в РАН для объективного и всестороннего рассмотрения (см. в Приложении).

Из Отделения общественных наук РАН мне пришёл ответ с исх. № 14000-1851/149 от 16.07.14 года. В ответе представлен отзыв Института философии РАН на мою монографию «Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика», в которой описывается парадигма и возможность её использования для разработки национальной идеи России и глобального геополитического прогноза. В отзыве парадигма и её использование полностью проигнорированы. В остальном отзыв умышленно сделан несоответствующим действительности для блокирования развития потенциально нового философского направления. Чинение препятствий по этому вопросу началось в Институте философии ещё с сентября 2012 года. Обоснование научной несостоятельности отзыва кратко показано в моём ответном письме Президенту РАН академику Фортову В.Е., а в развёрнутом виде в Комментариях к письму. Копия письма с Комментариями прилагается.

Ревностную защиту Институту философии своего безмятежного покоя с корыстной позиции понять можно, но такая позиция явно находится в противоречие с необходимостью развития науки. Объятия Морфея сладки, но не продуктивны. Автор, занимаясь уже не первый год разработкой новой парадигмы и наблюдая за происходящими коренными изменениями мирового порядка природы и социума на планете, приходит к выводу, что реформа собственно науки в Российской академии наук ещё впереди. Но РАН не хочет видеть кризиса науки.

Полагая, что руководство страны заинтересовано в развитии науки и в разработке национальной идеи, вновь обращаюсь к Вам за содействием в проведении реальной комплексной экспертизы новой научной парадигмы в РАН. Надеюсь, что переписка автора с Академией наук не превратится в бесплодную борьбу с чиновничьими отписками.

Приложение:

1. Копия письма к Президенту РАН Фортову В.Е. с приложениями – на 16 листах.
2. Копия письма министру Минобрнауки России Ливанову Д.В. – на 1 листе.

С признательностью за внимание,
гражданин РФ Р.П. Селегин.

28 августа 2014

подпись

10. Письмо из Администрации Президента РФ от Горелова В. от 05 сентября 2014



АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УПРАВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО РАБОТЕ С ОБРАЩЕНИЯМИ ГРАЖДАН
И ОРГАНИЗАЦИЙ

ул. Ильинка, д. 23, Москва, Российская Федерация, 103132

Селегину Р.П.

« 05 » сентября 20 14 г.

№ A26-13-93110671



931106

Ваше обращение на имя Президента Российской Федерации, подписанное 28.08.2014 г., полученное 04.09.2014 г. в письменной форме и зарегистрированное 05.09.2014 г. за № 931106, рассмотрено и направлено в Российскую академию наук в целях объективного и всестороннего рассмотрения с просьбой проинформировать Вас о результатах рассмотрения (часть 3 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»).

Советник департамента
письменных обращений граждан и
организаций

В.Горелов

11. Письмо в Минобрнауки Ливанову Д.В. от 28 августа 2014

Министру Минобрнауки России
Ливанову Д.В.

125993, Москва, ГСП-3, ул. Тверская, д. 11
Минобрнауки России

Селегина Романа Павловича

О новой научной парадигме

адрес

Уважаемый Дмитрий Викторович!

Письмами от 26 мая 2014 г. я обратился в Российскую академию наук за проведением экспертизы новой научной парадигмы, а к Президенту РФ Путину В.В. за поддержкой в этом вопросе. Аппарат Президента РФ поддержал моё обращение, направив его в РАН с целью объективного и всестороннего рассмотрения. Из Отделения общественных наук РАН мне пришёл ответ с отзывом Института философии РАН на мою монографию «Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика». Отзыв сделан умышленно однобоко и необъективно с тем, чтобы ввести в заблуждение относительно содержания работы. Это указывает на желание официальных представителей науки, а Институт находится на верхнем уровне научной иерархии страны, уклоняться от принципиальных новаций в развитии философии. Такое отношение нельзя считать здоровым научным консерватизмом, оно явно тормозит развитие науки, тем более, когда у философии отсутствует общая фундаментальная платформа, нет базы для развития единой теории естествознания. В двух словах выскажу обоснование необходимости проведения экспертизы. Подробное обоснование приведено в Комментариях к письму Президенту РАН.

Новую научную парадигму представляет логико-математическая модель зарождения и развития Вселенной. Модель поддаётся анализу, построение её подлежит воспроизведению и развитию, она является экспериментально проверяемой. Важно подчеркнуть уникальную особенность этой фундаментальной философской концепции – она имеет возможность экспериментального опровержения, т.е. нет необходимости принимать концепцию на веру. Модель была глубоко и обширно разработана в древности и имела всестороннее применение в различных сферах жизнедеятельности людей до неких крупных катастрофических событий на Земле. О существовании модели в прошлом можно судить по тому, как разрозненные аспекты модели отображаются в различных древних учениях, мифах, религиях по всей планете и даже в современной науке (например, метр и секунда), а модель объединяет эту мозаику в единое целое. Тем самым модель не является оригинальным открытием автора, а представляет собой лишь попытку её воссоздания. Автором показано, что модель может быть использована не только для разработки «теории всего» в естествознании, но и в разработке глобального прогноза нового мирового порядка на планете, опираясь на который можно разработать долгосрочную национальную идею России. Вместе с тем автор должен предупредить о существенном недостатке модели. Основополагающие представления модели выходят за рамки современной материалистической парадигмы, находящейся ныне в кризисе, поэтому для представителей новоевропейской науки эти представления являются весьма непривычными. В этом главная и, пожалуй, единственная трудность в восприятии модели. Поэтому важно, научно абстрагируясь от привычных представлений, провести поэтапную экспертизу модели, как это предлагается в Комментариях к письму Президенту РАН.

Автор надеется, что приведённые выше доводы могут служить основанием для проведения комплексной экспертизы новой научной парадигмы в РАН, а также на то, что Минобрнауки заинтересован в реальном содействии её проведения.

Приложение:

1. Копия письма к Президенту РАН Фортову В.Е. с приложениями – на 16 листах.
2. Копия письма Президенту РФ Путину В.В. – на 1 листе.

С признательностью за внимание,
физик Р.П. Селегин.

28 августа 2014

подпись

12. Письмо из Минобрнауки от Матвеева С.Ю. от 03 октября 2014



МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)

Р.П. СЕЛЕГИНУ

Департамент науки и технологий

Тверская ул., д. 11, Москва, 125993.

Тел. 629-03-64.

E-mail: d14@mon.gov.ru

03.10.2014 № 14-ПГ-МОН-30516

Уважаемый Роман Павлович!

Департамент науки и технологий Министерства образования и науки Российской Федерации рассмотрел Ваше обращение, поступившее из Администрации Президента Российской Федерации, и сообщает.

Для объективного и всестороннего рассмотрения обращения, требуется проведение экспертизы по Вашим работам.

Сообщаем, что Минобрнауки России не занимается проведением независимой государственной экспертизы научно-исследовательских работ частных лиц (Положение о Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2012 г. № 337).

Для проведения такой экспертизы Вы можете выслать в наш адрес материалы (по которым ее нужно сделать), или же самостоятельно обратиться в Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Научно-исследовательский институт - Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы» (123995, Москва, ул. Антонова-Овсеенко, д. 13, стр.1, Тел: (499) 259-69-92, Факс:(499)256-45-41, e-mail: admin@extech.ru).

Заместитель директора Департамента

С.Ю. Матвеев

14-ПГ-МОН-30516

3-й блок писем. По государственной экспертизе в Институте экспертизы при Минобрнауке.

13. Письмо в Минобрнауки Ливанову Д.В. от 20 января 2015 с Пояснительной запиской

Министру Минобрнауки России
Ливанову Д.В.

125993, Москва, ГСП-3, ул. Тверская, д. 11
Минобрнауки России

Копия: Президенту РФ Путину В.В.

Селегина Романа Павловича

О новой научной парадигме
на исх. № 14-ПГ-МОН-30516 от 03.10.2014

адрес

Уважаемый Дмитрий Викторович!

Письмом от 28 августа 2014 г. я обратился к Вам за содействием со стороны Минобрнауки в проведении комплексной научной экспертизы новой научной парадигмы в Российской академии наук. РАН фактически отказалась от экспертизы, прислав формальную отписку с мнением экономиста на предложение рассмотреть заявление о развитии нового философского направления исследований. Однако со стороны Департамента науки и технологий Минобрнауки на моё имя пришло указанное выше письмо, в котором проявлено внимание к вопросу необходимости проведения экспертизы.

Департамент в письме отмечает, что «для объективного и всестороннего рассмотрения обращения требуется проведение экспертизы по Вашим работам», а проведения такой экспертизы по результатам исследований возможно в Федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Научно-исследовательский институт – Республиканский исследовательский научно-консультативный центр экспертизы».

Со своей стороны с признательностью принимаю сделанное мне предложение на проведение экспертизы и с настоящим письмом высылаю материалы для проведения экспертизы по Новой научной парадигме.

В направляемые для экспертизы материалы включены результаты исследований в виде монографий и статей и пояснительная записка к ним. Специальное составление Пояснительной записки вызвано необходимостью в кратком виде представить результаты проведённых многолетних исследований, учитывая их междисциплинарный, точнее, трансдисциплинарный характер, а также то, что сама философско-физико-математическая наука парадигмы является принципиально новой научной дисциплиной для новоевропейской науки. Хотя парадигма и не известна для современной науки, но она является воссозданием фундаментальной науки, уже существовавшей в глубокой древности и обусловившей широкий спектр сторон жизнедеятельности некой древней цивилизации(-ий), судя по всему, и научно, и технологически более высокоразвитой чем наша.

Приложение:

1. Копии последних 3 писем из переписки автора с РАН по вопросу экспертизы – на 3 листах.
2. Копия письма Минобрнауки от 03.10.14 с предложением по экспертизе – на 1 листе.

3. Копия письма Президенту РФ Путину В.В. – на 1 листе.
4. Пояснительная записка автора к материалам для экспертизы – на 10 листах.
5. Три монографии и три статьи автора для экспертизы с описью вложения.

С признательностью за внимание,
физик Р.П. Селегин.

20 января 2015

подпись

Пояснительная записка

к исследовательским материалам по Новой научной парадигме
для экспертизы в ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ

Настоящая пояснительная записка прилагается к результатам исследований по воссозданию древнейшей научной парадигмы. Предлагаемые для экспертизы исследования проводились по личной инициативе их автора Селегина Романа Павловича (РГУ/ЮФУ-1980, физик) в период с 2005 по конец 2014 годов.

Пояснительная записка должна послужить упрощению ориентации в полученных результатах исследований для определения их новизны, теоретической важности, практического значения и наличия перспективы дальнейшего развития данного направления исследований.

Предлагаемые исследования носят трансдисциплинарный характер, поскольку фундаментальная философия воссоздаваемой парадигмы претендует на объединение в едином мировоззрении древних знаний и современных научных сведений и знаний. Это мировоззрение названо философской концепцией Вседвуединого Мира, или моделью развития Вселенной от Ничто. В создании модели от Ничто исследования были сконцентрированы, в первую очередь, на фазе развития от начала до зрелости Вселенной, в соответствии с этим сопоставлялись данные из древних культур и современных естествознания и обществознания.

Поскольку в исследованиях усматривается, прежде всего, их большое социальное и государственное значение, то целесообразно проведение по парадигме государственной экспертизы. Для государства, в частности, может представлять интерес разработка долгосрочного глобального геополитического прогноза и национальной идеи России на основе воссоздаваемой парадигмы.

Краткие разъяснения автора по исследованиям приводятся в трёх частях.

1. Предмет, методология и цель.
2. Результаты.
3. Выводы.

В конце приводится библиография исследований автора по Новой научной парадигме.

1. Предмет, методология и цель

Изначально автором было обращено внимание, что практически во всех древних культурах и в современной науке, так или иначе, присутствует принцип двойственности, или принцип дуальных противоположностей [1, с. 5-6; 2, с. 7-8, 58-60]. Принцип проявляется, например, в китайских инь-ян и в современной диалектике от Гегеля до Ленина.

Анализ проявления двойственности в природе и культурах привёл к установлению следующих основополагающих выводов:

1. Высшими абсолютными противоположностями является Пустота (небытие) и Вселенная (бытие), которые, трансформируясь друг в друга через две точки, образуют высший цикл (Вседвуединый Мир) существования Вселенной, являющейся по сути своей высшим живым организмом.

(1)

2. Высшие противоположности обладают двумя наборами абсолютно противоположных свойств. Один набор свойств определяет свойства исключительно Пустоты, а другой набор характеризует собой апогей развития материи во Вселенной.

3. Принцип двойственности как принцип развития определяет двойственность развития: единое целое должно разделяться двояким образом. Одним образом разделения является последовательное разделение во времени, когда развитие-переход происходит от одной противоположности к другой. Собственно, этот образ разделения и определяет то, что называется временем. Другим образом разделения является параллельное (одномоментное) разделение на противоположности в пространстве, когда развитие-разделение происходит мгновенно в противоположные стороны. Этот образ разделения определяет пространство. Тем самым пространство и время образуют единую и единственную целостность Вселенной – пространственно-временной континуум модели от Ничто.

Установление этих трёх основополагающих положений модели от Ничто позволяет перейти к созданию логико-математического механизма цикла развития Вселенной от точки её зарождения до точки её гибели, последняя из которых является и точкой зарождения нового цикла Вселенной. В работах [2, глава 1; 3; 4, глава 1] показано, как из первичной точки Вселенной появляются сфера, октаэдр, куб, икосаэдр и додекаэдр, что определяет развитие-взаимопревращение энергии и материи во Вселенной. Развёртывание форм Платона из первичной точки определяет фундаментальный закон развития материи – закон развёртывания Содержания (первичной целенаправленной по принципу двойственности энергии) Вселенной в формы с утратой формами Содержания, или закон развития форм модели от Ничто.

Три основополагающих положения парадигмы по сути своей являются принципом двойственности с беспричинным начальным условием развития. Двойственность от беспричинности обуславливает фрактальное саморазвитие Вселенной. Воссоздаваемая логико-математическая схема саморазвития Вселенной, основанная на двойственности от беспричинности, является главной концептуальной новизной парадигмы. Новизна определяется для новоевропейской науки, анализ же древних культур даёт основание полагать, что парадигма в весьма развитом виде уже существовала на Земле, а до нас дошли лишь отдельные её части. Так, известны в древности упоминания о происхождении мира из ничто-пустоты-небытия (древнеегипетская мифология, христианство, каббала, даосизм, древние тибетские тексты). В диалектике рассматриваются противоположности (например, закон единства и борьбы противоположностей), но отсутствует их классификация и происхождение. В даосизме есть классификация противоположностей, разделяющая противоположности на иньские и янские, но отсутствует их происхождение. Только концепция Вседвуединого Мира определяет происхождение противоположностей и их дуальную классификацию, что и позволяет создавать космогоническую модель Вселенной. Набор свойств Пустоты, в соответствии с древнеклассической терминологией, назван женским набором (Ж-началом-природой-стихией), а набор свойств апогея развития материи во Вселенной – мужским набором (М-началом-природой-стихией). Принцип двойственности определяет наличие в Пустоте только Ж-свойств, а во Вселенной – Ж- и М-свойств: при зарождении Вселенной доминирует Ж-стихия, а М-стихия только начинает проявляться; с достижением апогея развития материи М-стихия развивается максимально, а Ж-стихия угасает до минима и т.д. по циклу. При внимательном рассмотрении

(2)

зарождения Вселенной (по модели от Ничто) совершенно ясно видна параллель с рождением ребёнка (мальчика) женщиной, поэтому использование терминов «женский» и «мужской» в

модели в полной мере логически оправдано. При этом необходимо учитывать, что женские и мужские особи животных являются фрактально подобными ответвлениями общего развития Вселенной. Преимущественное обращение при воссоздании парадигмы к древним мифам, религиям и исследованиям древних цивилизаций сказалось в первых двух работах [1 и 2] на использовании в их текстах соответствующих образных выражений и терминов, но это делалось не в ущерб научному содержанию работ.

Принцип двойственности в модели от Ничто, как и в диалектике, является не только принципом мироустройства, но и принципом его познания. Из чисто теоретических соображений для развития модели от Ничто нет необходимости в привлечении каких-либо эмпирических сведений, ведь принцип двойственности создаёт Вселенную от Пустоты без какого-либо постороннего вмешательства. Но на практике для развития модели от Ничто приходится обращаться к подсказкам, предоставляемым древними учениями и современной наукой, тем более что ещё не формализован логико-математический аппарат развития модели и нет компьютерной программы для его реализации. С другой стороны, полученные первые шаги развития модели, названные Днём Первым зарождения Вселенной [4, главы 1 и 2], относятся к началу развития Вселенной, где преобладает Ж-стихия, а эмпирические данные современной науки в основном относятся к состоянию Вселенной с развитой материей, где преобладает М-стихия. Таким образом, имеется две противоположные науки: теоретическая Ж-наука об общих закономерностях Вселенной и М-наука о частных её закономерностях, построенные на эмпирических данных. Ж-наука и М-наука по отдельности однобоки, поскольку отображают противоположные полюса одного Мира. Для создания полноценной науки, или ЖМ-науки необходимо использование метода герменевтического круга [4, введение], являющегося методом циклического обращения между Общим (Ж-наука) и частным (М-наука), подобно высшему циклу развития Вселенной: «для понимания целого необходимо понять его отдельные части, но для понимания отдельных частей уже необходимо иметь представление о смысле целого» [Философия: Энциклопедический словарь / под ред. А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004, с. 177, статья «Герменевтический круг»]. Работу метода познания на принципе двойственности можно видеть, например, в статье «Новый мировой порядок и циклы» [6], где сопоставляется октаэдр (Земли) и теория циклов модели от Ничто с данными экономической науки, в частности, с циклами Кондратьева.

Принцип двойственности как метод познания применим не только для создания модели от Ничто и всеобъемлющей ЖМ-науки, но и для изучения частных явлений. В этом случае необходимо выявление Ж- и М-начал и их взаимодействия (ЖМ-анализ), учитывая, что все отдельные явления, в той или иной степени, повторяют взаимодействие Ж- и М-начал в модели от Ничто. ЖМ-анализ использовался в Древнем Египте «для обоснования или объяснения существования или влияния любых предметов и явлений» [4, с. 33, 70]. Примером использования ЖМ-анализа для данных современной науки может служить попытка объяснения эффекта Симона Шноля [4, с.61-68].

Предмет и метод предпринятых исследований естественным образом определяют их цель, т.е. принцип двойственности «сам» определяет цель. Но цель, как предписывает принцип

(3)

двойственности, должна иметь двоякий характер. С одной стороны, необходимо развивать всеохватывающую ЖМ-науку, а с другой стороны, параллельно (в герменевтическом круге) следует развивать прикладные науки необходимые «здесь и сейчас». «Здесь и сейчас» определяется историко-географической ситуацией. Так, сейчас для России, развивая предварительные намётки геополитического прогноза работы [6], можно построить долгосрочную программу научной и практической деятельности страны (иначе говоря, разработать национальную идею страны). Долгосрочность и конкретность программы будет зависеть от

степени разработки прогноза. Теоретическая возможность прогнозирования на тысячи лет вперёд, конечно же, будет ограничиваться практическими возможностями реализации разработки такого прогноза.

«Здесь и сейчас» – это то, чем живут люди, но «здесь и сейчас» – это то, что изменчиво-относительно. Напротив, сущность ЖМ-науки абсолютна и неизменна. Именно она есть вечный, неисчерпаемый источник «здесь и сейчас» и в реальном Космосе, и в науке. ЖМ-наука определяется духовно-материалистической парадигмой, или концепцией Вседвуединого Мира, которая включает в себя материалистическую парадигму новоевропейской науки. Изначально во Вселенной (в её первичной точке) нет никакой материи, а есть лишь потенциальная энергия в сферической среде, предназначенная для образования форм-материи, получаемых разотрицанием (параллельным разделением), как получается октаэдр. Такое начало Вселенной обуславливает существование известной формулы $E = mc^2$. Первоначальная энергия Вселенной, порождённая действием принципа двойственности и предназначенная для создания по принципу двойственности материальной Вселенной, в древних учениях обозначается кратко термином «Дух» или «Святой Дух». Именно поэтому новая парадигма именуется духовно-материалистической. В наименовании парадигмы под термином «духовная» подразумевается не только само наличие изначальной потенциальной энергии, но и назначение её для созидания через процесс разотрицания. Ж-наука (теоретико-духовная наука) идёт от Ничто к зрелой материи, а М-наука (материалистические науки), напротив, идёт от эмпирики к общей теории, к «теории всего». Как дерево не может назад свернуться в семя его породившее, так и М-наука (в чистом виде) не может прийти к «теории всего». К подлинной «теории всего» могут прийти только обе Ж- и М-науки, идя навстречу друг к другу, пока не сольются в единое целое. Тогда и будет создана подлинная ЖМ-наука. Сейчас же глобально доминирует М-наука с небольшим проявлением Ж-знаний даже в официальной науке, что соответствует состоянию «макушки лета» 26000-летнего цикла Земли со всеми вытекающими последствиями [6].

2. Результаты

В процессе исследований выделилось четыре их основных направления:

1. Разработка логико-математической схемы модели от Ничто и выявление философско-физического смысла её частей и в целом.
2. Сопоставление модели с древними знаниями.
3. Сопоставление модели с современными знаниями.
4. Расшифровка геометрии Гизехского пирамидального комплекса и схемы границ Древнего Египта.

(4)

Первые три направления составляют герменевтический круг познания Целого (Вседвуединый Мир), где модель является Общим, а известные знания – частным. Четвёртое направление пока стоит несколько особняком от круга познания, поскольку идёт только процесс распознавания параметров космических тел Солнечной системы в числах геометрии комплекса и границ. Поскольку установлено, что исследуемая геометрия являет собой параметрические модели космических тел, то ожидается, что в геометрии будет обнаружена целостная закономерность связей параметров тел, которая окажется сопричастной модели от Ничто.

Ниже кратко показано, как результаты исследований четырёх направлений распределены по библиографии исследований автора.

1. Разработка логико-математической схемы модели от Ничто и выявление философско-физического смысла её частей и в целом.

Начало описания модели от Ничто положено в главе 1 работы [2]. Поскольку исследования начались с изучения древних знаний, то в этой работе использована соответствующая терминология. Так, Вседвуединый Мир (или высший цикл трансформации Пустоты во Вселенную и обратно) в работе именуется Всевышним (Всевышний суть всеединое в двойственности [2, с. 7]). Ж-стихия именуется богиней (женщиной), а М-стихия – богом (мужчиной). Хотя такая терминология и имеет религиозный оттенок, но зато она проста в обращении, если, конечно, терминология несёт в себе научный смысл, как это определено в книге, а не мистическо-религиозный смысл, проявляемый в обиходной речи. Следует заметить, что такое совпадение терминов не случайно, поскольку по мере перехода от Ж-науки к М-науке [4, с. 68-69], первая полностью не утрачивается, а преобразуется в религии, при этом термины и символы сохраняются, а подлинный их смысл теряется.

В аспекте раскрытия философско-физического смысла модели в главе 1 работы [2] указано на движущую силу образования Вселенной, на свойства Пустоты, на понятие математизированной философии, на понятие дуального креста, на происхождение вращательного движения и трёхмерности пространства, на происхождение и значение золотой пропорции, на происхождение и значение пропорции МБ*, на фундаментальный закон развёртывания Содержания в формы и его проявление в современных науках, на возможность и необходимость использования модели для предотвращения духовной деградации общества.

* МБ – новая фундаментальная пропорция, являющаяся результатом взаимодействия окружности и квадрата в модели от Ничто ($МБ^{(°)} = \arctg 4/\pi = 51,8539 \dots^{(°)}$). Обнаружение глубинной-скрытой пропорции начала развития Вселенной является первым важным результатом исследований. Выводу пропорции, её проявлению в природе и в пирамиде Хеопса посвящена первая работа [1].

В работе [3] более развёрнуто рассматривается принцип беспричинности как основа Вседвуединого Мира. Отмечается, что не-существование Пустоты оказывает реальное действие на развитие Вселенной, что наука, в отличие от существующего у современной науки мнения, может простираться за пределы начала и конца Вселенной, что Пустота с двойственностью, будучи начальными условиями, позволяют создать принципиально новую космологическую модель, обладающую предсказательной силой, что устремления в цикле Пустоты-Вселенной к развитию Вселенной и обратно к Пустоте является основой всех устремлений, чувств-эмоций всего живого,

(5)

что модель может объяснять существование чёрных и белых дыр, «стрелу времени» и направленность причинно-следственной связи, что модель не нуждается в понятии субстанциональной материи и показывает происхождение математики и материи. Говорится о значении концепции Вседвуединого Мира для естествознания и общества.

Глава 1 работы [4] по состоянию на 2014 г. является наиболее полным описанием Цикла образования главных форм (тел Платона). В этом описании наибольшее внимание уделяется происхождению икосаэдра и додекаэдра, которые определяют развитие второй части Цикла. Кумулятивный выброс додекаэдра-энергии из центра образования форм знаменует собой рождение света во Вселенной. Таким образом, Цикл оказывается состоящим из полуцикла Тьмы-ночи и полуцикла Света-дня. Из-за сходства Цикла с первым днём Книги Бытия (Библия) Цикл назван Днём Первым зарождения Вселенной. В работе объясняется значение Первого Дня как высшей общечеловеческой ценности, существовавшей в Древнем Египте. Показано происхождение трёх типов тройственности из принципа двойственности. Указывается на проявление октаэдра (из модели) на поверхности Земли и влияние его совместно с циклом времени дуады духовности-материальности на менталитет земного сообщества людей. Указано, что концепция Вседвуединого Мира претендует на статус абсолютной истины, давно утраченной философией.

2. Сопоставление модели с древними знаниями.

Модель от Ничто как исключительно теоретическая модель относится к Ж-знаниям и древние знания как знания более космогенного, чем техногенного характера, относятся к Ж-знаниям, поэтому у модели находится много тесных параллелей с древними культурами, чем с новоевропейской материалистическо-эмпирической М-наукой.

Установлено, что мегалитический ярд (МЯ), обнаруженный Александром Томом во многих древних мегалитических сооружениях, основан на числе МБ и равен $0,82966 \dots \text{ м} = 0,016 \times \text{МБ м}$. Мегалитический ярд присутствует в пирамиде Хеопса, он использовался при постройке древних храмов в Европе и Индии. Округлённое значение МБ – число 52 – является магическим числом древнеегипетского бога знаний Тота и числом лет в цикле календарей индейцев Месоамерики [1, с.29-30, 47-48, 77].

Из древней философской парадигмы происходит единая пространственно-временная система мер, определяемая двойственным числом $\text{МБ}_{\text{Ж,М}}$ ($51,853974 \dots^\circ = \arctg 4/\pi$ и $1,273239 \dots = 4/\pi$). Единая система мер даёт теоретические значения используемых ныне метра и секунды, она является основой неизвестной современной науке теоретической метрологии. Современной науке известно лишь, что метр и секунда пришли из древнего Ближнего Востока [2, с.3, 94-100, 37-38].

В главе 1 работы [2] показано, как модель от Ничто отображается в жизнеописании Христа и Осириса, в древнеегипетском кресте анх, в легенде о птице Феникс, в китайской философии, в философии Пифагора, в космогонических мифах догонов, в книге майя-киче «Пополь-Вух» и т.д. А в главе 5 книги на примере двух современных исследований культур древних цивилизаций показано, как и в них проявляется концепция Вседвуединого Мира. В первом исследовании авторы Ф. Гарднер и Г. Осборн проведя обширные изыскания в области истории религии и оккультизма по памятникам мировой изотерической литературы и древним религиозным текстам пришли к заключению о существовании древней системы знаний, которая изначально была заложена в основу нашей цивилизации. Во втором исследовании российский мифолог

(6)

С.М. Телегин, анализируя мифы народов Северной Европы, Китая, Индии и Центральной Америки и опираясь на работы предшествующих исследователей, пришёл к выводу, что в основе древних мифов лежит определённая общая идеология – изначальная (примордиальная) Традиция, происходящая из страны древней земли Северного полюса – Гипербореи.

В статье [3] разъясняется, почему современные физики для объяснения зарождения Вселенной иногда обращаются к понятию Бога, используемого в монотеистических учениях. Это связано с тем, что характеристики Бога, прежде всего, соответствуют свойствам Пустоты и её взаимоотношению с Вселенной. Поэтому физики, не зная как рационально выразить свои интуитивные ощущения о существовании изначальной сверхъестественной толчковой силы, обращаются к распространённому в обществе туманному понятию Бога. На этом примере можно видеть, как М-наука, опосредованно через религиозные представления пытается использовать знания Ж-науки.

Крайние два типа тройственности, происходящие в модели от принципа двойственности, отображаются в христианской (М-тип) и индуистской (Ж-тип) троиках. Третий объединительный ЖМ-тип тройственности отображается в древнеегипетской триаде Рути, состоящей из трёх космических реальностей: Дуата, Ахета и Пета, а также в даосской триаде, состоящей из неба, земли и человека [4, глава 2]. Древними было замечено проявление тройственности в устройстве человека: голова(огонь)-грудь(воздух)-живот(вода) и дух-ум-тело, а также в устройстве общества: церковь(дух)-государство(ум)-население(тело) [4, глава 3].

Все три типа тройственности одновременно отображаются в двуглавом византийском орле герба династии Палеологов, который является прототипом современного герба России. Но не только три типа, но и весь Первый День зарождения Вселенной символически выражен в двуглавом орле. Эту символику помогает понять мифология Древнего Египта, которая в развёрнутом виде на языке мифов описывает события-трансформации Первого Дня. Таким образом, двуглавый орёл несёт в себе ответ на вопрос о высшем ценностном ориентире людей на все времена: «претворять маат (добро) и уничтожать исфет (зло)» в соблюдении законов и подражании событиям Первого Дня, т.е. повсеместным и постоянным установлением Истины Первого Дня не допускать наступления хаоса материализма. Двуглавый орёл указывает на способ установления гармонии стабильного мира в обществе [4, глава 2]. Конечно, возникает вопрос: А что делать, когда этот хаос уже наступил? Если М-хаос уже наступил, значит, знания, зашифрованные в орле, утрачены, значит, их необходимо воссоздавать, несмотря на всю грандиозность объёма ЖМ-знаний, поскольку иной истинной меры жизни не было, нет и не будет.

В главе 3 книги [4] показано, что сфера, октаэдр, куб, икосаэдр и додекаэдр по сути своей являются древними первостихиями, называемыми воздухом, водой, землёй, огнём и т.п. Трансформация форм Платона в модели от Ничто позволяет объяснить подъём энергии через семь чакр человека, связанных с семью эндокринными железами и семью органами его тела, а также понять семеричность пифагорейцев и пирамид с квадратным основанием, множество которых древние цивилизации построили по всей планете.

3. Сопоставление модели с современными знаниями.

Установлено, что пропорция МБ (и её производная МЯ) отображает взаимодействие пространства и времени в модели от Ничто, обуславливает гармонию их дуального единения [2, с. 21, 32]. В работах [1 и 2] показано множественное проявление МБ (МЯ) в циклах Земли.

(7)

Обнаружено [1, с. 47-50], что пропорция МБ лежит в основе параметрической модели формы Земли и её поля тяготения. Такое соответствие между целым рядом параметров Земли и треугольником апофемы пирамиды Хеопса с позиции современной науки выглядит необъяснимым чудом.

В первых четырёх работах большое внимание уделяется сравнению модели от Ничто с современными космологическими представлениями. Сравнительный анализ указывает как на сходства, так и на различия одного и другого. Вместе с тем модель от Ничто отвечает на многие вопросы зарождения и устройства Вселенной, на которые новоевропейская материалистическая наука не в силах дать ответа. Так, модель от Ничто, в отличие от современных моделей, объясняет космологическую сингулярность начала зарождения Вселенной и движущую силу её образования. Из модели видно [4, глава 5], что в первичной точке зарождения Вселенной отсутствует какая-либо материя, а есть лишь первичная энергия для развития Вселенной. Большой взрыв был, но не из первичной точки, а впоследствии, когда в начале второй части Первого Дня из кубического сгустка энергии-материи произошёл кумулятивный выброс энергии-материи додекаэдра. Материя Вселенной формировалась из первичной энергии постепенно по мере развития форм (тел Платона). В той же главе (и в предыдущих трёх работах) объясняется природа сил гравитации и антигравитации, тёмной энергии и тёмной материи, изотропии и анизотропии Вселенной и другие вопросы. Тем самым модель от Ничто, являясь одной целостной логико-математической моделью, даёт ответы на многие неразрешимые вопросы современной космологии. Показано, что модель также даёт возможность объяснить эффекты Симона Шноля, маятника Мориса Алле и волчка-детектора Валерия Смирнова, которые не в силах объяснить новоевропейская наука.

Модель от Ничто показывает свою универсальность и в том, что работает не только в естествознании, но и в обществознании. Нетрудно наблюдать, что рельеф Земли определяется

особенностями строения первичного октаэдра Вселенной, Ж- и М-природой его вершин [4, с. 12-13]. Но выясняется, что ЖМ-силы октаэдра Земли влияют и на различие менталитетов народов стран мира в спектре их духовности-материальности, что проявляется, например, в государственной символике стран [4, с. 42-45]. Помимо этого на природу планеты, в том числе и на общественно-политическую жизнь людей влияют и ЖМ-силы (силы духовности-материальности) многотысячелетнего цикла времени. Таким образом, ЖМ-силы октаэдра и цикла времени определяют историю жизни планеты (работает пространственно-временной континуум Земли), что может служить основой для разработки глобальных геополитических прогнозов [4, с. 45-50]. В статьях [5 и 6] продолжено развитие темы глобального геополитического прогнозирования. Показана природа противоборства Запада и России, определяемая географией их расположения и текущим моментом 26000-летнего цикла прецессии оси планеты. На основе использования историко-экономических данных, в частности циклов Кондратьева, обнаружен 2000-летний кругосветный путь перемещения торговых центров. Для этого материалистического пути предположительно определено существование противоположного кругосветного пути духовности, проходящего через территорию России. Показано, что наша цивилизация сейчас переживает пик развития материализма-техногенности, который после хаоса переполусовки должен смениться духовным (космогенным) путём развития на тысячи лет вперёд. В этом новом мировом порядке ключевая идеологическая роль соотносится с Россией, поэтому в первую очередь России придётся

(8)

переориентировать свои (слепо заимствованные у Запада) приоритеты с материалистического пути на духовно-материалистический путь развития и стать его мировым лидером.

4. Расшифровка геометрии Гизехского пирамидального комплекса и схемы границ Древнего Египта.

После того, как было обнаружено, что треугольник апофемы пирамиды Хеопса (треугольник с углом $51,853974 \dots^\circ$) с высокой точностью определяет параметрическую модель формы Земли и её поля тяготения [1], появилась совершенно определённая уверенность, что в геометрию Гизехского пирамидального комплекса его строителями были заложены конкретные космические закономерности, важные для землян. Действительно, было обнаружено, что и во Второй пирамиде (пирамиде Хефрена) имеются точные параметрические модели земных суток и орбитального движения Земли [2, с. 139-143]. И в схеме границ Древнего Египта обнаружена параметрическая модель, объединяющая параметры времени и формы Земли [2, с. 152-154]. Последние исследования Гизехского комплекса (пока неопубликованные) позволили обнаружить в нём отображение Метонова цикла, на основе которого строились многие древние лунно-солнечные календари, и другие интересные закономерности. Полученные результаты дают основание для рассмотрения территории Древнего Египта со всеми древними монументальными свидетельствами его культуры как Египетскую каменную книгу знаний предшествующей цивилизации, в которой Гизехский комплекс является одной из важнейших глав. Судя по грандиозности, долговечности и точности древнеегипетских построек, эти знания предназначались не только для существования в гармонии три тысячи лет древнеегипетской цивилизации, но и для нашей цивилизации, когда она, переступая через пик материализма, пойдёт по пути космогенного развития.

3. Выводы

По проведённым обширным исследованиям принципа двойственности при сопоставлении с древними и современными знаниями для краткости можно сделать следующие выводы общего характера.

1. В древности на планете существовала фундаментальная система знаний, принципиально отличающаяся от современной системы. Древняя система описывает общие закономерности мироустройства в отличие от современной системы, которая даёт развитие частных наук. Общие закономерности представляют собой неразделимый сплав фундаментальной философии и элементарной математики, или математизированной философии, или теоретической физики от Ничто, принципиально отличающейся от новоевропейской теоретической физики отсутствием у последней фундаментальной философии.

2. Есть теоретические и эмпирические основания полагать, что выбор системы знаний не зависит от воли людей, а определяется временным циклом духовности-материальности, соотносимым с циклом прецессии земной оси. Системы знаний по циклу следуют одна за другой, постепенно сменяя друг друга. Соответственно этой смене с некоторым временным лагом меняются общие уклады жизни людей. Цикл смены систем знаний подобен высшему циклу Пустоты-Вселенной.

3. В настоящее время наша цивилизация в многотысячелетнем цикле духовности-материальности переживает переломный момент в смене системы знаний и общего уклада жизни,

(9)

закрывающийся в апогее развития материальности и начале зарождения духовности, иными словами, в апогее техногенного развития и начале космогенного развития.

6. Из сделанного глобального геополитического прогноза, который, разумеется, нуждается в дальнейшей тщательной доработке, видно, что географическое расположение России предполагает именно на её территории начало развития новой системы знаний и нового общего уклада жизни. Поэтому целесообразно дальнейшее воссоздание духовно-материальной парадигмы и на её основе разработка прикладных аспектов жизнедеятельности общества.

Библиография исследований автора по Новой научной парадигме

1. Селегин Р.П. Мера Богов. Таганрог: Антон, 2009. URL: <http://www.science-an.ru>
2. Селегин Р.П. Единая система мер Богов. Таганрог: Издатель Ступин А.Н., 2012. URL: <http://www.science-an.ru>
3. Селегин Р.П. О Пустоте и Двойственности как основе естествознания // NB: Философские исследования. 2013. № 12. С. 195-227. URL: http://www.e-notabene.ru/fr/article_10087.html
4. Селегин Р.П. Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика. Германия: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014.
5. Селегин Р.П. Когда окончится Третья мировая // Геополитика. Интернет-издание от 25.08.14. URL: www.геополитика.рф
6. Селегин Р.П. Новый мировой порядок и циклы (статья передана для публикации в журнал «Геополитика» от 19.12.14)

Автор исследований

20 января 2015

подпись

Р.П. Селегин

(10)

ОПИСЬ ВЛОЖЕНИЯ

1. Селегин Р.П. Мера Богов. Таганрог: Антон, 2009. – 1 шт. (монография)
2. Селегин Р.П. Единая система мер Богов. Таганрог: Издатель Ступин А.Н., 2012. – 1 шт. (монография)

3. Селегин Р.П. О Пустоте и Двойственности как основе естествознания // NB: Философские исследования. 2013. № 12. С. 195-227. – 1 шт. (копия статьи на 15 листах)
4. Селегин Р.П. Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика. Германия: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014. – 1 шт. (монография)
5. Селегин Р.П. Когда окончится Третья мировая // Геополитика. Интернет-издание от 25.08.14. – 1 шт. (копия статьи на 11 листах)
6. Селегин Р.П. Новый мировой порядок и циклы (статья передана для публикации в журнал «Геополитика» от 19.12.2014) – 1 шт. (копия статьи на 12 листах)

14. Письмо из Минобрнауки от Матвеева С.Ю. от 03 марта 2015



МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)

Р.П. СЕЛЕГИНУ

Департамент науки и технологий

Тверская ул., д. 11, Москва, 125993.

Тел. (495) 629-03-64

E-mail: d14@mon.gov.ru

03.03.2015 № 14 ПГ-МОН-2224

Уважаемый Роман Павлович!

Департамент науки и технологий Министерства образования и науки Российской Федерации рассмотрел Ваше обращение, поступившее из Администрации Президента Российской Федерации, и благодарит за присланные материалы.

Заместитель директора Департамента

С.Ю. Матвеев

Калинина Н.Ю.
(495) 629-18-49

14ПГ-МОН-2224

15. Письмо Президенту РФ Путину В.В. от 20 января 2015

Президенту РФ
Путину В.В.

103132, Москва, ул. Ильинка, д. 23
Аппарат Президента РФ

Селегина Романа Павловича

О национальной идеи России
на исх. № А26-13-93110671 от 05.09. 14

адрес

Уважаемый Владимир Владимирович!

В моём обращении от 28.08.14 на Ваше имя говорилось о разработке новой научной парадигмы, которая может стать основой национальной идеи России. В связи с этим автором была высказана необходимость проведения комплексной научной экспертизы парадигмы в Российской академии наук. РАН фактически отказалась от экспертизы, не рассмотрев ни объективно, ни всесторонне результаты исследований, а прислав лишь формальную отписку с мнением экономиста по вопросу развития нового философского направления. Однако со стороны Департамента науки и технологий Минобрнауки России на моё имя пришло письмо, в котором высказано предложение о проведении научной экспертизы по моим исследованиям в подведомственном Минобрнауки институте экспертизы – ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ.

Настоящим письмом сообщаю, что мной принято предложение Минобрнауки о проведении экспертизы по Новой научной парадигме, для чего в Минобрнауки отправлены материалы исследований.

Мои обращения к Вам по вопросу экспертизы Новой научной парадигмы связаны с тем, что проведённые многолетние исследования по воссозданию древней фундаментальной науки привели к результатам, которые могут быть жизненно важны и населению страны, и Российскому государству. Государству полезны тем, что новая наука, имея возможность глобального прогнозирования, предлагает рациональное описание наступающего на планете нового мирового порядка, в котором России уготовано лидирующее место. А населению полезны тем, что наука на основе того же прогнозирования может дать российскому обществу простые и ясные жизненные ориентиры, исконно присущие территории России, которая является срединной страной между странами Запада и Востока.

Приложение:

1. Копии последних 3 писем из переписки автора с РАН по вопросу экспертизы – на 3 листах.
2. Копия письма Минобрнауки от 03.10.14 с предложением по экспертизе – на 1 листе.
3. Копия письма министру Минобрнауки России Ливанову Д.В. – на 1 листе.
4. Пояснительная записка автора к материалам для экспертизы – на 10 листах.
5. Статья автора «Новый мировой порядок и циклы» - на 12 листах.

С признательностью за внимание,
гражданин РФ Р.П. Селегин.

20 января 2015

подпись

16. Письмо из Администрации Президента РФ от Горелова В. от 28 января 2015



АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УПРАВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО РАБОТЕ С ОБРАЩЕНИЯМИ ГРАЖДАН
И ОРГАНИЗАЦИЙ

ул. Ильинка, д. 23, Москва, Российская Федерация, 103132

СЕЛЕГИНУ Р.П.

« 28 » января 20 15 г.



80390

№ A26-13-8039071

Ваше обращение на имя Президента Российской Федерации, подписанное 20.01.2015 г., полученное 27.01.2015 г. в письменной форме и зарегистрированное 28.01.2015 г. за № 80390, рассмотрено и направлено в Российскую академию наук в целях объективного и всестороннего рассмотрения с просьбой проинформировать Вас о результатах рассмотрения (часть 3 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»).

Дополнительно информируем.

Вопросы теоретических научных споров и их решение, а также определение истинности тех или иных научных теорий выходят за пределы правового регулирования и не могут являться предметом ведения государства. На основании Главы 3 Конституции Российской Федерации вопросы, относящиеся к указанной сфере деятельности, не относятся к предметам ведения Российской Федерации.

В связи с изложенным, сообщаем, что решение данных вопросов не входит в компетенцию Президента Российской Федерации, поскольку полномочия Президента Российской Федерации определяются его конституционным статусом, и осуществляется только в тех формах, которые предусмотрены Конституцией Российской Федерации, федеральными законами.

Советник департамента
письменных обращений граждан и
организаций

В.Горелов

17. Письмо в Минобрнауки Ливанову Д.В. от 02 апреля 2015

Министру Минобрнауки России
Ливанову Д.В.

125993, Москва, ГСП-3, ул. Тверская, д. 11
Минобрнауки России

Селегина Романа Павловича

О новой научной парадигме
на исх. № 14-ПГ-МОН-2224 от 03.03.2015

адрес

Уважаемый Дмитрий Викторович!

В адрес Минобрнауки мной были отправлены исследовательские материалы для проведения научной экспертизы. Материалы по новой научной парадигме, которые могут содействовать обеспечению идеологической безопасности страны и глобальному геополитическому прогнозированию, были отправлены в соответствии с предложением о проведении научной экспертизы в ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, сделанным мне Департаментом науки и технологий Минобрнауки письмом № 14-ПГ-МОН-30516 от 03.10.2014.

Мои материалы с сопроводительным письмом были получены Минобрнауки 27.01.2015. В ответ мне пришло письмо № 14-ПГ-МОН-2224 от 03.03.2015 (т.е. спустя месяц после получения материалов), в котором высказывается лишь благодарность за присланные материалы. Подозревая, что произошло какое-то недоразумение, я сразу связался с исполнителем по письму Калининой Н.Ю. (т. 495-629-18-49). Она подтвердила факт произошедшего недоразумения, состоящего в отправке материалов не в Институт для экспертизы, а в Архив. Калинина пообещала, что в течение ближайшей недели недоразумение будет исправлено, материалы будут переданы в Институт. Однако материалы не были взяты из Архива и в последующие три недели, не смотря на мои еженедельные звонки.

Таким образом, материалы по прошествии более двух месяцев со дня их получения так и не были переданы в Институт для экспертизы.

Пожалуйста, сообщите мне о решении в ближайшее время этого простейшего технического вопроса. Очень надеюсь, что для его решения мне не придётся обращаться за помощью в вышестоящие инстанции.

Приложение:

1. Копия письма Минобрнауки от 03.03.15 о получении материалов – на 1 листе.
2. Копия моего письма от 20.01.2015 с описью материалов – на 2 листах.
3. Копия письма Минобрнауки от 03.10.14 с предлож. по экспертизе – на 1 листе.

С признательностью за внимание,
гражданин РФ Р.П. Селегин.

02 апреля 2015

подпись

18. Письмо из Минобрнауки от Матвеева С.Ю. от 29 мая 2015



МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)

Р.П. СЕЛЕГИНУ

Департамент науки и технологий

Тверская ул., д. 11, Москва, 125993.

Тел. 629-03-64.

E-mail: d14@mon.gov.ru

29.05.2015 № 14-ПФ-МОН-12718

Уважаемый Роман Павлович!

Департамент науки и технологий Минобрнауки России рассмотрел Ваше обращение и сообщает, что материалы Вашей работы направлены на экспертизу в «Научно-исследовательский институт – Республиканский исследовательский научно-консультативный центр экспертизы» (РИНКЦЭ).

Полученное заключение будет выслано Вам позже.

Заместитель директора Департамента

С.Ю. Матвеев

Калинина Н.Ю.
(495)629-03-64

14-ПФ-МОН-12718

19. Письмо из Минобрнауки от Матвеева С.Ю. от 18 августа 2015 с Заключением госэкспертизы



МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)

Р.П. СЕЛЕГИНУ

Департамент науки и технологий

Тверская ул., д. 11, Москва, 125993.

Тел. 629-03-64.

E-mail: d14@mon.gov.ru

18.08.2015 № 14-ПГ-МОН-12218

Уважаемый Роман Павлович!

Направляем Вам заключение государственной экспертизы Федерального государственного бюджетного учреждения «Научно-исследовательский институт – Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы» (ФГБУ РИНКЦЭ).

Приложение: на 5 л.

Заместитель директора Департамента

С.Ю. Матвеев

Калинина Н.Ю.
(495)629-03-64

14-ПГ-МОН-12718



МИНОБНАУКИ РОССИИ

«Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Научно-исследовательский институт –
Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы»

ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ

ул. Антонова-Овсеенко, д. 13, стр. 1
Москва, 123317
ИНН 7701005793; КПП 770301001

Телефон: (499) 259-69-92
Факс: (499) 256-45-41
e-mail: info@extech.ru

13.08.2015 № 496
на №14-ПГ-Пен от 29.05.2015
12718

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

**на «Исследовательские материалы по Новой научной парадигме»
Р. П. Селегина**

«Исследовательские материалы по Новой научной парадигме» (далее – «Исследовательские материалы»), подготовленные Р. П. Селегиным, преследуют, как явствует из текста, две основные цели. В теоретическом плане – они нацелены на создание объясняющей модели возникновения и развития населенной на базе «всеохватывающей ЖМ-науки» (с. 4, здесь и далее сохранен авторский стиль). Причем автор особо подчеркивает, что создаваемая им концепция «претендует на статус абсолютной истины» (с. 6).

В практическом отношении «Исследовательские материалы» должны, по мысли автора, способствовать разработке «долгосрочного глобального геополитического прогноза и национальной идеи России» (с. 1).

Указанным двум целям в «Исследовательских материалах» Р. П. Селегина уделено неравное внимание. В значительно большей мере автор рассуждает о концепции «Вседвуединого Мира», а практическая сторона вопроса так и остается лишь намеченной, но не охарактеризованной.

Ценность любого научного исследования (равно как и «исследовательских материалов») определяется степенью его актуальности, новизны, теоретической и практической значимости.

1

157284Г

Затронутые Р.П. Селегиным вопросы формирования Вселенной (проблемы ее зарождения, циклы развития, определение методов познания мироустройства и пр.), несомненно, актуальны, так как Вселенная является до сих пор не познанным и не объясненным феноменом.

Вместе с тем, следует отметить, что указанная проблема отнюдь не нова. Ею интересовались многие мыслители прошлого и современности – философы, математики, астрономы и представители других отраслей знания (Н. Коперник, И. Кеплер и др.). Очевидно, что накопленные к началу нынешнего столетия научные познания предполагают, что современный исследователь, рискнувший взяться за столь глобальную проблему, должен, прежде всего, провести критический обзор научных трудов своих предшественников.

К сожалению, в «Исследовательских материалах» Р. П. Селегина такого обзора не обнаруживается, что, на наш взгляд, заметно снижает ценность проделанной автором работы, и в целом затрудняет анализ ее основных положений.

Разработка Р. П. Селегиным так называемой «модели развития Вселенной от Ничто» побуждает автора к целому ряду теоретических построений, носящих, впрочем, довольно эклектичный характер. Автор задается несколькими основными вопросами – о двойственности всего сущего, о первоначале Вселенной, об этапах ее эволюции («циклах») и, наконец, о соотношении «теоретической Ж-науки об общих закономерностях Вселенной» и «М-науки о частных ее закономерностях» (с. 3).

В авторской интерпретации вышеуказанных вопросов много неподтвержденных тезисов, некорректно используемой терминологии и логических нестыковок.

Сомнительным представляется сведение всего уникального многообразия окружающего (видимого и невидимого) мира к наличию «двойственности в природе и культурах» (с. 1). Думается, что двойственность – это лишь одно из проявлений необозримого многообразия

2

окружающего мира. Упомянутое вскользь самим автором понятие «фрактального саморазвития Вселенной» (с. 2), оставшееся, впрочем, без каких-либо пояснений, есть одно из подтверждений того, что дуалистическая картина мира неадекватно отражает действительность.

На наш взгляд, в научном плане несостоятельными являются предложенные автором трактовки процесса зарождения (возникновения) Вселенной. По предположению Р. П. Селегина, существуют две «абсолютные противоположности» – «Пустота (небытие) и Вселенная (бытие)», которые будто бы обладают «двумя наборами абсолютно противоположных свойств» (с. 1–2). Далее, по мнению автора, происходит их некая трансформация «друг в друга», следствием чего является формирование «Вседвуединого мира», который автор называет «высшим циклом существования Вселенной» (там же). Этот пассаж вызывает немало вопросов к автору. Какими всё-таки свойствами обладают указанные «противоположности»? Если эти свойства, как утверждает Р. П. Селегин, «абсолютно противоположны», то каким образом происходит взаимопроникновение («трансформация») этих противоположностей, да и возможно ли это в принципе? Что «Вседвуединый мир» вобрал в себя от своих первоисточников, а в чем состоит его новое качество, или же автор полагает, что произошло некое механическое соединение «противоположностей»?

Увы, все эти вопросы остаются в «Исследовательских материалах» Р. П. Селегина не раскрытыми. А один из главнейших вопросов о внутренних и внешних факторах формирования Вселенной Р.П. Селегин решает сравнительно просто – автор указывает на «беспричинность» формирования Вселенной (см., напр., с. 5).

Значительное внимание Р. П. Селегин уделяет описанию «Цикла образования главных форм (тел Платона)», определяющих, как указано автором, этапы развития Вселенной. Оставим в стороне бессистемность и общую неясность авторского изложения, а обратим внимание на следующее: попытки использования «тел Платона» для характеристики Солнечной

системы уже предпринимались задолго до Р. П. Селегина – в книге немецкого математика и астронома И. Кеплера «Тайна мироздания» (1596 г.). Здесь же отметим, что стремление автора к созданию «новой научной парадигмы», как минимум, требует от него внимательного изучения фундаментальной работы Т. Куна «Структура научных революций» (1962 г.).

Существенно обедняет рецензируемые материалы полное отсутствие авторских пояснений к используемым (в том числе, впервые вводимым) терминам. Неясно, что подразумевается, не только под такими терминами, как «Вседвуединый мир», «модель от Ничто» и пр. Но остаются без авторских комментариев и такие основополагающие термины, как «Вселенная», «сверхъестественная толчковая сила» и пр. Вопрос о понимании этих и тому подобных терминов носит принципиальный характер, так как Р. П. Селегин именно с помощью такого терминологического аппарата пытается сформулировать свою «новую научную парадигму». Очевидно, что без пояснения терминологического аппарата восприятие взглядов автора в целом затруднено.

ОБЩИЙ ВЫВОД

Проведенная экспертиза «Исследовательских материалов» Р. П. Селегина позволяет утверждать, что в ней справедливо обращено внимание на некоторые актуальные вопросы современного состояния научного знания о происхождении и эволюции Вселенной.

Вместе с тем, поставленную в работе глобальную задачу разработки «новой научной парадигмы», имеющей универсальный характер, ее автору решить, в целом, не удалось. Принципиально важными недостатками данного сочинения являются следующие:

– В «Исследовательских материалах» Р. П. Селегина не определены сущностные черты разрабатываемой им «новой научной парадигмы», не показано ее место среди других концепций развития Вселенной.

– «Исследовательские материалы» не содержат необходимых пояснений относительно принципов и методов как самого исследования Вселенной, так и построения соответствующих моделей.

– В содержательном плане «Исследовательские материалы» представляют собой внутренне не связанное, фрагментарное и поверхностное изложение отдельных гипотез и субъективных суждений из области философии и астрономии.

При всей широте авторского замысла, «Исследовательские материалы» Р. П. Селегина, на наш взгляд, не имеют научно-теоретического и практического значения.

Директор Государственного центра
экспертизы в сфере науки и инноваций

Ю.Л. Рыбаков

20. Письмо из РАН от Аносовой Л.А. от 09 ноября 2015

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ОТДЕЛЕНИЕ
ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК

119991 Москва, Ленинский проспект, 32 а

т/ф (495) 938-18-01, 938-18-13

(495) 952-41-38; 952-41-73

E-mail: anosova@vmail.ras.ru;

nedzv@vmail.ras.ru; pokid@vmail.ras.ru;

yukov@iph.ras.ru; novikova@vmail.ras.ru

9.11.2015 № 14000-1851/388

На № _____

Селегину Р.П.



Уважаемый Роман Павлович!

Разрешите Вам напомнить, что (16 июля 2014 г. № 14000-1851/149) мы Вам отправили ответ на Ваш материал с брошюрой «Философия зарождения Космоса: День первый, Тройственность и эмпирика. Новая научная парадигма», в котором отразили мнение ученых Сектора философских вопросов естествознания Института философии РАН. Ничего нового добавить мы не можем.

Начальник Отдела общественных наук РАН –
заместитель академика-секретаря
Отделения общественных наук РАН
по научно-организационной работе
доктор экономических наук Л.А. Аносова

Новые обращения к Президенту РФ о необходимости проведения новой государственной экспертизы и к Минобрнауки о ненадлежащем проведении государственной экспертизы от 2015 г.

Содержание Приложения 3

- 21. Письмо Президенту РФ Путину В.В. от 01 сентября 2017
- 22. Письмо в Минобрнауки Васильевой О.Ю. от 01 сентября 2017

21. Письмо Президенту РФ Путину В.В. от 01 сентября 2017

Президенту РФ
Путину В.В.

103132, Москва, ул. Ильинка, д. 23
Аппарат Президента РФ

Селегина Романа Павловича

адрес

О национальной идеи России
на исх. № А26-13-8039071 от 28.01. 2015

Уважаемый Владимир Владимирович!

С мая 2014 г. мною делаются обращения к Президенту РФ с целью оказать содействие в проведение государственной научной экспертизы по Новой научной парадигме, которая может стать основой для разработки новой национальной идеи.

Национальная идея России является важнейшей насущной проблемой российского народа уже 30 лет со времён Перестройки середины 80-х и по настоящее время, о чём регулярно говорится в российских СМИ. В первую очередь, именно народ в последние 30 лет переносит все непомерные тяготы своего существования в самой крупной и богатейшей стране мира. А обращение к высшему должностному лицу России обусловлено тем, что в соответствии со статьёй 82, пунктом 1 Конституции РФ при вступлении в должность Президент РФ присягает верно служить своему народу, а значит, служить его основополагающим жизненным интересам, в числе первых среди которых стоит проблема обретения своей подлинной национальной идеи. Но в данном случае, если даже не подходить формально с позиции законодательства, то и в соответствии со здравым смыслом для Первого лица Российского государства предполагается наличие заинтересованности в обретении страной новой национальной идеи. Основанием для этой заинтересованности в последние годы также стал совершенно очевидным факт неработоспособности в условиях России государственной национальной идеи 90-х годов, вызванной к жизни мощным влиянием пика развития Западного мира и выражаемой в копировании его образа жизни на всех уровнях жизнедеятельности нашей страны. Кроме того, не может не вызывать крайнего беспокойства факт огромного дисбаланса между низкой духовной составляющей жизни народа и предельно гипертрофированными перекосами в перераспределении

материальных благ в обществе, что, собственно, и является результатом работы национальной идеи 90-х. Ведь именно этот дисбаланс и может стать определяющим фактором вспышки спонтанного неуправляемого хаоса в стране, что крайне опасно и для истеблишмента, и для народа. Становится очевидным, что национальная идея 90-х медленно, но верно подходит к своему идеологическому краху, за которым закономерно наступает крах материальный, что и произошло с Советским Союзом. В связи с этим возникает острейшая проблема смягчения процесса смены не только национальной идеи, но и смены одной глобальной парадигмы на другую, или смены материалистической парадигмы на духовно-материалистическую парадигму. Эти обстоятельства и создают мотивацию необходимости обращения пристального внимания на Новую парадигму, которая, по сути, является воссозданием философской науки, длительное время результативно применяемой древними цивилизациями.

В связи со сказанным, вызывает недоумение письмо Администрации Президента РФ № А26-13-8039071 от 28.01.2015 на моё обращение о передаче на государственную экспертизу в Минобрнауки исследовательских материалов по Новой научной парадигме. В письме говорится, что на основании Главы 3 Конституции РФ вопросы теоретических споров и определения истинности научных теорий не являются предметом ведения государства, поэтому решение этих вопросов не входит в компетенцию Президента РФ. Но автор Новой парадигмы никогда и не обращался с подобными вопросами к Президенту РФ, а обращался по вопросу проведения научной экспертизы исследовательских материалов с целью определения их новизны, теоретико-практического значения и перспективы их дальнейшего развития. Такой экспертной функцией в государстве обладает наиболее сильная научная организация – РАН, куда автор в первую очередь и обратился. Экспертиза интеллектуальных продуктов является обычной функцией государства, например, рассмотрение изобретений или открытий. При чём здесь глава 3 Конституции РФ совершенно непонятно.

Обратится вновь за содействием, содействием реальным в проведении научной экспертизы к Президенту РФ вынуждают два обстоятельства.

О первом обстоятельстве уже сообщалось ранее в письме на имя Президента РФ от 20.01.2015 г. В нём сказано, что РАН фактически отказалась от экспертизы Новой научной парадигмы, прислав лишь письмо № 14000-1851/149 от 16.07.2014 с формальной отпиской, основанной на лжи, за подписью экономиста по вопросу развития нового философского направления на моё обращение в РАН от 26.05.2014. Автор посылал повторное обращение в РАН от 28.08.2014 со своими комментариями на 11 листах по поводу отписки, где показал необъективное и одностороннее рассмотрение исследовательских материалов. Однако РАН в ответ на него в своём письме № 4-С-1598-1851 от 22.09.2014 отказалось вести переписку, ссылаясь на ст. 11. п. 5 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан». Также РАН реагирует и на письмо Администрации Президента РФ, с которым моё письмо на имя Президента РФ от 20.01.2015 было переадресовано в РАН в целях объективного и всестороннего его рассмотрения. А именно, РАН в своём письме № 14000-1851/388 от 09.11.2015 сообщает автору, что ничего нового добавлять не собирается.

О втором обстоятельстве сообщаю настоящим обращением. Оно состоит в том, что от Минобрнауки с письмом № 14-ПГ-МОН-12718 от 18.08.2015 автор получил Заключение государственной научной экспертизы на «Исследовательские материалы по Новой научной парадигме» Р.П. Селегина. В результате рассмотрения мной Заключения экспертизы было обнаружено, что оно исполнено неправомерно и необоснованно, а потому совершенно не соответствует действительности. В связи с этим мной составлены Критические замечания и комментарии по государственной экспертизе от 13.08.2015 № 496 ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ с Выводами и Заключением на 10 листах, где и показано подробно ненадлежащее исполнение государственной научной экспертизы. Критические замечания однозначно указывают на то, что

совершена умышленная подмена предмета экспертных исследований, тем самым Исследовательские материалы по Новой научной парадигме вовсе не рассматривались экспертизой.

Таким образом, и со стороны РАН, и со стороны Института экспертизы при Минобрнауке РФ, и со стороны Администрации Президента РФ проявлено полное безразличие к проведению научной экспертизы Новой научной парадигмы, которая может стать основой новой национальной идеи России. **Следует обратить внимание, что вопрос экспертизы касается не одной из частных научных теорий или парадигм, а новой фундаментальной парадигмы, принципиально отличающейся от пребывающей в глобальном кризисе западной парадигмы, что может способствовать выведению науки из этого кризиса, как и способствовать социально-экономическому подъему страны, а также созданию идеологической независимости Российского государства.**

По запросу о проведении экспертизы и со стороны Президиума РАН, и со стороны Минобрнауки допущены ложные утверждения с целью уклонения от надлежащего исполнения своей государственной службы. Если уклонение от службы на основе лжи не считается нормой поведения для высокопоставленных госслужащих, то они должны понести за неё ответственность.

Сдержанное, мягко говоря, отношение государства к развитию науки в стране, прежде всего, науки фундаментальной вызывает удивление, ведь **наука – это разум нации**. В частности, это проявляется и в латентной обструкции Новой научной парадигмы со стороны государственных институтов: формально парадигма якобы рассматривается, но в действительности рассмотрение отсутствует с вынесением отрицательных заключений. Но ещё издревле известно: «кого бог (Юпитер) хочет погубить, прежде всего лишает разума» (древнегреческая драматургия), «безумье для смертного есть худшее из зол» (Софокл). Конечным же результатом подавления разума нации может быть только одно – медленное, но верное погружение нации в состояние хаоса.

В сложившейся ситуации видится целесообразным проведение комплексной научной экспертизы Новой фундаментальной парадигмы независимой группой специалистов, сформированной при Президенте РФ. Поскольку ни от РАН, ни от Минобрнауки не удалось получить объективного и всестороннего экспертного исследования, несмотря на неоднократные письма от Администрации Президента РФ в адрес Академии о необходимости рассмотреть обращения автора объективно и всесторонне.

Новую государственную экспертизу целесообразно провести по тем же исследовательским материалам, состоящим из 6 научных работ, с добавлением ещё 5 новых работ, которые дополнительно с использованием древних и современных знаний раскрывают работоспособность и важность Новой научной парадигмы, как в вопросе воссоздания философской науки, так и в области фундаментальных вопросов естествознания, а также глобального прогнозирования развития нашей цивилизации в целом и отдельных её стран. В отношении новой национальной идеи следует особое внимание уделить объёмной работе «Философская наука возрождается: российская национальная идея естественного пути развития», где **на основе анализа последних пяти тысяч лет истории человечества с использованием Новой парадигмы открыты новые общие законы развития цивилизации, позволяющие определить будущий генеральный путь развития российской истории, что и может стать теоретической базой для разработки будущей национальной идеи естественного пути развития.**

Более подробно уже свершившаяся история государственных экспертиз Новой парадигмы с приложением копий документов по переписке описана в статье «История государственной экспертизы Новой научной парадигмы: нужна ли государству новая национальная идея?» (из-за большого объёма предлагается ознакомиться в электронном виде по адресу указанному в Приложении). В статье также говорится о том, что Новая парадигма может быть полезной в реорганизации РАН, которая погрязла в кризисе своего развития вместе с материалистической

парадигмой западной культуры. Говориться о необходимости создания государственного сайта, который мог бы стать независимым от ведомственных и частных интересов, а также общедоступным живым аналитическим контентом, где с самых разных, прежде всего, научных позиций современной российской культуры могло бы производиться обсуждение Новой парадигмы и других вариантов национальной идеи. В Приложении 5 к статье приводится новая Библиография исследовательских материалов для новой экспертизы, состоящая из 11 работ (6 старых и 5 новых работ, опубликованных в электронном журнале Интернета), а также соответственно новая Пояснительная записка - 2, являющаяся путеводителем при проведении экспертизы по исследовательским материалам.

Приложение:

В электронном виде статья Селегина Р.П. «История государственной экспертизы Новой научной парадигмы: нужна ли государству новая национальная идея?» // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № ..., публ. ..., ... 2017. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/...>

С признательностью за внимание,
гражданин РФ Р.П. Селегин.

01 сентября 2017

подпись

22. Письмо в Минобрнауки Васильевой О.Ю. от 01 сентября 2017

Министру Минобрнауки России
Васильевой О.Ю.

125993, Москва, ГСП-3, ул. Тверская, д. 11
Минобрнауки России

Селегина Романа Павловича

О ненадлежащем исполнении
государственной научной экспертизы
на исх. № 14-ПГ-МОН-12718 от 18.08.2015

адрес, e-mail

Уважаемая Ольга Юрьевна!

В адрес Минобрнауки мной были **отправлены исследовательские материалы по Новой научной парадигме** для проведения научной экспертизы в соответствии с предложением о проведении научной экспертизы в ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, сделанным мне Департаментом науки и технологий Минобрнауки письмом № 14-ПГ-МОН-30516 от 03.10.2014. Материалы с сопроводительным письмом были получены Минобрнауки 27.01.2015. Они по недоразумению были отправлены не в Институт для экспертизы, а в Архив. После моего напоминания о случившемся мне пришло письмо № 14-ПГ-МОН-12718 от 29.05.2015 о том, что мои материалы были перенаправлены для экспертизы в Институт. Затем я с сопроводительным письмом Минобрнауки № 14-ПГ-МОН-12718 от 18.08.2015 **получил, приложенное на 5 листах, Заключение государственной экспертизы на «Исследовательские материалы по Новой научной парадигме» Р.П. Селегина**, представленное на бланке письма ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ

№ 496 от 13.08.2015 и подписанное директором Государственного центра экспертизы в сфере науки и инноваций Ю.Л. Рыбаковым.

В результате рассмотрения Заключения экспертизы мной было обнаружено, что оно исполнено неправомерно и необоснованно, а потому совершенно не соответствует действительности. В связи с этим мной составлены Критические замечания и комментарии по государственной экспертизе от 13.08.2015 № 496 ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ с Выводами и Заключением на 10 листах, где и показано подробно ненадлежащее исполнение государственной научной экспертизы. В частности, Критические замечания однозначно указывают, что **совершена умышленная подмена предмета экспертных исследований, тем самым Исследовательские материалы по Новой научной парадигме вовсе не рассматривались экспертизой.** Критические замечания, Заключение государственной экспертизы и сопутствующая им переписка представлены в статье, указанной в Приложении.

Осталось непонятным, какую цель преследовало Минобрнауки, предлагая автору проведение экспертизы и проведя её ненадлежащим образом и на столь низком экспертном уровне, что необоснованно не только уничижаются исследовательские труды автора, но и наблюдается пренебрежительное отношение к такой насущной проблеме нации, как обретение ею новой национальной идеи.

Приложение:

В электронном виде статья Селегина Р.П. «История государственной экспертизы Новой научной парадигмы: нужна ли государству новая национальная идея?» // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № ..., публ. ..., ... 2017. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/...>

С признательностью за внимание,
гражданин РФ Р.П. Селегин.

01 сентября 2017

подпись

Критические замечания и комментарии по Заключению государственной экспертизы на «Исследовательские материалы по Новой научной парадигме» Р.П. Селегина

от 13.08.2015 № 496 ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, подписанное директором Государственного центра экспертизы в сфере науки и инноваций Ю.Л. Рыбаковым

1. Заключительный текст экспертизы назван «Заключение государственной экспертизы на «Исследовательские материалы по Новой научной парадигме» Р.П. Селегина». Однако, согласно тексту Заключения, экспертизе подвергались не сами исследовательские материалы, состоящие из шести опубликованных автором работ, а лишь Пояснительная записка к ним на 10 листах, в конце которой приведена библиография исследовательских материалов автора, посланных им для экспертизы. Пояснительная же записка только сопровождала исследовательские материалы, чтобы служить «упрощению ориентации в полученных результатах исследований», как указано в ней самой, но никак не для полноценного описания самих результатов исследований. Ориентация по исследовательским материалам в тексте Пояснительной записки сделана с приведением ссылок на библиографию. Факт проведения экспертизы по Пояснительной записке, а не по исследовательским материалам, подтверждается тем, что ссылки в Заключение даются на страницы Пояснительной записки, но нет ни одной ссылки на тексты работ, а также подтверждается самим текстом Заключения, на что указывается ниже. При этом в тексте Заключения нигде не отмечается, что экспертиза проводилась по Пояснительной записке, а, напротив, указывается, что проводилась по «Исследовательским материалам» Р.П. Селегина. О проведение экспертизы по «Исследовательским материалам» также указывается в конце Заключения в разделе «Общие выводы».

Таким образом, в Заключение умышленно произведена скрытая подмена надлежащего предмета экспертизы на ненадлежащий предмет. Умышленный характер подмены усматривается в том, что составитель экспертизы не мог не осознавать, что рассматривает в Заключении Пояснительную записку, при наличии в ней ссылок на исследовательские материалы, библиография которого приводится в конце Пояснительной записки.

Далее рассматривается собственно текст Заключения.

2. Эксперт отмечает постановку автором двух основных целей исследований: первая – создание модели возникновения и развития Вселенной, вторая – Исследовательские материалы должны способствовать разработке «долгосрочного глобального геополитического прогноза и национальной идеи» (с. 1).

Это мнение эксперта следует прокомментировать. **Основная цель исследований сформировалась только одна – воссоздание древнейшей научной парадигмы, о чём автор Новой парадигмы указывает во всех своих исследовательских текстах и обращениях. А возможность разработки прогноза и национальной идеи является одной из прикладных возможностей воссоздаваемой парадигмы.**

Замечание эксперта, что вторая цель остаётся «лишь намеченной, но не охарактеризованной» не соответствует действительности. Тема геополитического прогноза начата ещё с книги «Философия зарождения Космоса...», затем развивалась в двух статьях «Когда окончится Третья мировая» и «Новый мировой порядок и циклы». Наиболее полное развитие на

сегодняшний день тема получила в объёмной статье «Октаэдр Земли и его влияние на формирование поверхности планеты и менталитетов народов мира». Статья «Октаэдр Земли...» была выслана 21 июля 2015 г. (т.е. без малого за два месяца до даты изготовления Заключения) в качестве дополнительного материала к уже посланным исследовательским материалам по e-mail info@extech.ru на имя ген. директора Института экспертизы Г.И. Бахтурина и по e-mail D14@mon.gov.ru на имя заместителя директора Департамента науки и технологий Минобрнауки РФ А.П. Антропова, который и сообщил мне об отправке моих исследовательских материалов в Институт экспертизы (это было второе письмо, дублирующее письмо от С.Ю. Матвеева). Однако отосланный дополнительный материал был проигнорирован по одному и другому адресу.

Если бы изготовитель Заключения хотя бы бегло ознакомился с указанными статьями, то у него не было основания утверждать, что вторая цель остаётся «лишь намеченной, но не охарактеризованной».

Даже если эксперт ознакомился только с Пояснительной запиской, то и в этом случае у него нет основания для такого утверждения, поскольку в ней на стр. 8 говорится о возможности использования в геополитическом прогнозировании обнаруженных материальном и духовном путях развития цивилизаций, отталкиваясь от факта пребывания нашей цивилизации сейчас на пике материализма-техногенности. А на стр. 7 говорится, что высший ценностный ориентир всех народов на все времена записан в гербе России: «претворять маат (добро) и уничтожать исфет (зло)», что «двуглавый орёл указывает на способ установления гармонии стабильного мира в обществе [4, глава 2]» (ссылка дана по Библиографии к Пояснительной записке).

Последнее на что конкретно указывает эксперт в Заключение по Пояснительной записке – это образование тел Платоны в модели от Ничто, на которое указывается автором в первой половине стр. 6. Поскольку о прогнозировании и национальной идеи говорится дальше на стр. 7 и 8, то можно сделать вывод, что эксперт дальше стр. 6 Пояснительную записку даже не читал.

Таким образом, эксперт игнорирует тему геополитического прогнозирования и национальной идеи не только в Исследовательских материалах, но и в Пояснительной записке.

3. Эксперт обращает внимание на то, что у автора не обнаруживается обзора научных трудов своих предшественников по вопросу формирования Вселенной, а такой критический обзор необходим, прежде всего, раз уж автор рискнул взяться за столь глобальную проблему.

Во-первых, если бы эксперт хотя бы бегло ознакомился с работами автора, начиная с первой, то он бы увидел, что автор и не ставил перед собой изначально задачу разрешения вопроса зарождения и развития Вселенной. У автора изначально был исследовательский интерес к распознаванию геометрии пирамид Гизы и происхождению мер, таких как мегалитический ярд, метр и секунда, а так же интересовал вопрос выявления причин вопиющих беспорядков в государстве, особенно, в правоохранительной сфере в 90-х и начале 00-х годов, в сравнении с 70-ми и 80-ми годами советского периода. Как ни странно, впоследствии оказалось, что геометро-метрологическая тема и тема социальная связаны между собой и раскрываются в рамках воссоздаваемой автором древнейшей научной парадигмы.

Поскольку автор изначально в своих исследованиях не ставил вопроса о происхождении и развитии Вселенной, а ответ на этот вопрос формировался постепенно сам собой, то соответственно, в работах автора специально и не выделен раздел критического обзора по данной проблеме.

(2)

Во-вторых, автор воссоздаёт древнюю научную парадигму, которая даже без сравнения её с современной западной парадигмой имеет самостоятельную ценность, и её основные положения прекрасно поддаются анализу. Но поскольку в нашем мире ничего невозможно познать без

сравнения, то и модель от Ничто, представляющая новую парадигму постоянно сравнивается, прежде всего, с древними научными представлениями. В «Единой системе мер Богов» (стр. 61-62) отмечается: «Поскольку в современной науке отсутствует концепция сотворения мира, то, по сути, и обсуждать здесь нечего. Как ни покажется странным, но научный интерес могут представлять лишь древние представления о сотворении мира». Делается сравнение и с достоверными эмпирическими данными, а также уделяется внимание, например, сравнению с современным представлением о Большом Взрыве (см. «Единая система мер Богов», с. 17, 26; «О Пустоте и двойственности ...»; «Философия зарождения Космоса...», с. 51-52). В работах постоянно уделяется внимание сравнению особенностей древней парадигмы, или восточной науки и современной западной науки. Поэтому у эксперта нет основания утверждать, что автор не сравнивает модель от Ничто с достижениями западной науки, т.е. данное утверждение не соответствует действительности. Следует заметить, что в последней своей объёмной работе «Философская наука возрождается: российская национальная идея естественного пути развития» автор приводит обширную критику современной материалистической парадигмы, на которой основана новейшая наука.

Следует обратить внимание ещё на один аналогичный аспект исследований автора. По мере получения ответа на вопрос о происхождении и развитии Вселенной, также постепенно сам собой стал вырисовываться феномен существования восточной науки, являющейся антитезой западной науки. Уже в первой книге «Мера Богов», в её конце указано на существование двух наук, отличающихся противоположными путями познания: наука АН – наука, в своём познании идущая от непосредственно окружающих человека явлений, т.е. наука, идущая от человека, и наука АН, идущая от Ничто, или от Великой Пустоты. О науках АН (ah) и АН также сказано в «Единой системе мер Богов», (с. 11-12). Затем в Заключение «Философии зарождения Космоса...» наука АН названа М-наукой, а наука АН – Ж-наукой, и кратко охарактеризованы обе науки. О М-науке и Ж-науке также сказано в начале статьи «Новый мировой порядок и циклы». Позже в работе «Октаэдр Земли...» наука АН названа западной наукой, а наука АН – восточной наукой, и обе науки развёрнуто охарактеризованы. Термины «западная наука» и «восточная наука» были использованы, поскольку они более понятны представителям западной науки, но из всех перечисленных названий более правильными с позиции восточной науки являются «М-наука» и «Ж-наука», поскольку понятия мужского и женского начал являются наиболее фундаментальными понятиями восточной науки, модели от Ничто.

В целях наведения хрестоматийного глянца, конечно, стоило бы написать отдельную работу специально по сравнительному анализу известных космогонических моделей и модели от Ничто, как и по сравнительному анализу общих черт западной и восточной наук, показав целостную компиляцию по этим двум темам из имеющихся исследовательских материалов и, возможно, что-то добавив нового, сконцентрировавшись только на сравнительных анализах, а также развёрнуто показать, что даёт модель от Ничто и восточная наука для выхода из глобального научного кризиса современной науки. Однако такая работа будет очень объёмной и очень затратной по времени, а в том числе целесообразно было бы сравнить составляющие модели от Ничто с раздельным исследованием их представителями западной науки (см. ниже пункт 7). А наведение такого большей частью оформительского глянца не даст получения такого значимого научного результата, какой можно получить, затратив это время и силы на развитие парадигмы, как в целом, так и в её прикладных аспектах.

(3)

С другой стороны, эксперт(-ы), взявшись за научную оценку исследовательских материалов, на основе своих знаний западной науки и с учётом авторских сравнений, должен(-ы) высказать своё заключение о новизне результатов исследований (и см. пункт 7),

о их теоретическом и практическом значении и о наличии перспективы дальнейшего развития рассматриваемого направления исследований.

4. Составитель Заключения высказывает сомнение в возможности сведения всего уникального многообразия окружающего (видимого и невидимого) мира к наличию двойственности, а также эксперту «думается, что двойственность – это лишь одно из проявлений необозримого многообразия окружающего мира».

Однако эксперт свою думу о двойственности совершенно ничем не обосновывает: ни своими, ни чужими доводами. Сомнение в возможности сведения всего многообразия он также ничем не подкрепляет. Да мало ли о чём может думать и в чём-либо сомневаться эксперт при составлении своей оценки, но указание на один лишь голый факт своих сомнений и дум не может быть аргументом для вынесения положительной или отрицательной оценки в деле составления объективной научной экспертизы. Такой вольный стиль изложения экспертных доводов вряд ли можно отнести к разряду профессионального изготовления экспертизы. **Таким образом, по соотношению двойственности и многообразия мира эксперт высказывает ничем не обоснованное мнение.**

Кроме того, эксперт делает следующее умозаключение: понятие «фрактального саморазвития Вселенной» (с. 2) оставлено автором без каких-либо пояснений, что является одним из подтверждений того, что дуалистическая картина мира неадекватно отражает действительность.

Наличие свойства саморазвития у фракталов общеизвестный и никем не оспариваемый факт. Если это не известно эксперту, то он легко бы мог устранить этот пробел в своих знаниях, заглянув в справочные источники на эту тему. Фрактал – это математическое множество, обладающее свойством самоподобия. Модель же от Ничто, суть которой кратко отмечена на той же стр. 2 Пояснительной записки, как раз и получается в результате самоподобного развития на основе принципа двойственности. В самом упрощённом виде это выглядит так: в некоей точке есть некое нейтральное свойство, которое разделяется на два противоположных свойства с соответствующим разделением точки две точки, как ноль можно разделить на -1 и +1, затем в разделившихся точках есть ещё некое нейтральное свойство, которое тоже разделяется на два противоположных свойства с соответствующим разделением каждой точки две точки т.д. Эксперт не смог этого уяснить из текста на стр. 2, но он бы легко мог в этом разобраться по главе 1 «Единой системы мер Богов», где подробно описывается, как из первичной Ноль-Точки Вселенной развиваются тела Платона. Но эксперт не потрудился заглянуть в исследовательские материалы автора. И свою же недоработку вменяет в вину автору: раз автор не поясняет «фрактального саморазвития Вселенной», то это «является одним из подтверждений того, что дуалистическая картина мира неадекватно отражает действительность». Эксперт сам себя поставил в неадекватную ситуацию, что также можно отнести к непрофессиональному изготовлению экспертизы. **Таким образом, эксперт не разобрался в понятии «фрактального саморазвития Вселенной», хотя такая возможность ему была предоставлена в исследовательских материалах, поэтому его мнение о неадекватности отображения действительности с помощью дуалистической модели мира вновь ничем не обоснованно, и вновь не соответствует действительности.**

(4)

Здесь сразу следует отметить, что поскольку эксперт не разобрался в образовании тел Платона, то он и лишил себя возможности оценить главную концептуальную новизну парадигмы, на которую указано на той же стр. 2.

Теперь уместно пояснить, как автор показывает фундаментальность и тотальность проявления принципа двойственности. Модель от Ничто строится на двух принципах принципе двойственности и принципе беспричинности (второй принцип является составной частью первого, см. статью «О Пустоте и Двойственности...»). Затем модель во всех работах автора сопоставляется с известными эмпирическими данными и явлениями, и даёт им объяснения, которые принципиально не может дать западная наука. Это сопоставление не только позволяет объяснять эмпирику, но и способствует развитию самой модели от Ничто, что и определяется как метод герменевтического круга. На стр. 6 «Философии зарождения Космоса...» сказано, что при накоплении некоего критического объёма сходств будет обеспечена высокая достоверность модели.

5. Эксперт высказывает своё мнение, что «в научном плане несостоятельными являются предложенные автором трактовки процесса зарождения (возникновения) Вселенной». Пассажем именуется эксперт существование двух абсолютных противоположностей – Пустоты (небытие) и Вселенная (бытие), которые поочерёдно трансформируются друг в друга, образуя высший цикл существования Вселенной. Эксперт задаётся вопросами о принципиальной возможности взаимопроникновения абсолютных противоположностей, о том, какое от этого образуется новое качество, или они просто механически соединяются. Под словом «пассаж», надо полагать, эксперт подразумевает не ряды магазинов, а неожиданный неприятный случай.

Во-первых, трактовка зарождения предложена не автором. Понятие Пустоты или Ничто используется в качестве начала происхождения Мира, как древними учениями, так и современной наукой (см. «Единая система мер Богов», с. 60-66). Конечно, ведущая роль в этом вопросе принадлежит восточной философии, а также христианский фундаментализм придерживается такого же начала Мира. Если бы эксперт не ограничился лишь Пояснительной запиской, то вопроса о принадлежности идеи о сотворении у него не возникало. Автор постоянно обращает внимание, что занимается воссозданием древнейшей научной парадигмы.

Во-вторых, о трансформации противоположностей одной в другую хорошо известно из той же восточной философии, в частности, это отображается знаком тайцзи, о чём известно даже обывателю, у которого сейчас этот знак часто можно увидеть на теле в качестве татуировки. О трансформации противоположностей подробно описано в главе 1 «Единой системы мер Богов». Можно привести наглядный пример такой трансформации. Это смена дня и ночи, когда одна противоположность переходит в другую через состояния утренних и вечерних сумерек, или аналогичный пример смены зимы и лета. Но в этих примерах трансформации происходят не с абсолютными противоположностями. Абсолютными противоположностями обладает только высший цикл развития Вселенной, где между противоположностями находятся посредники – Ноль-Точки.

Таким образом, пассаж в данном случае произошёл с экспертом, который взявшись за оценку фундаментальной парадигмы, не знаком даже с хорошо известными вопросами истории философии, и при этом даже не удосужился заглянуть в исследовательские материалы, где всё подробно разъясняется. И вновь эксперт проявляет непрофессиональное изготвление экспертизы. В заключение описания несостоятельности авторской трактовки зарождения Вселенной поражает искреннее сожаление эксперта: «Увы, все эти вопросы остаются в «Исследовательских

(5)

материалах» Р.П. Селегина не раскрытыми». А в чём именно состоит ненаучность трактовки зарождения Вселенной, эксперт даже кратко не отмечает.

И тут же эксперт критически замечает, что Селегин главнейший вопрос о факторах формирования Вселенной «решает сравнительно просто – автор указывает на «беспричинность»

формирования Вселенной (см., напр., с. 5)». Но эксперт почему-то игнорирует, что в том же предложении Пояснительной записки автор указывает, где именно принцип беспричинности разъясняется: «В работе [3] более развёрнуто рассматривается принцип беспричинности как основа Вседвудеиного Мира», т.е. единого дуального мира Пустоты и Вселенной.

Таким образом, мнение эксперта о научной несостоятельности трактовки автора о зарождении Вселенной в очередной раз ничем не обоснованно, что вновь связано с непрофессиональным изготовлением экспертизы и не рассмотрением исследовательских материалов.

6. Эксперт, как о совершенно очевидном для него, пишет: «Оставим в стороне бессистемность и общую неясность авторского изложения». В чём именно проявляется бессистемность, эксперт не обмолвился и одним словом. В этом усматривается заведомо имеющаяся установка у эксперта просто повесить на текст автора негативный ярлык. Главная же причина неясности для эксперта авторского изложения уже определена выше, а заключается она в том, что эксперт ограничился рассмотрением только Пояснительной записки, а не самими исследовательскими материалами.

И вновь эксперт делает ничем необоснованные утверждения, теперь уже касающиеся бессистемности и неясности авторского изложения.

В действительности же, система изложения материалов по воссоздаваемой парадигме предельно проста. Автор поэтапно разрабатывает парадигму, и при этом сопоставляет модель от Ничто с двумя глобальными сферами знаний:

Первая сфера - древние общемировые знания, а, в частности, большое внимание уделяет расшифровке геометрии Гизехского пирамидального комплекса и схемы границ Древнего Египта;

Вторая сфера – современные знания западной (новоевропейской) науки.

Эта система изложения указана в Пояснительной записке на стр. 4 и далее кратко она обобщается со ссылками на исследовательские материалы на стр. 5-9.

7. Изготовитель Заключения обращает внимание на следующее: «попытки использования «тел Платона» для характеристики Солнечной системы уже предпринимались задолго до Р.П. Селегин – в книге немецкого математика и астронома И. Кеплера «Тайна мироздания» (1596 г.)».

Что именно этой ссылкой эксперт добивался не понятно: то ли огорошить автора неизвестными якобы ему научными сведениями, то ли упрекнуть его, что ранее тела Платона уже применялись для описания природных явлений, а автор на это не ссылается. Но важно заметить следующее обстоятельство. Примеров применения тел Платонов для описания природных явлений можно привести много и даже для описания структуры Вселенной, но ни в одном известном случае не описывается вывод тел Платона на основе принципа двойственности и построение на этом выводе логико-математической модели зарождения, существования и гибели Вселенной. На стр. 2 Пояснительной записки указывается, что модель от Ничто с развитием в ней главных форм (тел Платона) построена на принципе двойственности от беспричинности, что и является главной концептуальной новизной воссоздаваемой автором парадигмы. И этого «слона», описанного черным по белому, эксперт не заметил, что опять же указывает на непрофессиональное

(6)

изготовление экспертизы. Эксперту было бы достаточно привести хотя бы один пример такого рода модели в современной науке, и тогда бы у исследовательских материалов не было бы принципиальной новизны, хотя это и не касалось бы их научного значения. Следует заметить, в последней работе «Философская наука возрождается...» подробно на историческом материале

описывается цикл жизни модели от Ничто в процессе развития человечества. В этой же работе на с. 68 приводится критика «кубка Кеплера».

Таким образом, экспертом не совсем уместно и однобоко была приведена ссылка на исследования Кеплера.

Если уж говорить об известных исследованиях отдельных составляющих модели от Ничто, то следовало бы упомянуть и о других примерах из западной науки, а именно указать на следующие исследования: соотношения Небытия и Бытия (например, А.Н. Чанышева), проявления принципа двойственности в природе, науках и древних культурах (например, В.В. Попкова), цикличность в природе и обществе (например, Э.А. Азроянц), метод герменевтического круга (например, Ф. Шлейермахер), принцип самоподобного развития (например, Б. Мандельброт) проявления принципа тройственности (например, Ю.С. Владимирова) и т.д. **Заметим, что ни одна из составляющих модели от Ничто не известна современной науке, но все они исследуются раздельно-разрозненно, что свойственно именно западной науке. Однако только восточная наука способна собрать воедино эти разрозненные единицы, и собрать не механически, а представить их цельным монолитным сплавом в виде модели от Ничто, способной решать научные вопросы, о решении части которых западная наука может только мечтать, а о существовании другой части порой даже и не подозревает.**

Можно, конечно, провести специальное исследование по сравнению известных отдельных составляющих модели с проявлением их в самой модели и найти множество сходных и отличных признаков. Но даже не делая такого исследования частных вопросов **эксперт(-ы) на основе совокупности своих знаний должен(-ы) дать заключение по общему вопросу о существовании известной модели подобной модели от Ничто или на отсутствие подобной модели, и тем самым дать своё заключение о новизне модели от Ничто, а значит и о новизне Новой научной парадигмы, о чём уже сказано выше в пункте 3.**

8. Затем в этом же абзаце эксперт с высот своих знаний рекомендует автору при создании новой научной парадигмы, как минимум, внимательно изучить «фундаментальную работу Т. Куна «Структура научных революций» (1962 г.). Но опять же эксперт не указывает, что именно автор должен был согласовать с Куном, прежде чем выносить свою разработку для оценки государственной экспертизой. То, что нормальная наука, даже будучи в глубоком и затяжном кризисе, будет сопротивляться новой парадигме, обеспечивающей выход из этого кризиса? То, что нормальная наука не допустит в своих штатных недрах даже зарождения новой парадигмы, что новая парадигма будет изначально иметь исключительно маргинальный статус? Но это хорошо известно из закона единства и борьбы противоположностей, ведь **автором предлагается не новая парадигма в рамках западной науки, а парадигма, принципиально выходящая за эти рамки**, т.е. в противовес западной науки предлагается восточная наука, а, говоря более точным языком фундаментальных категорий восточной науки, предлагается ЖМ-наука, включающая в себя М-науку (западную науку). А также хорошо известно и без Куна, например, от Ф.И. Тютчева (1836 г.):

Зима недаром злится,
Прошла ее пора -
Весна в окно стучится
И гонит со двора.
(7)

И все засуеилось,
Все нудит Зиму вон -
И жаворонки в небе
Уж подняли трезвон.

Зима еще хлопочет
И на Весну ворчит.
Та ей в глаза хохочет
И пуще лишь шумит...

Взбесилась ведьма злая
И, снегу захватя,
Пустила, убегая,
В прекрасное дитя...

Весне и горя мало:
Умылася в снегу,
И лишь румяней стала,
Наперекор врагу.

Таким образом, экспертом довольно не уместно была приведена ссылка на исследования Куна.

9. Эксперт высказывает сожаление, что остаются без авторских комментариев терминологический аппарат, с помощью которого автор «пытается сформулировать свою «новую научную парадигму».

А автор в ответ может лишь опять сожалеть, что эксперт не стал рассматривать исследовательские материалы, потому и возникают подобные вопросы. Автор свои тексты по новой парадигме старается писать как можно более простым языком и раскрывать все новые понятия. Например, автор вводит принципиально новый термин «разотрицание», который имеет противоположный смысл термину «отрицание». Если под процессом отрицания подразумевается известный процесс, когда одно последовательно отрицается неким противоположным, то под процессом разотрицания подразумевается не последовательное отрицание, а одномоментное разделение одного на неких двух противоположных (см. «Единой системы мер Богов», с. 13). Но есть такие термины, которые являются общепринято до конца неопределёнными. Таким термином является, например, «Вселенная», оставшаяся, по мнению эксперта, без авторского комментария. Все этим термином пользуются, хотя он не имеет строгого определения ни в астрономии, ни в философии (см., например, Википедию), хотя по мере развития науки он и уточняется. В новой парадигме этот термин специально не описывается, но из описания модели от Ничто в главе 1 «Единой системы мер Богов» и в главе 1 «Философия зарождения Космоса...» ясны его контуры: Вселенная – это бытийный мир, мир существования, который появляется в результате процесса отрицания мира небытия – Пустоты – через Ноль-Точку. Ноль-Точка, в свою очередь, разотрицается на две противоположные взаимопроникающие среды: Ж-среду и М-среду. Из М-среды развивается видимая часть Вселенной – видимая материя, а Ж-среда является совершенно невидимой материей, или то, что сейчас в космологии называется тёмной энергией (см. «Философия зарождения Космоса...», с. 53-54) и т.д.

Таким образом, эксперт высказывает мнение о неразъяснении автором используемых им терминов, что не соответствует действительности, опять же по причине нерассмотрения экспертом исследовательских материалов.

(8)

10. Эксперт в своём Общем выводе пишет: «Проведённая экспертиза «Исследовательских материалов» Р.П. Селегина позволяет утверждать... При всей широте авторского замысла, «Исследовательские материалы» Р.П. Селегина, на наш взгляд, не имеют научно-теоретического и практического значения».

ВЫВОДЫ

автора по своим критическим замечаниям

Заключение государственной экспертизы на «Исследовательские материалы по Новой научной парадигме» Р.П. Селегина исполнено неправомерно и необоснованно, поэтому общий вывод по ЗаклЮчению о том, что «Исследовательские материалы» Р.П. Селегина не имеют научно-теоретического и практического значения, не соответствует действительности.

Неправомерность ЗаклЮчения основана на следующем:

в соответствии с пунктом 1, в ЗаклЮчение умышленно произведена скрытая подмена надлежащего предмета экспертизы на ненадлежащий предмет.

Необоснованность ЗаклЮчения и его несоответствие действительности основаны на следующем:

в соответствии с пунктами 2, 3, 4, 5, 6 и 9, ни одно критическое замечание экспертизы не обосновано и не соответствует действительности;

в соответствии с пунктами 7 и 8, экспертом даны неуместные рекомендации автору;

в соответствии с пунктами 4 и 5, усматриваются признаки непрофессионального изготовления ЗаклЮчения.

Исполнение экспертизы в целом создаёт впечатление, что решение по ней было принято ещё до рассмотрения экспертом Пояснительной записки, возможно, по указанию вышестоящего начальства, и соответственно не из соображений научного характера, а, скорее всего, из-за неких конъюнктурных соображений. Поэтому эксперт **особо себя и не утруждал, а ограничился прочтением лишь первых 6 из 10 страниц Пояснительной записки** (см. пункт 2), да и то с существенными недоработками. Кроме того, в соответствии с пунктом 2, эксперт **игнорирует тему геополитического прогноза и национальной идеи даже в Пояснительной записке**, а в соответствии с пунктом 6, эксперт без каких-либо объяснений повесил негативный ярлык на авторское изложение, назвав его бессистемным и неясным.

Наличие факта неправомерного и необоснованного вынесения экспертного заключения, может вводить в заблуждение вышестоящие государственные органы, например, Департамент науки и технологий Минобрнауки РФ и всех кто знакомится с текстом ЗаклЮчения. При этом важно заметить, что вопрос касается не одной из частных теорий или парадигм, а новой фундаментальной парадигмы, которая может способствовать выведению науки из глобального кризиса, как и способствовать социально-экономическому подъему страны, а также созданию идеологической независимости Российского государства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Согласно словарю иностранных слов (– 13-е изд., стереотип. – М.: Русский язык, 1986, с. 575), **экспертиза** [< лат.; от expertus опытный] – исследование какого-либо вопроса, требующего специальных знаний, с представлением мотивированного заключения, например, врачебная экспертиза, бухгалтерская экспертиза. Таким образом, у экспертизы должны быть три главные

(9)

позиции: 1 – исследование, 2 – привлечение специальных знаний, 4 – мотивированное (обоснованное) заключение.

В соответствии с Критическими замечаниями и Выводами автора по ЗаклЮчению государственной экспертизы имеется следующая ситуация:

- по 1-й позиции: экспертные исследования Исследовательских материалов Р.П. Селегина вообще не проводились;

- по 2-й позиции: почти полностью отсутствует привлечение основных по рассматриваемому вопросу специальных знаний: по философии (основная философская триада: онтология, гносеология и аксиология) и по древним и современным представлениям о зарождении и существовании Вселенной, а тем более отсутствует привлечение вспомогательных специальных знаний: по египтологии (частично: по мифологии и геодезическим изысканиям по пирамидальному комплексу Гизы), астрономии (астрометрии и геодезии), истории метрологии, математике, геополитическому прогнозированию, истории и геральдике;

- по 3-й позиции: отсутствует мотивированное (обоснованное) заключение.

Автор исследований
01 сентября 2017

Р.П. Селегин

(10)

Пояснительная записка - 2

к исследовательским материалам по Новой научной парадигме,
предназначенных для государственной научной экспертизы

Настоящая пояснительная записка придаётся к результатам исследований по воссозданию древнейшей научной парадигмы. Предлагаемые для экспертизы исследования проводились по личной инициативе их автора Селегина Романа Павловича (РГУ/ЮФУ-1980, физик) в период с 2005 года по середину 2017 года.

Пояснительная записка должна послужить упрощению ориентации в полученных результатах исследований для определения их новизны, теоретической важности, практического значения и наличия перспективы дальнейшего развития данного направления исследований.

Предлагаемые исследования носят трансдисциплинарный характер, поскольку фундаментальная философия воссоздаваемой парадигмы претендует на объединение в едином мировоззрении древних знаний и современных научных сведений. Это мировоззрение названо философской концепцией Вседвуединого Мира, или моделью развития Вселенной от Ничто. В создании модели от Ничто исследования были сконцентрированы, в первую очередь, на фазе развития от начала до зрелости Вселенной, в соответствии с этим сопоставлялись данные из древних культур и современных естествознания и обществознания.

Поскольку с помощью воссоздаваемой парадигмы усматривается возможность выведения современной науки из глобального кризиса, как и содействия социально-экономическому подъёму страны, а также создания идеологической независимости Российского государства, то целесообразно проведение по результатам исследований государственной экспертизы. Для государства, в частности, может представлять интерес разработка долгосрочного глобального исторического и геополитического прогноза и национальной идеи России на основе воссоздаваемой парадигмы.

Краткие разъяснения автора по исследованиям приводятся в трёх частях.

1. Предмет, методология и цель.
2. Результаты.
3. Выводы.

В конце приводится библиография исследований автора по Новой научной парадигме.

1. Предмет, методология и цель

Изначально автором было обращено внимание, что практически во всех древних культурах и в современной науке, так или иначе, присутствует принцип двойственности, или принцип дуальных противоположностей [1, с. 5-6; 2, с. 7-8, 58-60]. Принцип проявляется, например, в китайской натурфилософии инь-ян и в современной диалектике от Гегеля до Ленина.

Анализ проявления двойственности в природе и культурах привёл к установлению следующих основополагающих выводов:

1. Высшими абсолютными противоположностями является Пустота (небытие) и Вселенная (бытие), которые, трансформируясь друг в друга через две точки, образуют высший цикл (Вседвуединый Мир) существования Вселенной, являющейся по сути своей высшим живым организмом.

(1)

2. Высшие противоположности обладают двумя наборами абсолютно противоположных свойств. Один набор свойств определяет свойства исключительно Пустоты, а другой набор характеризует собой апогей развития материи во Вселенной.

3. Принцип двойственности как принцип развития определяет двойственность развития: единое целое должно разделяться двояким образом. Одним образом разделения является последовательное разделение во времени, когда развитие-переход происходит от одной противоположности к другой. Собственно, этот образ разделения и определяет то, что называется временем. Другим образом разделения является параллельное (одномоментное) разделение на противоположности в пространстве, когда развитие-разделение происходит мгновенно в противоположные стороны. Этот образ разделения определяет пространство. Тем самым пространство и время образуют единую и единственную целостность Вселенной – пространственно-временной континуум модели от Ничто.

Установление этих трёх основополагающих положений модели от Ничто позволяет перейти к созданию логико-математического механизма цикла развития Вселенной от точки её зарождения до точки её гибели, последняя из которых является и точкой зарождения нового цикла Вселенной. В работах [2, глава 1; 3; 4, глава 1] показано, как из первичной точки Вселенной появляются сфера, октаэдр, куб, икосаэдр и додекаэдр, что определяет развитие-взаимопревращение энергии и материи во Вселенной. Развёртывание форм Платона из первичной точки определяет фундаментальный закон развития материи – закон развёртывания Содержания (первичной целенаправленной по принципу двойственности энергии) Вселенной в формы с утратой формами Содержания, или закон развития форм модели от Ничто. Закон развития форм обусловлен трансформацией друг в друга Ж- и М-начал, что определяет закон сохранения ЖМ-начал в дуальном целом [11, с. 19].

Три основополагающих положения парадигмы по сути своей являются принципом двойственности с беспричинным начальным условием развития. Двойственность от беспричинности обуславливает фрактальное саморазвитие Вселенной. Воссоздаваемая логико-математическая схема саморазвития Вселенной, основанная на двойственности от беспричинности, является главной концептуальной новизной парадигмы. Новизна определяется для новоевропейской науки, анализ же древних культур даёт основание полагать, что парадигма в весьма развитом виде уже существовала на Земле, а до нас дошли лишь отдельные её части. Так, известны в древности упоминания о происхождении мира из ничто-пустоты-небытия (древнеегипетская мифология, христианство, каббала, даосизм, древние тибетские тексты). В диалектике рассматриваются противоположности (например, закон единства и борьбы противоположностей), но отсутствует их классификация и происхождение. В даосизме есть классификация противоположностей, разделяющая противоположности на иньские и янские, но отсутствует их происхождение. Только концепция Вседвуединого Мира определяет происхождение противоположностей и их дуальную классификацию, а также обуславливает происхождение принципов тройственности, четверичности и т.д. из принципа двойственности, что и позволяет создавать космогоническую модель Вселенной [11, с. 12-15, 98-99]. Набор свойств Пустоты, в соответствии с древнеклассической терминологией, назван женским набором (Ж-началом-природой-стихией, Ж \equiv инь), а набор свойств апогея развития материи во Вселенной – мужским набором (М-началом-природой-стихией, М \equiv ян). Принцип двойственности определяет наличие в Пустоте только Ж-свойств, а во Вселенной – Ж- и М-свойств: при зарождении Вселенной доминирует Ж-стихия, а М-стихия только начинает проявляться; с достижением апогея развития материи М-стихия развивается максимально, а Ж-стихия угасает до минимума и т.д. по циклу. При внимательном рассмотрении зарождения Вселенной (по модели от Ничто) совершенно

(2)

ясно видна параллель с рождением ребёнка (мальчика) женщиной, поэтому использование терминов «женский» и «мужской» в модели не только в полной мере логически оправдано, но эти понятия являются наиболее фундаментальными понятиями парадигмы. При этом необходимо

учитывать, что женские и мужские особи животных являются фрактально подобными ответвлениями общего развития Вселенной. Преимущественное обращение при воссоздании парадигмы к древним мифам, религиям и исследованиям древних цивилизаций сказалось в первых двух работах [1 и 2] на использовании в их текстах соответствующих образных выражений и терминов, но это делалось не в ущерб научному содержанию работ.

Принцип двойственности в модели от Ничто, как и в диалектике, является не только принципом мироустройства, но и принципом его познания. Из чисто теоретических соображений для развития модели от Ничто нет необходимости в привлечении каких-либо эмпирических сведений, ведь принцип двойственности создаёт Вселенную от Пустоты без какого-либо постороннего вмешательства. Но на практике для развития модели от Ничто приходится обращаться к подсказкам, предоставляемым древними учениями и современной наукой, тем более что ещё не формализован логико-математический аппарат развития модели и нет компьютерной программы для его реализации. С другой стороны, полученные первые шаги развития модели, названные Днём Первым зарождения Вселенной [4, главы 1 и 2], относятся к началу развития Вселенной, где преобладает Ж-стихия, а эмпирические данные современной науки в основном относятся к состоянию Вселенной с развитой материей, где преобладает М-стихия. Таким образом, имеется две противоположные науки: теоретическая Ж-наука об общих закономерностях Вселенной и М-науки о частных её закономерностях, построенные на эмпирических данных. Ж-наука и М-наука по отдельности однобоки, поскольку отображают противоположные полюса одного Мира. Для создания полноценной науки или ЖМ-науки необходимо использование метода герменевтического круга [4, введение], являющегося методом циклического обращения между Общим (Ж-наука) и частным (М-науки), подобно высшему циклу развития Вселенной: «для понимания целого необходимо понять его отдельные части, но для понимания отдельных частей уже необходимо иметь представление о смысле целого» [Философия: Энциклопедический словарь / под ред. А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004, с. 177, статья «Герменевтический круг»]. Работу метода познания на принципе двойственности можно видеть, например, в статьях «Новый мировой порядок и циклы» [6] и «Октаэдр Земли и его влияние на формирование поверхности планеты и менталитетов народов мира» [7], где сопоставляется октаэдр (Земли) и теория циклов модели от Ничто с данными геологической и экономической наук, в частности, с циклами Кондратьева. При использовании модели от Ничто удалось расшифровать библейскую историю Адама и Евы, где указывается, что в наше время на пике материализма людям откроется суть принципа двойственности и его обширное познавательное значение: *откроются глаза ваши, и вы будете, как боги, знающие добро и зло* [9].

Принцип двойственности как метод познания применим не только для создания модели от Ничто и всеобъемлющей ЖМ-науки, но и для изучения частных явлений. В этом случае необходимо выявление признаков Ж- и М-начал и их взаимодействия-соотношения (ЖМ-анализ), учитывая, что все отдельные явления, в той или иной степени, повторяют взаимодействие Ж- и М-начал в модели от Ничто. ЖМ-анализ использовался в Древнем Египте «для обоснования или объяснения существования или влияния любых предметов и явлений» [4, с. 33, 70]. Примером использования ЖМ-анализа для данных современного естествознания может служить попытка объяснения эффекта Симона Шноля [4, с. 61-68]. Удалось выявить чрезвычайную эффективность применения ЖМ-анализа в исследовании обусловленности истории человечества за последние

(3)

пять тысяч лет с позиции космического и климатического детерминизма, что выразилось в обнаружении наиболее общих законов развития нашей цивилизации как целостного феномена, имеющего определённый путь исторического развития в прошлом, настоящем и будущем [11].

Предмет и метод предпринятых исследований естественным образом определяют их цель, т.е. принцип двойственности «сам» определяет цель. Но цель, как предписывает принцип двойственности, должна иметь двоякий характер. С одной стороны, необходимо развивать всеохватывающую вечную ЖМ-науку, а с другой стороны, параллельно (в герменевтическом круге) следует развивать прикладные науки необходимые «здесь и сейчас». «Здесь и сейчас» определяется историко-географической ситуацией. Так, сейчас для России, развивая предварительные намётки геополитического прогноза работы [6 и 7], можно построить долгосрочную программу научной и практической деятельности страны (иначе говоря, разработать национальную идею страны). Долгосрочность и конкретность программы будет зависеть от степени разработки прогноза. Теоретическая возможность прогнозирования на тысячи лет вперёд хотя и имеется, но она, конечно же, будет ограничиваться практическими возможностями реализации разработки такого прогноза. Подтверждением возможности долгосрочного прогнозирования служит работа [11], где на основе анализа исторического материала за пять тысяч лет определяется главная особенность развития России, заключающаяся в нахождении её на духовном пути развития. На нём Россия активизируется вслед за Древним Египтом и Византией, являясь их духовной преемницей, а вовсе не преемницей культуры Запада. Однако России не чужда и культура западного типа, поскольку страна расположена на перекрестии двух путей, из которых второй материалистический путь намечается как продолжение его предыдущего участка, идущее из Китая в Европу. На этом перекрестии духовный путь является определяющим, как определяющим жизнеспособность живого организма является его душа, ибо без неё организм превращается в распадающуюся на части материю.

«Здесь и сейчас» – это то, чем живут люди, но «здесь и сейчас» – это то, что изменчиво-относительно. Напротив, сущность ЖМ-науки абсолютна и неизменна. Именно она есть вечный, неисчерпаемый источник «здесь и сейчас» и в реальном Космосе, и в науке. ЖМ-наука определяется духовно-материалистической парадигмой, или концепцией Вседвуетного Мира, которая включает в себя материалистическую парадигму новоевропейской науки. Изначально во Вселенной (в её первичной точке) нет никакой материи, а есть лишь потенциальная энергия в сферической среде, предназначенная для образования форм-материи, получаемых разотрицанием (параллельным разделением), как получается октаэдр. Такое начало Вселенной обуславливает существование известной формулы Эйнштейна $E = mc^2$, определяющей эквивалентность энергии и массы. Материя, как известно, находится в постоянном движении, определяемым циклическим характером развития Вселенной, и на это движение также расходуется изначальная потенциальная энергия, что обуславливает существование известной формулы Планка $E = h\omega$, связывающей энергию с частотой. Первоначальная энергия Вселенной, порождённая действием принципа двойственности и предназначенная для создания по принципу двойственности материальной Вселенной, в древних учениях обозначается кратко термином «Дух» или «Святой Дух». Именно поэтому новая парадигма именуется духовно-материалистической. В наименовании парадигмы под термином «духовная» подразумевается не только само наличие изначальной потенциальной энергии, но и назначение её для созидания движущейся материи посредством работы принципа двойственности. Ж-наука (теоретико-духовная наука) идёт от Ничто к зрелой материи, а М-наука (материалистические науки), напротив, идёт от эмпирики к общей теории, к «теории всего». Как

(4)

дерево не может назад свернуться в семя его породившее, так и М-наука (в чистом виде) не может сама прийти к «теории всего». К подлинной «теории всего» могут прийти только обе Ж- и М-науки, идя навстречу друг к другу, пока не сольются в единое целое. Тогда и будет создана подлинная ЖМ-наука. Сейчас же тотально доминирует М-наука с небольшим проявлением Ж-знаний даже в официальной науке, что соответствует состоянию пика материализма, или

«макушки лета» 26000-летнего цикла Земли со всеми вытекающими последствиями [6]. В работе [11] показано, что ЖМ-наука является не призрачной фантазией, а представляет собой реальную философскую науку, которая имеет свой исторический жизненный цикл, обусловленный циклом прецессии земной оси. Достижение пика материализма, который в наше время переживает не только вся наша цивилизация, но и вся природа Земли, привело к полной утрате цивилизацией фундаментальной философской науки. Однако пик материализма характеризуется и зарождением нового жизненного цикла развития философской науки. Дается определение возрождающейся философской науки [11, с.11-12]. А в работе [9] показано, как в библейской истории Адама и Евы зашифровано за многие века до нашего времени предсказание о возрождении на пике материализма философии: *откроются глаза ваши, и вы будете, как боги, знающие добро и зло.*

2. Результаты

В процессе исследований выделилось три их основных направления:

1. Разработка логико-математической схемы модели от Ничто и выявление философско-физического смысла её частей и в целом.
2. Сопоставление модели с древними знаниями, в частности, получаемыми от распознавания геометрии Гизехского пирамидального комплекса и схемы границ Древнего Египта.
3. Сопоставление модели с современными знаниями.

Эти три направления составляют герменевтический круг познания Целого (Вседвуединый Мир), где модель является Общим, а известные знания – частным. До работы [8] распознавание геометрии стояло несколько особняком от круга познания, поскольку распознавание параметров космических тел Солнечной системы в числах геометрии комплекса и границ не является известным знанием, а идёт только его становление. Однако результаты работы [8] с достаточной степенью уверенности подтверждают возможность соотнесения получаемых знаний от распознавания геометрии с моделью, поэтому их можно включить в круг познания. Примечательно, что описываемые здесь исследования собственно и начались с интереса к распознаванию геометрии пирамид Гизы. Также в работе [9, Приложение 4] обращено внимание на то, что «Гизехский пирамидальный комплекс являет собой исполинские часы с циферблатом из созвездий небесного круга и стрелками из каменных мегалитических сооружений, часы, отмеряющие соотношение духовности и материальности в жизни землян в течение 26 000 лет». Поэтому вполне будет ожидаемо, если при продолжении исследований геометрии мегалитических сооружений Египта обнаружится, что Боги в своих каменных книгах оставили для нас знания, способствующие более точному и долгосрочному прогнозированию будущего исторического процесса.

Ниже кратко показано, как результаты исследований трёх направлений распределены по библиографии исследований автора.

1. Разработка логико-математической схемы модели от Ничто и выявление философско-физического смысла её частей и модели в целом.

Начало описания модели от Ничто положено в главе 1 работы [2]. Поскольку исследования начались с изучения древних знаний, то в этой работе использована соответствующая

(5)

терминология. Так, Вседвуединый Мир (или высший цикл трансформации Пустоты во Вселенную и обратно) в работе именуется Всевышним (Всевышний суть всеединое в двойственности [2, с. 7]). Ж-стихия именуется богиней (женщиной), а М-стихия – богом (мужчиной). Хотя такая терминология и имеет религиозный оттенок, но зато она проста в обращении, если, конечно, терминология несёт в себе научный смысл, как это определено в книге, а не мистическо-религиозный смысл, проявляемый часто в обиходной речи. Следует заметить, что такое

совпадение терминов не случайно, поскольку по мере перехода от Ж-науки к М-науке [4, с. 68-69], первая полностью не утрачивается, а преобразуется в религии, при этом термины и символы сохраняются, а подлинный их смысл теряется.

В аспекте раскрытия философско-физического смысла модели в главе 1 работы [2] указано на движущую силу образования Вселенной, на свойства Пустоты, на понятие математизированной философии, на понятие дуального креста, на происхождение вращательного движения и трёхмерности пространства, на происхождение и значение золотой пропорции, на происхождение и значение пропорции МБ*, на фундаментальный закон развёртывания Содержания в формы и его проявление в современных науках, на возможность и необходимость использования модели для предотвращения духовной деградации общества.

* МБ – новая фундаментальная пропорция, являющаяся результатом взаимодействия окружности и квадрата в модели от Ничто ($MB^{(o)} = \arctg 4/\pi = 51,8539 \dots^{(o)}$). Обнаружение глубинной-скрытой пропорции начала развития Вселенной является первым важным результатом исследований. Выводу пропорции, её проявлению в природе и в пирамиде Хеопса посвящена первая работа [1].

В работе [3] более развёрнуто рассматривается принцип беспричинности как основа Вседвуединого Мира. Отмечается, что не-существование Пустоты оказывает реальное воздействие на развитие Вселенной, что наука, в отличие от существующего у современной науки мнения, может простирается за пределы начала и конца Вселенной, что Пустота с двойственностью, будучи начальными условиями, позволяют создать принципиально новую космологическую модель, обладающую предсказательной силой, что устремления в цикле Пустоты-Вселенной к развитию Вселенной и обратно к Пустоте является основой всех устремлений, чувств-эмоций всего живого, что модель может объяснять существование чёрных и белых дыр, «стрелу времени» и направленность причинно-следственной связи, что модель не нуждается в понятии субстанциональной материи и показывает происхождение математики и материи. Говорится о значении концепции Вседвуединого Мира для естествознания и общества.

Глава 1 работы [4] является наиболее полным описанием Цикла образования главных форм (тел Платона). В этом описании внимание преимущественно уделяется происхождению икосаэдра и додекаэдра, которые определяют развитие второй части Цикла. Кумулятивный выброс додекаэдра-энергии из центра образования форм знаменует собой рождение света во Вселенной. Таким образом, Цикл оказывается состоящим из полуцикла Тьмы-ночи и полуцикла Света-дня. Из-за сходства Цикла с первым днём Книги Бытия (Библия) Цикл назван Днём Первым зарождения Вселенной. В работе объясняется значение Первого Дня как высшей общечеловеческой ценности, существовавшей в Древнем Египте. Показано происхождение трёх типов тройственности из принципа двойственности. Указывается на проявление октаэдра (из модели) на поверхности Земли и влияние его совместно с циклом времени дуады духовности-материальности на менталитет земного сообщества людей. Указано, что концепция Вседвуединого Мира претендует на статус абсолютной истины, давно утраченной философией.

В работе [7, с. 8-10] получают дальнейшее развитие описание физических свойств

(6)

первичного октаэдра, который при взаимодействии с первичной сферой создаёт образ первичного вращающегося Космического Яйца, фрактально повторяющегося с теми или иными особенностями во всех целостных объектах Вселенной. При этом обнаруживается, что яйцеобразную форму имеет не только меридиональное сечение Яйца, но и экваториальное его сечение. А в работе [8, с. 57] отмечается, что это Яйцо-Вселенная и является первой частицей, частицей бога, которая и порождает все остальные частицы от галактик до атомов. Западная же наука «частицу бога» пытается найти «внизу», в Большом адронном коллайдере, увещевая самую себя и общество, что уже сделали это. Представление Вселенной как первичной частицы используется

для критики концепции К.Э. Циолковского об образовании «атомами-духами» единой субстанциональной основы мира [11, с. 93].

2. Сопоставление модели с древними знаниями.

Модель от Ничто как исключительно теоретическая модель относится к Ж-знаниям и древние знания как знания более космогенного, чем техногенного характера, относятся к Ж-знаниям, поэтому у модели находится много тесных параллелей с древними культурами, чем с новоевропейской материалистическо-эмпирической М-наукой.

Установлено, что мегалитический ярд (МЯ), обнаруженный Александром Томом во многих древних мегалитических сооружениях, основан на числе МБ и равен $0,82966 \dots \text{ м} = 0,016 \times \text{МБ м}$. Мегалитический ярд присутствует в пирамиде Хеопса, он использовался при постройке древних храмов в Европе и Индии. Округлённое значение МБ – число 52 – является магическим числом древнеегипетского бога знаний Тота и числом лет в цикле календарей индейцев Месоамерики [1, с. 29-30, 47-48, 77].

Из древней философской парадигмы происходит единая пространственно-временная система мер, определяемая двойственным числом $\text{МБ}_{\text{Ж,М}}$ ($51,853974 \dots^\circ = \arctg 4/\pi$ и $1,273239 \dots = 4/\pi$). Единая система мер даёт теоретические значения используемых ныне метра и секунды, она является основой неизвестной современной науке теоретической метрологии. Современной науке известно лишь, что метр и секунда пришли из древнего Ближнего Востока [2, с. 3, 94-100, 37-38].

В главе 1 работы [2] показано, как модель от Ничто отображается в жизнеописании Христа и Осириса, в древнеегипетском кресте анх, в легенде о птице Феникс, в китайской философии, в философии Пифагора, в космогонических мифах догонов, в книге майя-киче «Пополь-Вух» и т.д. А в главе 5 книги на примере двух современных исследований культур древних цивилизаций показано, как и в них проявляется концепция Вседвуединого Мира. В первом исследовании авторы Ф. Гарднер и Г. Осборн проведя обширные изыскания в области истории религии и оккультизма по памятникам мировой изотерической литературы и древним религиозным текстам пришли к заключению о существовании древней системы знаний, которая изначально была заложена в основу нашей цивилизации. Во втором исследовании российский мифолог С.М. Телегин, анализируя мифы народов Северной Европы, Китая, Индии и Центральной Америки и опираясь на работы предшествующих исследователей, пришёл к выводу, что в основе древних мифов лежит определённая общая идеология – изначальная (примордиальная) Традиция, происходящая из страны древней земли Северного полюса – Гипербореи.

В статье [3] разъясняется, почему современные физики для объяснения зарождения Вселенной иногда обращаются к понятию Бога, используемого в монотеистических учениях. Это связано с тем, что характеристики Бога, прежде всего, соответствуют свойствам Пустоты и её

(7)

взаимоотношению с Вселенной. Поэтому физики, не зная как рационально выразить свои интуитивные ощущения о существовании изначальной сверхъестественной толчковой силы, обращаются к распространённому в обществе туманному понятию Бога. На этом примере можно видеть, как М-наука, опосредованно через религиозные представления пытается использовать знания Ж-науки.

Крайние два типа тройственности, происходящие в модели от принципа двойственности, отображаются в христианской (М-тип) и индуистской (Ж-тип) троиках. Третий объединительный ЖМ-тип тройственности отображается в древнеегипетской триаде Рути, состоящей из трёх космических реальностей: Дуата, Ахета и Пета, а также в даосской триаде, состоящей из неба, земли и человека [4, глава 2]. Древними было замечено проявление тройственности в устройстве

человека: голова(огонь)-грудь(воздух)-живот(вода) и дух-ум-тело, а также в устройстве общества: церковь(дух)-государство(ум)-население(тело) [4, глава 3].

Все три типа тройственности одновременно отображаются в двуглавом византийском орле герба династии Палеологов, который является прототипом современного герба России. Но не только три типа, но и весь Первый День зарождения Вселенной символически выражен в двуглавом орле. Эту символику помогает понять мифология Древнего Египта, которая в развёрнутом виде на языке мифов описывает события-трансформации Первого Дня. Таким образом, двуглавый орёл несёт в себе ответ на вопрос о высшем ценностном ориентире людей на все времена: «претворять маат (добро) и уничтожать исфет (зло)» в соблюдении законов и подражании событиям Первого Дня, т.е. повсеместным и постоянным установлением Истины Первого Дня не допускать наступления хаоса материализма. Двуглавый орёл указывает на способ установления гармонии стабильного мира в обществе [4, глава 2]. Конечно, возникает вопрос: А что делать, когда этот хаос уже наступил? Если М-хаос уже наступил, значит, знания, зашифрованные в орле, утрачены, значит, их необходимо воссоздавать, несмотря на всю грандиозность объёма ЖМ-знаний, поскольку иной истинной меры жизни не было, нет и не будет.

В главе 3 книги [4] показано, что сфера, октаэдр, куб, икосаэдр и додекаэдр по сути своей являются древними первостихиями, называемыми воздухом, водой, землёй, огнём и т.п. Трансформация форм Платона в модели от Ничто позволяет объяснить подъём энергии через семь чакр человека, связанных с семью эндокринными железами и семью органами его тела, а также понять семеричность пифагорейцев и пирамид с квадратным основанием, множество которых древние цивилизации построили по всей планете.

Расшифровка-распознавание геометрии Гизехского пирамидального комплекса и схемы границ Древнего Египта.

После того, как было обнаружено, что треугольник апофемы пирамиды Хеопса (треугольник с углом $51,853974 \dots^\circ$) с высокой точностью определяет параметрическую модель формы Земли и её поля тяготения [1], появилась совершенно определённая уверенность, что в геометрию Гизехского пирамидального комплекса его строителями были заложены конкретные космические закономерности, важные для землян. Действительно, было обнаружено, что и во Второй пирамиде (пирамиде Хефрена) имеются точные параметрические модели земных суток и орбитального движения Земли [2, с. 139-143]. И в схеме границ Древнего Египта обнаружена параметрическая модель, объединяющая параметры времени и формы Земли [2, с. 152-154].

Существенное продвижение в деле распознавания геометрий пирамид Гизы сделано в работе [8]. Самым главным результатом этой работы стало распознавание геометрии Третьей пирамиды, а также треугольника апофемы Второй пирамиды. В третьей пирамиде обнаружено проявление

(8)

древнего космического принципа йонилинги, имеющего своё отображение в модели от Ничто в виде прямолинейной оси (пространственная длина, имеющая М-начало), вращающейся как единое целое с экваториальным кругом (соотносимым с временным циклом-кругом, имеющим Ж-начало). Указано на возможное существование единой космической концепции трёх пирамид, заключающейся в отображении в них принципа тройственности, относимого к пространству, времени их взаимодействию, согласно модели от Ничто. Высказано предположение, что прямоугольные треугольники апофем трёх пирамид соотносятся с треугольниками первичного октаэдра, который не является правильным многогранником, а вписан в Космическое Яйцо. Установлено, что найден единый ключ к распознаванию пирамидального комплекса Гизы и, как следствие, к распознаванию английской системы мер длины. Это распознавание имеет не только историческую ценность в аспекте «документального» осмысления доисторического прошлого через установление односторонней коммуникативной связи с предшествующей цивилизацией, но

и указывает на существование принципиально новых закономерностей мироздания, представленных отображением в прямоугольных треугольниках пространственно-временных величин Земли и Луны.

Полученные результаты по распознаванию геометрий древнейших строений Египта дают основание для рассмотрения территории Древнего Египта со всеми древними монументальными свидетельствами его культуры как Египетскую каменную книгу знаний предшествующей цивилизации, в которой Гизехский комплекс является одной из важнейших глав. Судя по грандиозности, долговечности и точности древнеегипетских построек, эти знания предназначались не только для существования в гармонии три тысячи лет древнеегипетской цивилизации, но и для нашей цивилизации, когда она, переступая через пик материализма, пойдёт по пути космогенного развития.

В библейской истории Адама и Евы было, как описано в работе [9], обнаружено множественное проявление Ж- и М-начал, некоторые из которых в давно устоявшейся интерпретации богословов представляются как история грехопадения первых людей. Однако под этим примитивным слоем восприятия библейского рассказа усматривается более глубокая смысловая нагрузка. С позиции модели от Ничто предстаёт следующая интерпретация. Древо познания добра и зла – это аллегорическое представление Космоса, который развивается из зерна в ветвистое дерево, достигающее своей зрелости во время созревания плодов на нём. В этих плодах образуются новые зёрна, которые будут произрастать в следующем годовом цикле, питаясь разлагающимися телами плодов. Высшее философское знание должно отображать этот циклический процесс существования Вселенной, и это знание выражается моделью от Ничто. Высшая философская наука, являясь отображением вселенского цикла, также должна иметь свой жизненный цикл, который определяется циклом прецессии земной оси, что подтверждается материалами работы [11]. Как принцип двойственности, или ЖМ-принцип начинает работать с начала роста зерна до созревания плодов, так и философская наука начинает свой путь к пику материализма, постепенно исчезая и трансформируясь в материалистическую парадигму. Адам и Ева съедают зрелый плод с образующимся в нём новым зерном, и этим познают добро и зло, или ЖМ-принцип, который начнёт работать в новом зерне. И делают они это на пике материализма, который аллегорически представлен зрелыми плодами и змеем-сатаной. Так на пике материализма в лоне материалистической парадигмы с маленького зёрнышка начинается возрождение философской науки, основой которой является ЖМ-принцип.

(9)

3. Сопоставление модели с современными знаниями.

Установлено, что пропорция МБ (и её производная МЯ) отображает взаимодействие пространства и времени в модели от Ничто, обуславливает гармонию их дуального единения [2, с. 21, 32]. В работах [1 и 2] показано множественное проявление МБ (МЯ) в циклах Земли. Обнаружено [1, с. 47-50], что пропорция МБ лежит в основе параметрической модели формы Земли и её поля тяготения. Такое соответствие между целым рядом параметров Земли и треугольником апофемы пирамиды Хеопса с позиции современной науки выглядит необъяснимым чудом.

В первых четырёх работах большое внимание уделяется сравнению модели от Ничто с современными космологическими представлениями. Сравнительный анализ указывает как на сходства, так и на различия одного и другого. Вместе с тем модель от Ничто отвечает на многие вопросы зарождения и устройства Вселенной, на которые новоевропейская материалистическая наука не в силах дать ответа. Так, модель от Ничто, в отличие от современных моделей, объясняет космологическую сингулярность начала зарождения Вселенной и движущую силу её образования. Из модели видно [4, глава 5], что в первичной точке зарождения Вселенной отсутствует какая-

либо материя, а есть лишь первичная энергия для развития Вселенной. Большой взрыв был, но не из первичной точки, а впоследствии, когда в начале второй части Первого Дня из кубического сгустка энергии-материи произошёл кумулятивный выброс энергии-материи додекаэдра. Материя Вселенной формировалась из первичной энергии постепенно, по мере развития форм (тел Платона). В той же главе (и в предыдущих трёх работах) объясняется природа сил гравитации и антигравитации, тёмной энергии и тёмной материи, изотропии и анизотропии Вселенной и другие вопросы. Тем самым модель от Ничто, являясь одной целостной логико-математической моделью, даёт ответы на многие неразрешимые вопросы современной космологии. Показано, что модель также даёт возможность объяснить эффекты Симона Шноля, маятника Мориса Алле и волчка-детектора Валерия Смирнова, которые не в силах объяснить новоевропейская наука.

Кумулятивный выброс энергии-материи из недр Космического Яйца объясняет образование и распад Пангеи, окаймлённой цепью вулканов, по гипотезе А. Вегенера (начало XX века), а также древнеегипетские представления о сотворении острова со светом из яйца, всплывающего на поверхность первозданного океана Нуна [7, глава 27-31].

Модель от Ничто показывает свою универсальность и в том, что работает не только в естествознании, но и в обществознании. Нетрудно наблюдать, что рельеф Земли определяется особенностями строения первичного октаэдра Вселенной, Ж- и М-природой его вершин [4, с 12-13]. Но выясняется, что ЖМ-силы октаэдра Земли влияют и на различие менталитетов народов стран мира в спектре их духовности-материальности, что проявляется, например, в государственной символике стран [4, с 42-45]. Помимо этого на природу планеты, в том числе и на общественно-политическую жизнь людей влияют и ЖМ-силы (силы духовности-материальности) многотысячелетнего цикла времени. Таким образом, ЖМ-силы октаэдра и цикла времени определяют историю жизни планеты (работает пространственно-временной континуум Земли), что может служить основой для разработки глобальных геополитических прогнозов [4, с 45-50]. В статьях [5 и 6] продолжено развитие темы глобального геополитического прогнозирования. Показана природа противоборства Запада и России, определяемая географией их расположения и текущим моментом 26000-летнего цикла прецессии оси планеты. На основе использования историко-экономических данных, в частности циклов Кондратьева, обнаружен 2000-летний кругосветный путь перемещения торговых центров. Для этого материалистического пути предположительно определено существование противоположного кругосветного пути духовности, проходящего через территорию России. Показано, что наша цивилизация сейчас переживает пик

(10)

развития материализма-техногенности, который после хаоса переполусовки должен смениться духовным (космогенным) путём развития на тысячи лет вперёд. В этом новом мировом порядке ключевая идеологическая роль соотносится с Россией, поэтому в первую очередь России придётся переориентировать свои (слепо заимствованные у Запада) приоритеты с материалистического пути на духовно-материалистический путь развития и стать его мировым лидером.

В статье [7] с использованием конкретных наработок современной науки развёрнуто показывается, что использование физики Космического Яйца из модели от Ничто даёт возможность делать долгосрочные прогнозы развития социума и земной коры. А на примере сравнительного анализа современной социологической теории институциональных матриц и модели от Ничто показана возможность эффективного взаимодополняющего развития разрозненных западных дисциплин и единой восточной науки, что позволит в будущем создать принципиально новую целостную восточно-западную науку.

Тема взаимодополняющего развития Восточной науки и западных наук также получила своё отражение в работе [11]. Их совместное использование позволило обнаружить наиболее общие закономерности развития духовной и материальной составляющих культуры нашей

цивилизации за последние пять тысяч лет, где из сферы западных наук использовались сведения по истории, палеоклиматологии и их взаимосвязи, а также по астрономии. Удалось показать, что в целом исторический путь развития цивилизации обусловлен циклом прецессии земной оси, начало которого отсчитывается от момента, когда Северный полюс Земли был направлен на центр нашей Галактики. Этим циклом обусловлен жизненный цикл наивысшей духовной ценности человечества – Вечной философии (*Philosophia perennis*), в состав которой входит воссоздаваемая ныне фундаментальная философская наука. На конкретном историческом материале показано, как её ядро – модель от Ничто – около середины I тыс. до н.э. разделилась на две свои основные составляющие: дуальную логику и математику. Дуальная логика стала храниться на Востоке в китайской натурфилософии даосизма, а математика стала развиваться на Западе в лоне древнегреческой натурфилософии. И только спустя две с половиной тысячи лет эти части вновь соединились в монолитное единство модели от Ничто. Установлено, что, если единый путь развития цивилизации определяется циклом прецессии, то основное разнообразие исторических событий обусловлено влиянием ЖМ-вершин октаэдра Земли, а также тысячелетними и столетними климатическими циклами. В этой работе впервые продемонстрировано использование дуального ЖМ-анализа для исторического периода развития человечества. Его высокая эффективность в выявлении общих закономерностей развития истории даёт основание для использования ЖМ-анализа в качестве определяющего методологического инструмента в историческом прогнозировании. Поскольку удалось определить общий естественный путь развития цивилизации, то, в частности, его особенный российский характер развития целесообразно использовать для разработки новой национальной идеи России. Для этого, прежде всего, необходимо существенно конкретизировать проведённые исследования для пика материализма, что должно обеспечить точность исторического прогнозирования. Конкретизация исследований потребует привлечение многих специальных знаний из современных наук о Земле, а значит, и привлечение соответствующих специалистов на долгосрочной основе.

3. Выводы

По проведённым обширным исследованиям воссоздания модели от Ничто и сопоставления её с древними и современными знаниями в кратком виде можно сделать следующие выводы общего характера.

(11)

1. В древности на планете существовала фундаментальная целостная система знаний, принципиально отличающаяся от современной системы. Древняя система описывала общие закономерности мироустройства в отличие от современной системы, которая даёт адекватное развитие лишь частным эмпирическим наукам. Общие закономерности представляют собой монолитный сплав принципа двойственности, математики и представления о том, что Вселенная произошла от абсолютной пустоты. Этот монолитный логико-математический сплав и является предметом воссоздания по описанным исследованиям. Его можно именовать моделью зарождения Вселенной от Ничто, или моделью Вседвуединого мира, или «теорией всего», или теоретической физикой от Ничто, которая принципиально отличается от новоевропейских физических теорий эмпирического происхождения отсутствием у них единой фундаментальной философской науки. Последняя также является предметом воссоздания при использовании метода герменевтического круга для модели от Ничто как общего и эмпирики западных наук как частного.

2. Есть теоретические и эмпирические основания полагать, что выбор системы знаний не зависит от воли людей, а определяется временным циклом духовности-материальности развития цивилизации, соотносимым с циклом прецессии земной оси. Системы знаний в этом цикле следуют одна за другой, постепенно сменяя друг друга. Соответственно этой смене меняются общие уклады жизни людей. Цикл смены систем знаний подобен высшему циклу Пустоты-Вселенной.

3. В настоящее время наша цивилизация в 26000-летнем цикле духовности-материальности переживает переломный момент в смене системы знаний и общего уклада жизни, заключающийся в апогее развития материальности и начале зарождения духовности, иными словами, в апогее техногенного развития с зарождающимся началом космогенного развития.

4. В обнаруженных общих закономерностях развития человечества выявлен естественный генеральный путь развития России, принципиально отличающийся от пути развития западного мира. Российский духовно-материалистический путь развития после его определённой конкретизирующей доработки в плане исторического прогнозирования может быть использован для разработки прикладных аспектов будущей жизнедеятельности российского общества. Такая разработка может кратко именоваться национальной идеей естественного пути развития России.

Библиография исследовательских материалов автора по Новой научной парадигме

1. Селегин Р.П. Мера Богов. Таганрог: Антон, 2009. URL: <http://www.science-an.ru>
 2. Селегин Р.П. Единая система мер Богов. Таганрог: Издатель Ступин А.Н., 2012. URL: <http://www.science-an.ru>
 3. Селегин Р.П. О Пустоте и Двойственности как основе естествознания // NB: Философские исследования. 2013. № 12. С. 195-227. URL: http://www.e-notabene.ru/fr/article_10087.html
 4. Селегин Р.П. Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика. Германия: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014.
 5. Селегин Р.П. Когда окончится Третья мировая // Геополитика. Интернет-издание от 25.08.14. URL: www.геополитика.рф ; <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162441.htm>
 6. Селегин Р.П. Новый мировой порядок и циклы // Геополитика. Интернет-издание от 28.01.15. URL: www.геополитика.рф ; <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162439.htm>
- (12)
7. Селегин Р.П. Октаэдр Земли и его влияние на формирование поверхности планеты и менталитетов народов мира // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ.20754, 20.06.2015. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/2496-sl.pdf>
 8. Селегин Р.П. Астрометрия и геодезия в пирамидах Гизы и английской системе мер // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ.22281, 14.07.2016. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/2992-sl.pdf>
 9. Селегин Р.П. Древо познания добра и зла как символ модели от Ничто: *откроются глаза ваши, и вы будете, как боги* // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ.22700, 10.11.2016. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0017/001a/1235-sl.pdf>
 10. Селегин Р.П. Физика модели от Ничто и древнегреческая физика: сравнительный анализ в аспекте истории развития науки // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ.23063, 15.02.2017. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/3212-sl.pdf>
 11. Селегин Р.П. Философская наука возрождается: российская национальная идея естественного пути развития // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ.23465, 09.06.2017. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001f/3322-slg.pdf>

Автор исследований
01 сентября 2017

Р.П. Селегин

(13)

01 сентября 2017
Таганрог