

Октаэдр Земли и его влияние на формирование поверхности планеты и менталитетов народов мира*

Р.П. Селегин

Аннотация. Описывается глобальный географический парадокс Земли, заключающийся в существовании материально несуществующего планетарного октаэдра, вносящего существенный вклад в формирование поверхности планеты и развитие жизни на ней. Воздействие октаэдра на планету обнаруживается на стыке трёх наук: модели развития Вселенной от Ничто, физической географии и обществознания. Первая из них – ныне воссоздаваемая, а потому мало кому известная, древнейшая фундаментальная теория мироустройства, которая развивается от чисто теоретических представлений к наблюдаемым реалиям. Две другие – науки противоположного пути развития, идущие от эмпирики к частным обобщениям и, как выясняется, хорошо подтверждающие существование колоссальной мощи воздействия незримого октаэдра своими общеизвестными сведениями по геоморфологии с геофизикой и теории социальных институтов с данными из психологии о ментальных типах людей. Обнаруживается, что двухполюсные вершины октаэдра не только формируют яйцеобразную форму планеты (геоид), ориентируют расположение океанов и материков и создают рельеф земной коры, но и так же индуцируют на материках дуальные типы менталитетов людей. Воздействие октаэдра происходит совместно с воздействием двухполюсных исторических циклов, совместно составляющих пространственно-временной континуум Земли. Выясняется, что древняя модель от Ничто может не только объяснять и систематизировать данные современной науки, но и делать весьма долгосрочные научные прогнозы развития социума, а возможно и, земной коры. Показано на примере сравнительного анализа теории институциональных матриц и модели от Ничто, как при использовании метода герменевтического круга возможно эффективное взаимодополняющее развитие разрозненных западных дисциплин (частное) и воссоздаваемой единой восточной науки (общее), которое позволит создать принципиально новую целостную восточно-западную науку.

Ключевые слова: модель от Ничто, инь и ян, двойственность и тройственность, тела Платона, октаэдр Земли, геофизика, земной геоид, геоморфология, антиподальность океанов и материков, тектоника литосферных плит, материковые триады, суперконтинент Пангея, дихотомия Восток-Запад, теория институциональных матриц, два типа ментальности.

* Селегин Р.П. Октаэдр Земли и его влияние на формирование поверхности планеты и менталитетов народов мира // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ.20754, 20.06.2015. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/2496-sl.pdf>.

Содержание

Введение.

Часть 1. ЖМ-октаэдр в логико-математической модели от Ничто..... 4

О происхождении инь и ян, или женского и мужского начал.

О соотношении двойственности и тройственности в модели от Ничто.

Кратко о появлении ЖМ-тел Платона в Первые сутки зарождения Вселенной.	
Физические свойства ЖМ-октаэдра, создающие образ Космического Яйца.	
Часть 2. О влиянии ЖМ-октаэдра на земную кору.....	10
2.1. Меридиональное направление на поверхности Земли.	
Влияние на форму Земли.	
Влияние на взаимное расположение океанов и материков.	
Полюса Земли вращаются в разные стороны.	
Материки и океаны «разбежались» к своим полюсам.	
Антиподальность Антарктиды и Арктики.	
Ещё пара проявлений действия ЖМ-стихий в северном и южном полушариях.	
2.2. Широтное направление на поверхности Земли.	
Влияние на рельеф материков и дна океанов.	
Направление обхода по кругу экваториального креста октаэдра Земли.	
2.3. О суперконтиненте Пангея.	
Материковые триады Земли.	
Модель от Ничто и древнеегипетская мифология о рождении Пангеи.	
Часть 3. О влиянии ЖМ-вершин октаэдра на формирование и распределение по материкам ЖМ-менталитетов народов мира.....	31
ЖМ-анализ государственных гербов по линии Восток-Запад.	
Геоцивилизационная дихотомия Восток-Запад: Восток дал миру религии, а Запад – индустрию.	
Дихотомия Восток-Запад существует не только в пространстве, но и во времени.	
ХУ-теория институциональных матриц и ЖМ-октаэдр Земли.	
Институциональные матрицы и менталитет людей.	
Кругосветный двухтысячелетний материалистический путь развития с антиподальным ему духовным путём развития.	
Прецессионный ЖМ-цикл менталитетов всей цивилизации.	
Модель от Ничто и ХУ-теория институциональных матриц.	
Краткий сравнительный анализ ХУ-теории и модели от Ничто.	
Выводы.....	63
Заключение.	
Литература.	

*Убедившись, что не все зависит от него,
движимый инстинктом самосохранения вида,
человек начал обращаться к знанию древних,
к вечным истинам.*
востоковед Т.П. Григорьева [1]

Введение

Октаэдр из модели от Ничто на поверхности Земли был обнаружен больше года назад, как и его сходное закономерное влияние и на рельеф земной коры, и на менталитеты людей. После чего собралось достаточно эмпирических свидетельств правомерности обнаруженных закономерностей, чтобы тему октаэдра Земли выделить в относительно самостоятельное

направление исследований в рамках воссоздания модели от Ничто. С одной стороны, для современной западной науки, это направление, возможно, выглядит экстраординарным, ведь в нём главную роль играет нематериальный невидимый объект, своей грандиозной мощью формирующий рельеф земной коры и менталитеты людей. С другой стороны, для науки (ищущей истину) это должно быть долгожданным событием из-за предоставления принципиально новой возможности объяснять и прогнозировать глобальные процессы в геоморфологии и в социологии действием одной модели.

Тема поиска геометрических закономерностей на поверхности Земли занимает умы исследователей уже ни одну тысячу лет. От Пифагора и Платона до наших дней делаются попытки покрыть земную поверхность геометрической сетью правильных треугольников, представляющих собой тела Платона или их комбинации и тому подобное, так чтобы эта сеть коррелировала с особенностями земных пространств и явлениями, происходящими на земле и под землёй. Но это увлекательное занятие в данной статье не будет ни описываться, ни обсуждаться, поскольку внимание будет уделено совершенно иному подходу в обнаружении фигур Платона на планете. В отличие от геометрического подхода здесь рассматривается принципиально новый подход, который можно назвать дуалистическим. Новый он потому, что взят из воссоздаваемой ныне древнейшей научной парадигмы Вседвуетного Мира, для краткости названной моделью зарождения Вселенной от Ничто, или просто – моделью от Ничто, описанной сначала в работе [2], а затем в более развитом виде в [3]. В парадигме главным фундаментальным принципом является принцип двойственности, или принцип дуальной целостности. Этот принцип предполагает, что любая целостность содержит в себе пары противоположных природных начал. Дуальные пары появляются с самого начала зарождения Вселенной из первичной нулевой точки. Первичная точка, разделяясь на основе принципа двойственности на точки с противоположными началами, поочерёдно превращается в пары тел Платона. Так дуальная логика порождает математику. Учитывая первичность дуальной логики по отношению к математике, исследования были направлены, прежде всего, на поиск дуальных пар на поверхности Земли, а не собственно геометрии тел Платона. Исследования в этом направлении дали весьма интересные результаты, которые и представлены ниже.

Первой зарождающейся парой в модели от Ничто является куб и октаэдр. Куб является внутренней фигурой, а октаэдр – внешней. Поэтому вполне логично, что на поверхности Земли были обнаружены три дуальные пары точек-областей, которые и являются вершинами земного октаэдра. В отличие от хорошо известного октаэдра Платона, состоящего из 12 идентичных рёбер и 6 идентичных вершин, октаэдр модели от Ничто состоит из 6 вершин, каждая из которых по физическим свойствам отличается от остальных, т.е. все 6 вершин различны. Физические свойства вершин в основе своей представляют дуальную пару давления и вращения. Так, всего лишь два физических свойства, разделяясь на положительное и отрицательное давления, правое и левое вращения и комбинацию их, образуют 6 вершин. Вершины появляются из центра, поэтому они преимущественно взаимодействуют не через рёбра, а через крестовину, центр которой и является центром октаэдра. Три линии крестовины, как и вершины, различаются по физическим свойствам.

В первой части статьи описаны фрагменты теории модели от Ничто, касающиеся происхождения двух модусов принципа двойственности, соотношения двойственности и тройственности, а также происхождения физических свойств октаэдра и его места среди остальных тел Платона. Фрагменты представлены с тем, чтобы их эмпирическое проявление затем было представлено далее во второй и третьих частях.

Во второй части статьи описана пространственная геометрия расположения вершин октаэдра Земли, заметно отличающаяся от правильного многогранника с шестью вершинами.

При использовании данных современной науки показано, что вершины реального октаэдра обуславливают не только форму земного геоида и расположение океанов и материков, но и определяют тектонику литосферных плит и формирование крупных особенностей рельефа поверхности планеты. На основе модели от Ничто и древнеегипетской мифологии высказано предположение о существовании цикла развития суперконтинента Пангея от его рождения из земных недр и до его гибели, а также предположение об образовании материковых триад в процессе этого развития. Для ознакомления со второй частью статьи, как и с третьей, желательно вооружиться физико-географическим глобусом Земли небольшого размера.

Из третьей части статьи видно, что вершины октаэдра влияют не только на земную кору, но и сходным образом формируют распределение двух типов менталитетов людей по материкам. Показано существование кругосветного двухтысячелетнего материалистического пути развития с антиподальным духовным путём, которые пересекаются в двух экваториальных вершинах октаэдра, расположенных на материковых поверхностях. Также указано, что наша цивилизация переживает период пика материалистического развития, принадлежащего предполагаемому 26-тысячелетнему духовно-материалистическому циклу жизни нашего вида *homo sapiens*. Обнаруженные закономерности получены при использовании эмпирических данных из современных исследований по экономике, социологии и психологии. На примере социологической теории институциональных матриц показана возможность и обратной связи, когда модель от Ничто способствует развитию философской основы эмпирической теории. Из анализа взаимосвязи двух теорий сделан вывод о возможности и необходимости составления карты планетарного пространственно-временного распределения институциональных матриц и разработки методологии её использования для прогнозирования развития мирового социума и отдельных его частей.

В целом данная статья показывает работу теоретической физики модели от Ничто одновременно в социологии и в геоморфологии с геофизикой, давая не только объяснение множеству известных явлений географической оболочки Земли, но и предоставляя потенциальную возможность глобального и локального прогнозирования многих геологических и социальных процессов.

Часть 1. ЖМ-октаэдр в логико-математической модели от Ничто

О происхождении инь и ян, или женского и мужского начал.

Основой модели от Ничто является принцип двойственности. Принцип пронизывает всю модель, даже можно сказать, что в модели есть только двойственность, а всё остальное – её производные, как и понятийные начала-стихии-силы инь и ян пронизывают всю китайскую философию. «В силу каких-то неведомых причин (о них в (даосских – *P.C.*) текстах никогда не говорится, думается, что даосы просто сказали бы: «Потому что такова природа первоначала») это простое Беспредельное начинает приобретать как бы полярную заряжённость, как бы поляризуется: одна его «часть» (на самом деле, конечно, никаких частей у Беспредельного нет и быть не может, это просто фигура речи) обретает положительный (ян), а другая – отрицательный (инь) заряд» [4]. В выдающемся даосском трактате «Баопу-цзы», или «Мудрец, объёмлющий Первозданную Пустоту» написано: «Баопу-цзы ответил: «Некогда безбрежный первозданный Хаос разделился, и тогда установилось разделение на чистое и мутное. Одно из них поднялось вверх и обрело способность двигаться, другое опустилось вниз и обрело способность пребывать в покое. Но Небо и Земля отнюдь не знают, по какой причине так произошло» [5]. Почему китайская философия не раскрывает происхождение инь и ян не известно, но построение модели от

Ничто позволяет показать их происхождение, или происхождение женского (Ж) и мужского (М) начал.

Вселенная (или мир бытия) познаваема, поскольку разделена на части, которые можно сравнивать. А абсолютная противоположность Вселенной, отрицающая всё сущее в ней, есть абсолютная пустота, называемая Великой Пустотой, Беспредельным, первозданным Хаосом, Небытием, Ничто. Великая Пустота является сама по себе непознаваемой. Однако Пустота может быть описана-познана при сравнении её с миром бытия, поскольку является его отрицанием. Так, Вселенная активна, поскольку в ней есть движение, а Пустота абсолютно пассивна, поскольку в ней нет движения, ведь и двигаться в ней нечему. Как видно, познание идёт от Бытия к Небытию. Но Вселенная вся пронизана причинно-следственными связями, а потому для неё необходима порождающая причина. С другой стороны, в Ничто нет причинно-следственных связей (там вообще нет ничего), а потому абсолютная пустота не нуждается ни в какой изначальной причине. Получается, что Вселенная может развиваться только «отталкиваясь» от Ничто, или посредством отрицания Ничто. А такое развитие возможно в силу того, что Ничто есть крайнее состояние, и оно, как маятник, приведённый в крайнее положение, неминуемо должно перейти в противоположное состояние – во Вселенную. Как видно, реальное развитие, в противоположность познанию, идёт от Небытия к Бытию. Сравнивая различные известные свойства-проявления инь и ян, можно прийти к выводу, что инь характеризует Пустоту, а ян как противоположность инь характеризует Вселенную. В [2, с. 7-8] логически установлено, что Вселенная может отрицаться-происходить от-из Пустоты только через точку, в которой также, как и в Ничто, ничего нет, а есть лишь признак её бытийности. Это Ноль-Точка. Тогда получается следующая картина жизненного цикла Вседвуединого Мира. Не нуждаясь в причине самой себя, Пустота стремится превратиться во Вселенную, поскольку является лишь одной из противоположностей дуады Пустота-Вселенная. Пустота, трансформировавшись во Вселенную через Ноль-Точку, начинает постепенно утрачивать свои женские признаки (инь), вследствие чего Вселенная начинает приобретать мужские признаки (ян). Вселенная, развиваясь по циклу, и дойдя в своём развитии до диаметрально противоположного Пустоте состояния – зрелого состояния Вселенной, получает максимум развития материи, характеризующийся исключительно признаками ян. Затем ян начинает постепенно трансформироваться в инь, и в диаметрально противоположной точке – Ноль-Точке – оказываются только женские признаки, кроме признака бытийности. Эта Ноль-Точка является обратным переходом в Ничто от-из Вселенной. Так завершается цикл жизни Вселенной. В цикле трансформаций дуады Пустоты-Вселенной следует обратить внимание на то, что существуют только две фундаментальные силы: сила, устремляющая Ничто (имеющее исключительно женское начало) превратиться в максимум развития материи (имеющее исключительно мужское начало) во Вселенной, и противоположная сила, устремляющая материю превратиться обратно в Ничто. Эти две силы и два начала (Ничто и Вселенная) представляют собой принцип двойственности, но между Ничто и Вселенной есть срединная точка – Ноль-Точка (точнее две точки: Ноль-Точка зарождения и Ноль-Точка гибели Вселенной). Без её наличия не возможно осуществление трансформации Ничто во Вселенную и обратно. Получается, что двойственность может реализовываться только через тройственное устройство.

Таким образом, установлено происхождение начал-стихий-сил инь и ян. Осталось только для примера указать некоторые дуальные пары признаков для инь и ян с учётом знания модели от Ничто:

женское начало – мужское начало:

Пустота – Вселенная;

несущее – сущее, небытийное – бытийное, отсутствие – наличие, нуль – единица;

абсолютное – относительное, непознаваемое – познаваемое, иррацио – рацио;

беспричинность – причинность;

внутреннее – внешнее, точка – сфера, глубинное – поверхностное;

покой – движение, пассивное – активное, мир – война;

целостное – разделённое, единичное – множественное, простое – сложное;

однородное – неоднородное, изотропное – анизотропное;

коллективное – индивидуальное, централизованное – демократическое;

порядок – хаос;

содержание – форма;

бесформенное – оформленное, идеальное – материальное, энергия – материя;

двойственность – тройственность;

чувственное – телесное, духовное – материалистическое, аскетизм – гедонизм;

чувственное – разумное;

разумное – телесное;

любовь – ненависть;

мудрость – хитрость, правда – ложь;

отражение – излучение;

логика – математика, знания – информация, наука – техника;

круглое – прямое;

чётное – нечётное;

пространство – время;

запрещённое – разрешённое, консерватизм – либерализм;

тьма – свет, ночь – день, невидимое – видимое, нечёткое – чёткое, тупое – острое;

холод – жара, зима – лето;

сжатие – растяжение, гравитация – антигравитация;

вода – огонь, влажное – сухое, вода – суша;

и т.д.

О соотношении двойственности и тройственности в модели от Ничто.

Поскольку в силу фрактального саморазвития принципа двойственности любое частное целое во Вселенной существует в подобии высшему циклу Пустоты-Вселенной, то и их дуальные противоположности не могут непосредственно соприкасаться – им нужен посредник. Например, огонь и вода – две непримиримые противоположности: огонь – М-стихия, а вода – Ж-стихия. Им для устойчивого взаимодействия нужен посредник – ёмкость для воды. Между зимой и летом тоже есть посредник – весна-осень. Сейчас Россия и США не могут непосредственно договориться из-за непримиримого обострения их Ж- и М-стихий [6]. Им тоже нужен посредник – ЕС (Европейский союз государств). Нравится это ЕС или не нравится, но он будет вынужден стать посредником в силу закона природы.

У срединного звена есть особенность. Поскольку оно является промежуточным между Ж- и М-стихиями, то оно представляет собой состояние ЖМ-стихии, т.е. оно предрасположено к маятниковым колебаниям. Если доминирует М-стихия, то и срединное звено приобретает признаки этой стихии, а если доминирует Ж-стихия, то у срединного звена проявляются признаки Ж-стихии. Например, Россия является срединным звеном между Западом и Востоком, поэтому в ней наблюдаются колебания то к восточным, то к западным идеалам. Или, например, сейчас идёт пик волны материализма на планете, и Западная Европа как срединное звено между крайним Западом (США) и Россией находится на стороне доминирующих США, но после прохождения пика материализма с угасанием М-стихии Запада и нарастанием Ж-стихии России Западная Европа будет склоняться больше к сотрудничеству с Россией, чем со Штатами.

Чем идеальнее носитель двойственности, тем он более похож на дуаду, а чем материальнее носитель, тем он более похож на триаду. Например, чувства любви (Ж-стихия) и ненависти (М-стихия), представляют собой идеальные начала, которые устойчиво не присутствуют одновременно у одного человека: либо одно, либо другое. Их устойчивым срединным состоянием будет отсутствие чувств – безразличие. При этом любовь может смениться ненавистью, минуя состояние безразличия, по крайней мере, без видимого его проявления. Напротив, материальная триада огонь-ёмкость-вода, может устойчиво существовать при взаимодействии двух противоположностей.

Из сказанного становится ясно, что тройственность представляет собой своего рода устройство, в котором реализуется принцип двойственности. Это означает, что двойственность и тройственность являются дуальной целостностью, в которой двойственность как идеальный способ действия не может существовать без материального устройства, так и устройство будет лишь «грудой металлолома» без способа его действия. Двойственность представляет собой невидимое Ж-начало, а тройственность – зримое М-начало. Двойственность и тройственность хотя и имеют противоположную природу, но друг без друга существовать не могут. Эту дуальную пару представляет пара чисел 2 и 3, которые являются дуальной парой зарождения Вселенной [2, с. 48-54]. В описанной философии дуады двойственности-тройственности всё выглядит довольно ясно, но в реальной жизни и её отражении – науке – обнаружить эту дуаду с противоположностью и взаимодополнительностью в ней двух начал представляется делом довольно трудным, особенно если утрачено древнее знание модели от Ничто. В реальной жизни мы можем наблюдать отдельное существование теории двойственности и теории тройственности, а порой даже враждебную непримиримость между ними, и особенно со стороны представителей теории тройственности, поскольку она является М-стихией, т.е. стихией более активной-агрессивной. Аналогичная непримиримость встречается между религией (Ж-начало) и светской наукой (М-начало), как и между восточной наукой (Ж) и западной наукой (М).

Кратко о появлении ЖМ-тел Платона в Первые сутки зарождения Вселенной.

Для лучшего понимания особенностей октаэдра и его места в модели от Ничто сначала следует кратко пояснить происхождение всех пяти тел Платона в ней, на основе развёрнутого описания модели от Ничто в работе [3, с. 7-17]. Этими телами являются Сфера, Октаэдр и Куб, Додекаэдр и Икосаэдр. От-из Пустоты, имеющей Ж-начало, отрицается-зарождается Вселенная в виде Ноль-Точки, приобретшей в результате отрицания М-начало

только за счёт лишь появления у Ноль-Точки единственного признака – признака бытийности. Ноль-Точка в отличие от Пустоты стала существовать, но в Ноль-Точке не содержится никакой материи, а есть лишь колоссальная потенциальная энергия для образования Вселенной. Далее Ноль-Точка разделяется на две противоположности: на невидимую раздувающуюся Сферу – Ж-среду – и ещё пока невидимый Октаэдр с крестовиной (x, y, z) – М-среду. Октаэдр и охватывающая его Сфера вращаются в противоположные стороны вокруг одной оси. На Сфере из двух полюсов оси вращения образуются 8 точек Куба. Вершины Октаэдра устремляются в «небо», где он становится М-стихией, а вершины Куба устремляются к Центру Вселенной, где была Ноль-Точка, там Куб становится Ж-стихией, «землёй» Вселенной. Вершины Октаэдра и Куба получают одновременным разделением изначальной точки по ортогональным направлениям в объёме и на поверхности Сферы на противоположные свойства-заряды. Этот процесс назван разотрицанием. Так, Ноль-Точка по трём ортогональным прямым разделяется на 3 Ж-точки и 3 М-точки, что в результате даёт 6 ЖМ-вершин Октаэдра. А каждый из полюсов Сферы по двум ортогональным линиям её поверхности разделяется на 2 Ж-точки и 2 М-точки, что в результате даёт 8 ЖМ-вершин Куба. В результате первого вдоха и первого выдоха Вселенной образуются три тела Платона: всеохватывающая Сфера со свойствами Ж-стихии в сжатом состоянии и свойствами М-стихии в расширенном в бесконечность состоянии, а также дуальная пара ЖМ-Куба и ЖМ-Октаэдра. На этом оканчивается ночь Первых суток зарождения Вселенной.

Вторая половина Первых суток вновь начинается с вдоха и вновь из Центра Вселенной, но теперь уже из 4 М-точек Куба «земли» должны появиться в результате процесса разотрицания 20 ЖМ-точек ($4 \times 6 - 4 = 20$). Но в отличие от первого вдоха, точки поднимаются в «небо» не по трём ортогональным прямым, а в силу запретного действия принципа двойственности лишь по оси вращения. В результате происходит мощнейший кумулятивный выброс энергии, или **Большой Взрыв во Вселенной**, и 20 светоносных точек, устремляясь на «небо» по спиралям тороида, образуют ЖМ-Додекаэдр. Додекаэдр является «небесной» формой, т.е. имеет М-стихию. Вместе с разотрицанием в Кубе должно начаться и разотрицание на «небе» в 3-х М-точках Октаэдра, что должно привести к образованию 12 ЖМ-точек Икосаэдра, которые при выдохе устремляются с «неба» к Центру-«земле» навстречу светоносному потоку, вырвавшемуся из Куба. На этом оканчивается второй цикл вдоха-выдоха Вселенной и вторая, светлая половина Первых суток зарождения Вселенной.

Физические свойства ЖМ-октаэдра, создающие образ Космического Яйца.

Опишем физическую природу точек разотрицания в Октаэдре, на основе её описания в работе [3, с. 12-13]. Изначально Ноль-Точка при расширении в Сферу подверглась двум противоположным процессам. Во-первых, произошёл Ж-процесс по радиальным направлениям (этот процесс не приводит к делению точек (неделение – Ж), поэтому процесс имеет Ж-характер): Точка посредством процесса отрицания устремилась от нулевого размера к Сфере с бесконечным радиусом, а достигнув некоего предельного его значения, стала вновь сжиматься, т.е. Точка начала дышать (вдох-расширение – М, а выдох-сжатие – Ж). Во-вторых, на Сфере произошёл М-процесс, поскольку только по касательной прямой к Сфере (ортогональной к радиусу) мог произойти независимый процесс по отношению к процессу вдоль радиуса. Этот процесс по касательной должен произойти в результате противоположного процессу отрицания действия – процесса разотрицания, т.е. процесса

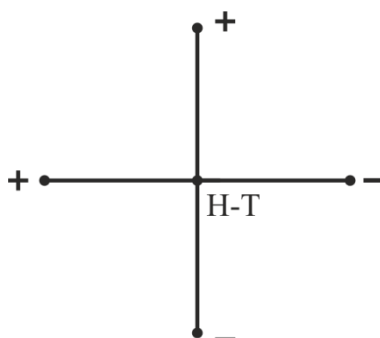
движения-разделения из точки на Сфере в противоположные стороны по касательной. Процесс разотрицания приводит к разделению точек (разделение – М), поэтому процесс имеет М-характер. В результате второго процесса происходит противовращение (в Сфере). А поскольку иных процессов в Ноль-Точке-Сфере не дано, то шесть точек Октаэдра, появляющиеся посредством разотрицания из Ноль-Точки, изначально должны нести в себе только проявления из указанной дуады процессов: давление-движение по радиусу и вращение по касательной. Важно отметить, что наряду с указанными двумя процессами в Сфере, Ноль-Точка разделяется на две стихии: Ж-стихию-Сферу и М-стихию-Октаэдр. Эти Ж- и М-стихии имеют единый центр – Ноль-Точку. Сфера описывает-охватывает-окутывает Октаэдр, а они-то и противовращаются [3, с. 8, 9, 10, 16-17]. В Заключении для полноты картины будет уделено несколько больше внимания Ж-стихиам-сферам, которые можно назвать сферами-душами.

Октаэдр получается разотрицанием из Ноль-Точки по трём ортогональным прямым (x , y , z). Пусть вокруг одной из осей, например, вокруг оси z происходит вращение Октаэдра. Тогда плоскость с крестом из x и y является экваториальной. Поскольку крест прямой (ортогональные прямые), то и линии его должны иметь противоположные Ж- и М-свойства. Пусть прямая x обладает Ж-свойствами, а прямая y – М-свойствами. Тогда на концах прямой x должны быть точки с противоположными давлениями (Ж-процесс) по отношению к центру Октаэдра: на одном конце прямой должно быть сжатие (Ж), а на другом – расширение (М). А на концах прямой y должны быть точки с противоположными Ж- и М-вращениями-ориентациями (М-процесс).

Прямая x стала обладательницей Ж-свойств, а прямая y – М-свойств. Тогда получается, что для прямой z не осталось противоположностей по свойствам, ведь их только две, т.е. крест из x и y стал обладать полнотой проявления принципа двойственности. Но в x и y проявилось только пространство, обладающее Ж-началом, – это крест, в котором прямые не являются осями вращения. Значит, в третьем атрибуте пространства – прямой z – должно для выполнения принципа двойственности проявиться и время как М-начало, противоположное пространству. Так прямая z становится осью вращения крестовины x , y и z , т.е. прямая z , являясь атрибутом пространства, снабжается и атрибутом времени – изменением-движением-вращением [2, с. 15]. В соответствии с этой логикой точки октаэдра по оси z должны быть совместно снабжены и Ж-свойствами, и М-свойствами Ноль-Точки-Сферы, т.е. снабжены и противоположными давлениями, и противоположными вращениями. Заметим, что под точками разотрицания Октаэдра следует подразумевать локализованные (ненулевые) области пространства с проявлением в них тех или иных свойств Ноль-Точки-Сферы. Ещё раз следует обратить внимание, что экваториальный крест представляет собой Ж-начало, а ось z , в противоположность кресту, имеет М-начало, которое обладает признаком большей проявленности-выраженности, чем Ж-начало креста. Это, например, наглядно проявляется у куриного яйца, у которого по оси z хорошо видны тупой (сжатие относительно центра яйца) и острый (расширение относительно центра) концы, а на экваториальном круге на глаз мало заметно отступление от окружности под влиянием экваториального ЖМ-креста.

В экваториальном кресте видна явная асимметрия в распределении Ж- и М-вершин: с одной стороны креста две Ж-вершины, а с другой – две М-вершины. На представленном рисунке, взятом из [2, с. 14], Ж-вершины обозначены знаком « $\leftarrow$ », а М-вершины – знаком « $\rightarrow$ ». Пусть на рисунке горизонтальная линия является Ж-линией, или линией x , а

вертикальная линия – М-линией, или линией у. Также асимметрия-противоположность есть и у двух Ж-вершин, ведь одна расположена на Ж-линии, а другая на М-линии. В начале высшего цикла развития Пустоты-Вселенной Пустота, имеющая Ж-начало, первична, а Вселенная, имеющая М-начало, по отношению к Пустоте вторична. Поэтому хотя все четыре вершины равнозначны по происхождению, но поскольку Ж – первично, а М – вторично, то первичной из четырёх вершин будет Ж-вершина на Ж-линии. Следовательно, Ж-вершину на Ж-линии нужно выбрать за точку отсчёта развития. Развитие должно идти от точки отсчёта по часовой стрелке на приведённом рисунке, ведь Ж-начало, идя по кругу, постепенно переходит к своей противоположности – М-началу, расположенному в точке слева. А далее М-начало постепенно переходит к точке начала отсчёта, проходя через верхнюю точку на рисунке. Так замыкается круг по смене ЖМ-начал-стихий.



Как видно, в модели от Ничто октаэдр – это не просто одна из геометрических фигур тел Платона, а, прежде всего, он представляет собой шесть удалённых от Центра вершин-точек, каждая из которых отличается по своим свойствам от остальных, а взаимодействие между ними, в первую очередь, осуществляется между противоположными вершинами-точками через центр октаэдра, поскольку разотрицание вершин октаэдра идёт именно из центра. За счёт разных физических свойств вершин ЖМ-октаэдра, окружённого Сферой, Вселенная приобретает форму яйца.

В итоге можно дать следующее определение Октаэдра. ЖМ-октаэдр модели от Ничто – это одна из пяти первичных форм организации предматерии (слабо проявленной, незрелой материи), обуславливаемой действием принципа двойственности в Первый день зарождения Вселенной и обуславливающей образ первичного Космического Яйца, фрактально повторяющегося с теми или иными особенностями во всех целостных объектах Вселенной.

Часть 2. О влиянии ЖМ-октаэдра на земную кору

2.1. Меридиональное направление на поверхности Земли

Влияние на форму Земли

Самой грубой аппроксимацией формы поверхности Земли, как известно, является сфера. Она, судя по всему, определяется сферой Ж-среды, раздувающейся из Ноль-Точки.

Под воздействием вращения Земли, изначально обусловленного, скорее всего, противовращением Ж-среды-Сферы и М-среды-Октаэдра, в её экваториальной зоне происходит вздутие, достигающее на экваторе 21384,7 метра (разность экваториального и

полярного радиусов Земли). Такую форму Земли называют сфероидом, или эллипсоидом вращения, и используют в геодезии. Эллипсоид наиболее точно соответствующий поверхности Земли именуется референц-эллипсоидом.

В действительности же Земля имеет более сложную форму, чем сфера и эллипсоид. Если говорить утрированно, то она похожа на грушу, острый конец которой соответствует Северному полюсу, а тупой конец – Южному.

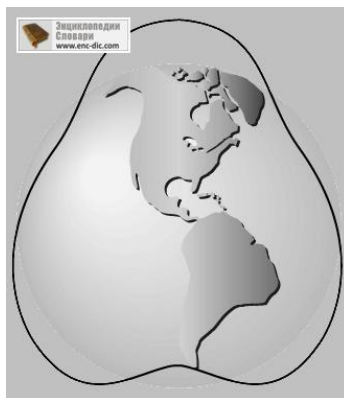


Рис. 1. Форма Земли. Отклонения от формы правильного шара показаны на рисунке в преувеличенном масштабе, см., например, [7].

Эта «грушевидная» форма Земли названа геоидом. Установление факта «грушевидности» является одним из наиболее известных выводов «спутниковой геодезии». Отклонение геоида от референц-эллипсоида составляет меньше 20 метров [8, с. 54.].

Следует обратить внимание на важное обстоятельство, указывающее на то, что геоид строго не соответствует рельефу поверхности Земли, проходя своей поверхностью под возвышенностями континентов. Геоид определяется (см., например, [9]) как фигура, которую образовала бы поверхность Мирового океана и сообщаемых с ним морей при некотором среднем уровне воды, свободной от всякого рода возмущений. Поверхность геоида является одной из эквипотенциальных уровневых поверхностей поля силы тяжести. Эта поверхность, мысленно продолженная под материками, образует замкнутую фигуру, которую принимают за сглаженную фигуру Земли. Часто под геоидом понимают уровенную поверхность, проходящую через некоторую фиксированную точку земной поверхности у берега моря.

Расположение поднятий и впадин поверхности геоида не связано со строением земной коры (материками и океанами). Это один из самых поразительных результатов, показывающих, что существует компенсация масс (изостазия) в континентальных масштабах [8, с. 54]. Современные данные свидетельствуют (см., например, [10]), что большая часть масс, слагающих крупные блоки коры и мантии, на континентах и в океанах размещена в соответствии с условиями равновесия масс коры и мантии. Получается, что земная кора, подчиняясь закону Архимеда, как бы плавает на более плотном веществе мантии, и чем выше гора, тем её подошва глубже вдаётся в верхнюю мантию. Отсутствие связи между формой геоида и материками наводит на мысль, что особенности формы геоида либо определяются различиями плотности в глубоких частях мантии (глубже пластичного слоя в верхней мантии, существование которого, как полагают, обеспечивает изостатическое равновесие), либо зависят от различий в плотности, поддерживаемых динамически (благодаря конвекции) [8, с. 54-55].

Известна иная попытка объяснить форму геоида за счёт движения ядра Земли по направлению к Северному полюсу. В работе [11] говорится о концепции дрейфа ядра, принадлежащей одному из её авторов, а именно Ю.В. Баркину. Концепция обуславливает грушевидность фигуры Земли относительным смещением в ней центров масс ядра и мантии в течение миллионов лет. Чем больше относительные смещения ядра и мантии, тем четче выражена грушевидность. Так, Марс обладает большой грушевидностью при смещении его ядра в северном направлении (к широте примерно 60) на 20-25 км, а у Земли эксцентricность ядра меньше, около 3-4 км, и её грушевидность значительно меньше. Выдвигается предположение, что поскольку грушевидность Земли увеличивается, о чём свидетельствует кривая вековых изменений длин параллелей в северном и южном полушариях Земли (правая часть рис. 2), и в то же время ядро смещается по направлению к северу со скоростью 2,6 см/год, то именно дрейф ядра играет ключевую роль в увеличении грушевидности Земли. Видимо, движение ядра в жидкой мантии порождает конвективный поток, который и влияет на расширение южного полушария и сужение Северного полюса. Однако академик Ю.Г. Леонов в своей рецензии [12] на данную работу, хотя и считает авторов специалистами высокого уровня и расчёты Ю.М. Баркина верными, в итоге своих рассуждений приходит к тому, «что отсутствует разумная модель, позволяющая исследовать зависимость поля сил, напряжений и деформации на поверхности и глубинных процессов в ядре и мантии».

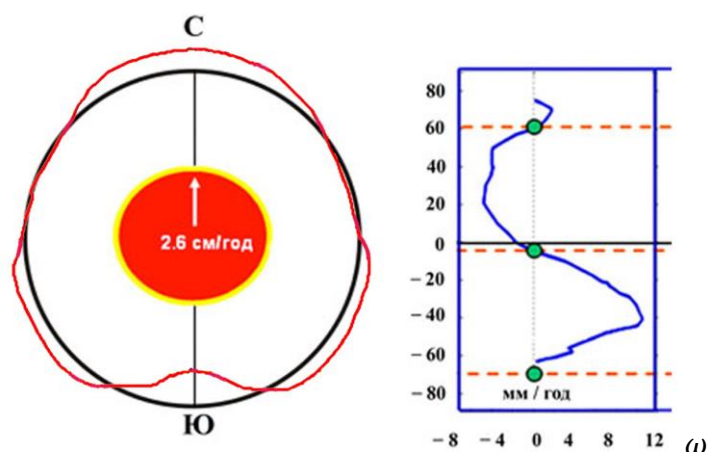


Рис. 2. Грушевидная форма геоида Земли и ее изменения в современную эпоху. В левой части рисунка – грушевидная форма геоида (красная линия), обусловленная северным дрейфом ядра со скоростью 2.6 см/год; в правой – зависимость скорости удлинения (+) и укорочения (–) земных параллелей от их широты, по данным GPS.

Рассмотрев общие геодезические данные о форме Земли и геофизические предположения по формированию геоида, сопоставим с ними возможное влияние на земную кору физических свойств ЖМ-октаэдра. Сначала, проще всего, соотнести ось вращения Земли с осью z октаэдра.

В одной из вершин-точек октаэдра по оси z должна быть область с пониженным давлением (НД-область), а в другой точке – область с повышенным давлением (ВД-область). Обе эти области должны взаимодействовать между собой через центр октаэдра, откуда они и разотрились. В этом случае НД-область должна прижиматься к центру, а ВД-область отталкиваться от него. Опишем ЖМ-октаэдр сферой с жёстким закреплением его вершин на

ней, тогда, естественно, и сфера вместе с октаэдром будет вращаться. При этом на полюсе оси вращения с НД-областью сфера будет иметь вогнутость, а от неё в сторону экватора упругая сфера будет расширяться в результате притяжения полюса к центру. На противоположном полюсе ВД-область будет, напротив, создавать выпуклость, и соответственно от неё в сторону экватора сфера будет сжиматься. **Таким образом, получена та же грушевидность, что наблюдается у Земли и Марса.** Понятно, что из-за разности давлений на полюсах вдоль оси вращения появляется сила способная устремлять центральный сгусток материи от НД-области к ВД-области, т.е. от Южного к Северному полюсу. Именно эта сила и может способствовать дрейфу ядра к Северному полюсу.

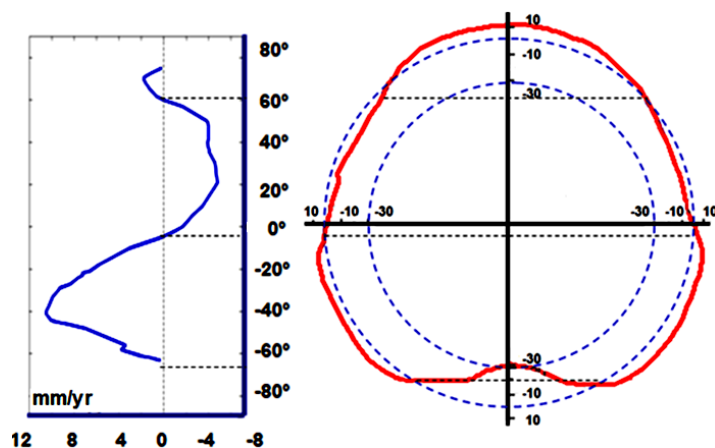


Рис. 3. Скорости вековых вариаций длин широтных кругов и форма геоида. Левый график, полученный на основе данных GPS наблюдений, иллюстрирует зависимость скорости увеличения длин широтных кругов Земли от широты. Правая часть рисунка показывает отклонения формы геоида относительно поверхности эллипсоида. Отклонения указаны в метрах и в условно-увеличенном масштабе по отношению к реальным размерам [13].

Обнаруженное сходство грушевидности Земли и Марса с грушевидностью сферы, описывающей ЖМ-октаэдр, согласно модели от Ничто, не является случайной. И правильнее будет говорить не о форме груши, а форме яйца. В модели от Ничто первичный ЖМ-октаэдр, представляющий собой М-среду и помещённый в сферу Ж-среды, совместно с этой Ж-средой-сферой и создаёт форму яйца. Этому Первичному Яйцу фрактально в той или иной степени уподобляются все целостные от мала до велика объекты во Вселенной [3, с. 9-10, 12-13, 25, 26, 30, 32, 37, 40, 41; 2, с. 109-110, 113-114].

В связи с установлением происхождения яйцевидности Земли от физических свойств вершин ЖМ-октаэдра по оси z , для Земли можно определить, какой полюс является верхом, а какой низом. Южному полюсу соответствует Ж-точка-область октаэдра, а Ж-начало является началом всех процессов, их центром, является «землём»-низом. Напротив, М-начало развивается от центра вверх, в «небо». Поэтому Южный полюс является низом, а Северный полюс – верхом. Люди это интуитивно чувствуют, поэтому на картах и располагают Север вверху, а Юг – внизу, а не только потому, что суши с людьми больше в Северном полушарии, и людей следует располагать вверх головами. Кстати, именно М-начало Севера обуславливает преобладание суши в северном полушарии, о чём будет сказано ниже.

Любопытно отметить одну особенность в яйцевидности Земли. Если взять график на рис. 2 или на рис. 3, иллюстрирующий s-образную зависимость скорости увеличения длин широтных кругов Земли от широты, и перегнуть его по экватору, то полученное соединение линий графика будет иметь яйцеобразную форму. И здесь яйцо! При этом обнаруживается дуальная «аномалия» в скорости изменения длин широтных кругов. В остроконечном (М) полушарии геоида скорость изменения имеет характер Ж-начала (тупая часть яйца графика скорости изменения земных параллелей), а в тупом (Ж) конце геоида скорость изменения носит характер М-начала (острая часть яйца графика скорости).

Влияние на взаимное расположение океанов и материков

Полюса Земли вращаются в разные стороны.

Благодаря наблюдениям из космоса была установлена яйцевидность Земли, поэтому геоид с вогнутостью и выпуклостью на полюсах легко сопоставляется с моделью яйцевидной сферы, в которой вогнутость и выпуклость обусловлены НД- и ВД-областями. Сложнее обстоит дело с выявлением противоположных вращений на полюсах Земли. Однако и это противовращение со временем всё же удалось обнаружить. Общая ориентация континентов и океанов легко наблюдаема, если взять в руки глобус. Видно, что часть света Америка расположена не строго по меридиану, а со смещением Южной Америки к востоку, а Северной Америки – к западу. Эту же ориентацию повторяет и Атлантический океан. И Африка наибольшую протяжённость имеет от своего северо-западного края до Мадагаскара. И Индийский океан с его срединно-океаническим хребтом, и Евразия с Австралией и островами Новой Зеландии вытянуты с северо-запада на юго-восток. В этом же направлении вытянут и Тихий океан. Таким образом, все континенты и океаны между Северным и Южным полярными кругами имеют примерно одну и ту же ориентацию: они вытянуты в направлении между юго-востоком и северо-западом. Само собой напрашивается предположение, что такая ориентация континентов и океанов вызвана проявлением противовращения полюсов Земли, обусловленное наличием противовращения у НД- и ВД-областей на оси вращения октаэдра. Получается, что, если смотреть на Северный полюс, то он вращается по часовой стрелке (правое вращение – М-вращение [3, с. 10]), против суточного вращения Земли с запада на восток, а Южный полюс вращается против часовой стрелки (левое вращение – Ж-вращение), по суточному вращению Земли. Можно отметить, что Антарктическое циркумполярное течение – доминирующее течение вокруг Антарктики – имеет Ж-вращение, и, напротив, в Северном Ледовитом океане имеется несколько круговых течений (множественность – проявление М-начала). Таким образом, на Южном полюсе имеется Ж-давление и Ж-вращение, а на Северном полюсе – М-давление и М-вращение. Можно, конечно, было бы отставание во вращении северного полушария объяснить и иной причиной, например, тем, что кора северного полушария может быть более тяжёлой из-за наличия на нём в два раза больше площади суши. Но даже если такой эффект и есть, то он должен быть вторичным, поскольку первичным влиянием является влияние на Землю ЖМ-точек-областей октаэдра в силу первичности его зарождения во Вселенной и самоподобного её развития.

Отклонение материков и океанов в одну сторону от меридионального направления было замечено ещё в конце XIX века «Отцом русской геологии» А.П. Карпинским. Известный советский геолог Б.Л. Личков (1888-1966) в своей статье «О закономерности расположения на Земле материков и океанов» [14] так коротко описывает наблюдения

Карпинского по его работе «О правильности в очертаниях, распределении и строении континентов» (Горный журнал. 1888. Т.1. №1/3. С. 252-269). «Из рисунков А.П. Карпинского и из его рассуждений явствует, что все главные материки: Антарктический, Южная Америка, Северная Америка и Австрало-Евразия имеют треугольную форму. Направление всех материков также одинаково и приближается к меридиональному. Правильнее будет назвать его субмеридиональным, поскольку оно проходит под некоторым углом к меридианам. Пояс материков, как подчеркивал А.П. Карпинский, разделяет водную поверхность по субмеридиональному направлению на два главных океана». Общий указанный наклон материков и океанов ни Карпинским, ни Личковым специально не объясняется. Лучков лишь приходит к заключению, что «в целом получается, что распределение и соотношение главных структур земного шара – океанов и континентов – может быть объяснено на основе изучения деятельности скрепляющих планету сил тяготения и законов вращения Земли».

В результате рассмотренного сопоставления Земли и ЖМ-октаэдра видно, что вогнутость-выгнутость и противовращение полюсов обусловлены ЖМ-свойствами оси октаэдра, т.е. свойствами, проявляемыми в глубине Земли. Кроме этих проявлений соотношения Южного полюса с Ж-началом, а Северного полюса с М-началом, можно увидеть и по ряду других особенностей в расположении материков и океанов на планете.

Материки и океаны «разбежались» к своим полюсам.

Глядя на глобус Земли, нетрудно заметить, что на южном полушарии больше воды, а на северном – суши. Физико-географическая наука даёт по этому факту следующие сведения.

«Большая часть земной коры покрыта водой – 71%. Океаны занимают 361 млн. км², суша – остальные 149 млн. км² планеты. Основная масса суши сосредоточена в северном полушарии, при этом наиболее материковой является полоса, расположенная между 40 и 70° с. ш. Примечательно, что именно те же широты, только южного полушария, оказываются наиболее океаническими. Земной шар можно разделить на два полушария, в одном из которых будет сосредоточена подавляющая часть суши Земли. Это полушарие принято называть материковым, противоположное ему – океаническим» [15, с. 71, 72.].

«В северном полушарии площадь суши составляет 39% поверхности всего полушария, а в южном – 19%. Если взять глобус и повернуть его так, что ближайшей к нам точкой будет примерно устье р. Луары (Франция), то на обращенном к нам полушарии окажется почти вся суша, а на противоположном 94% будут занимать океаны. Полушарие, сосредоточившее на себе почти всю сушу, называют полушарием суши, а второе – полушарием моря. Полюс первого полушария находится близ устья Луары. Второй полюс расположен к востоку от южного острова Новой Зеландии. Но даже и в этом случае полушарие суши будет иметь все же только 48% суши, а во втором полушарии на нее придется всего 6%. Получается впечатление, что почти все материковые массы сосредоточены вокруг Северного Ледовитого океана» [16].

«И вот чрезвычайно интересно, что антиподом каждой точки на материке является точка среди океана. Говоря шире, каждый участок суши на материке всегда является антиподом какого-то участка в океане. Формулируя это в еще более общей форме, мы можем сказать, что отдельные материки всегда являются антиподами океанов. Исключение составляет только одна двадцать седьмая часть поверхности земного шара, где это правило не соблюдается. Вот об этой важной истине и писал Гарднер в двенадцати строках своего

сообщения. Через сорок лет после Гарднера тою же закономерностью заинтересовался геолог Лаппаран и пришел к выводу о существовании её. При этом он тоже указал, что правило это очень строго и исключение из него охватывает лишь одну двадцатую часть поверхности земного шара. ...

Исключение составляет только самая южная часть Южной Америки, которая антиподальна участку Китая. Здесь антиподом материковой суши, в противоречие с общим правилом, также является суша. Это и есть та одна двадцать седьмая или одна двадцатая часть поверхности Земли, которая не подчинена общей закономерности. А если двадцать шесть (или девятнадцать) частей целого правилу подчиняются и лишь одна часть из этого правила составляет исключение, то, очевидно, подмеченная нами закономерность является достаточно строгой. Судя по всему сказанному, сейчас, через сто двадцать пять лет после Гарднера, никак нельзя согласиться со словами знаменитого Ч. Лайелла, будто бы материки располагаются на поверхности Земли капризно. Мы имеем полную возможность убедиться, что это не так. Никакой «капризности» нет, напротив – имеется четко выраженная определенная правильность, которая допускает лишь очень незначительное, можно сказать, просто ничтожное исключение. Мы можем смело утверждать, что материки располагаются на поверхности тела нашей планеты строго по определенному правилу. Антиподальность материков по отношению к океанам не представляет собою какую-то случайную «игру природы». Это явление глубоко связано со структурой нашей планеты и отражает основные черты этой структуры. Оно является выражением того, что на лике нашей планеты материки и океаны взаимно друг друга уравнивают. Это обстоятельство было известно еще в XVIII столетии, задолго до обобщения Гарднера. Впервые на него обратил внимание французский ученый Ромье. ...

Вследствие закона антиподальности, распределение континентов и океанов в обоих полушариях имеет различный характер. В северном полушарии мы видим огромное окаймляющее Северный Ледовитый океан кольцо материков, а в южном – вокруг Антарктиды располагается огромный опоясывающий всю Землю околополярный океан. Сейчас этот океан на картах обычно не указывается, хотя существует реально. Он разделен между Тихим, Индийским и Атлантическим океанами, объединяя их южные части, но еще сравнительно недавно он значился на картах в виде самостоятельной географической единицы. Таким образом, перед нами предстаёт своеобразная зональность нашей планеты. Получается, что поверхность Земли с севера на юг можно разделить на такие зоны:

1. Северный полярный океан.
2. Материковое околополярное кольцо вокруг этого океана (Евразия и Северная Америка).
3. Средиземноморская океаническая полоса (древнее море Тетис).
4. Разорванные большим океаническим промежутком южные материки (Австралия, Южная Америка, Африка).
5. Южный околополярный океан, опоясывающий Землю в широтном направлении.
6. Южный полярный материк.

Земная поверхность по широтам разделяется, таким образом, на шесть широтных зон, следующих одна за другой по направлению с севера на юг» [14].

Как указано в части 1 статьи, вода по отношению к суше является Ж-началом, а суша к воде – М-началом. Поэтому становится ясно, что Ж-точка-область оси октаэдра обуславливает сосредоточение вокруг Южного полярного круга Южного околополярного

океана – воды, а М-точка-область оси октаэдра обуславливает сосредоточение вокруг Северного полярного круга материкового околополярного кольца – суши Евразии и Северной Америки. Этот признак влияния Ж- и М-точек-областей оси октаэдра является существенно более зримым на планете, чем признаки вогнутости-выпуклости и противовращения. Видимо, он является самым зримым из описываемых признаков по этим ЖМ-точкам.

Конечно, возникает вопрос о несовпадении современного Северного полюса с центром материкового полушария, расположенного рядом с устьем Лауры. Возможно, это связано с тем, что Северный полюс при образовании Пангеи был где-то между устьем Лауры и Ближним Востоком (Иерусалим, плато Гизы), о чём уже отмечалось в работе [6]. Поэтому последующее смещение примерно на 60° Северного полюса со времён образования Пангеи в точку его современного положения, обусловило существование двух дуальных систем суши и воды планеты. Первая система соотносится с разделением планеты на материковое и океаническое полушария (современное материковое полушарие является Пангеей в расширенном состоянии), а вторая система соотносится с существованием относительно Северного и Южного полюсов шести широтных зон Земли, определённых Б.Л. Личковым.

Сопоставление расположения материков и океанов с влиянием ЖМ-точек-областей оси октаэдра подтверждает умозаключения Личкова о том, что «антиподальность материков по отношению к океанам не представляет собою какую-то случайную «игру природы», ...что на лике нашей планеты материки и океаны взаимно друг друга уравнивают». Более того, влияние ЖМ-точек-областей оси октаэдра объясняет эту «игру природы», объясняет происхождение уравнишенности. Антиподальность материков по отношению к океанам выглядит естественным с точки зрения модели от Ничто, где разотрицание точки представляет собой разделение её на две точки с противоположными Ж- и М-свойствами, расположенными диаметрально противоположно друг от друга, т.е. расположенными антиподально.

Антиподальность Антарктиды и Арктики.

Возникает ещё один вопрос, который, казалось бы, не соответствует влиянию ЖМ-точек октаэдра. В соответствии с этим влиянием, казалось бы, на месте Северного Ледовитого океана должен был быть материк (М), а на месте Антарктиды, напротив, должен бы быть океан (Ж). Попробуем разобраться в этом вопросе.

Шесть широтных океано-материковых зон Б.Л. Личкова можно кратко характеризовать ЖМ-началами:

- | | |
|--|------|
| 1. Северный полярный океан | – Ж |
| 2. Материковое околополярное кольцо вокруг этого океана | – М |
| 3. Средиземноморская океаническая полоса (древнее море Тетис) | – МЖ |
| 4. Разорванные большим океаническим промежутком южные материки | – ЖМ |
| 5. Южный околополярный океан | – Ж |
| 6. Южный полярный материк | – М |

Но рассмотрим более внимательно ЖМ-особенности пары антиподов – Антарктики и Арктики, используя в основном сведения из БСЭ [17, 18]. Сначала обратимся к Антарктиде, которую, как отмечено выше, опоясывает океаническое Ж-течение. Антарктида является самым холодным материком, а холод характеризует Ж-стихию. Хотя этот материк является самым высоким (гора – М), но вклад в его высоту вносит в основном ледяной щит. Средняя высота ледяного щита – 2040 метров (вода-лёд – Ж), а средняя высота коренной подлёдной

поверхности материка – 410 метров, что ниже средней высоты поверхности всех остальных материков, составляющей 730 метров. Получается, что надводная часть материка состоит в основном из льда-воды – Ж-стихии. Можно подумать, что коренной рельеф Антарктиды только и нужен для того, чтобы удерживать на себе грандиозную массу льда, которая если растает, то поднимет уровень Мирового океана на 70 метров. Таким образом, Южный полярный материк не такая уж М-стихия, как это позиционирует классификация шести зон, ведь в его надводной части явно доминирует Ж-стихия и по признаку холода, и по признаку наличия воды-льда.

Водный бассейн Арктики значительно теплее Антарктиды, поэтому в нём гораздо больше воды, чем льда, а вода по отношению ко льду имеет М-начало как агрегатное состояние с более высокой температурой (холод – Ж, а тепло – М). Антарктида и Арктика по площади примерно одинаковы, а средняя глубина Северного океана составляет 1225 метров. При этом объём воды Северного океана – 18,07 млн км³, а в ледяном щите Антарктиды содержание воды оценивается, по меньшей мере, в 20 млн км³, т.е. можно полагать, что воды в жидком или твёрдом состоянии на Юге больше, чем на Севере. Значит, и по количеству воды на Юге преобладает Ж-стихия. Таким образом, Арктика по отношению к Антарктиде является М-стихией, т.е. является противоположной стихией к той, что указана в списке шести зон.

Из приведённого анализа видно, что верно и распределение ЖМ-стихий по шести зонам, и противоположное распределение ЖМ-стихий между их крайними зонами – Арктикой и Антарктикой. Такое противоречие объясняется относительностью выявления ЖМ-начал. Так, Северный океан по отношению к его материковому околополярному кольцу имеет характер Ж-стихии, а по отношению к Антарктике имеет характер М-стихии. Но поскольку рассматривается ось октаэдра, то следует выбрать вариант, где в Арктике преобладает М-стихия, а в Антарктиде – Ж-стихия. Несмотря на установление принадлежности Антарктиды к Ж-стихии, а Арктики к М-стихии при их взаимном соотнесении, вопрос «аномального» соотнесения Антарктиды с М-стихией, и Арктики – с Ж-стихией в списке шести зон остаётся открытым. Полное разрешение этого вопроса, видимо, можно получить в результате сопоставления развития Земли с развитием многогранников Платона в модели от Ничто, скажем, выбрав период развития начиная от Пангеи и до современного состояния, при этом учитывая не только дрейф материков, но поднятие и опускание отдельных участков земной коры планеты.

Рассматривая особенности Антарктики и Арктики, нельзя не обратить внимание на яйцевидность, или грушевидность Антарктиды с соответствующим распределением ЖМ-начал по оси «яйца». Так, Антарктида состоит из широкой Восточной Антарктиды (тупая часть яйца – Ж) и узкой Западной Антарктиды (острая часть яйца – М). Восточная часть направлена на Евразию (Восток – Ж), а Западная Антарктида – на Америку (Запад – М). У Восточной Антарктиды есть вогнутость в районе шельфового ледника Эймери, как есть вогнутость и у геоида на Южном полюсе (Юг – Ж). Особенно хорошо видна яйцевидность на диаграмме изотерм Антарктиды на рис. 4 (картинка взята из статьи «Антарктида» в Википедии). Из диаграмм также видно, что Восточная Антарктида является более холодной (Ж) частью материка, а Западная – тёплой (М). По сведениям академика В.М. Котлякова, в западном секторе материка идёт убывание ледникового покрова, а в восточном, напротив, идёт рост, несмотря на глобальное потепление на планете. Ж-стихия на Востоке и М-стихия на Западе также характеризуется особенностями подлёдного коренного рельефа материка.

Западная часть материка имеет сложный рельеф и большие перепады высот, состоит из группы гористых островов, соединённых между собой льдом, а восточная часть имеет преимущественно сглаженный характер, состоящий из отдельных плат и горных хребтов (множественность, разобщённость – М, а целостность, сглаженность – Ж).

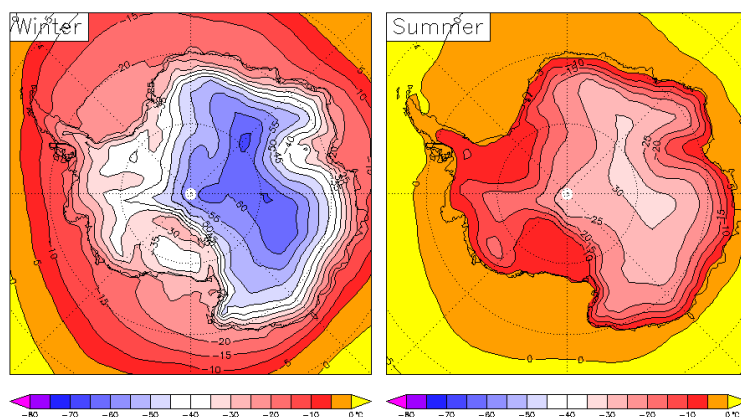


Рис. 4. Средние зимние (слева) и летние (справа) температуры в Антарктиде.

Как видно, и у Антарктиды, и у геоида наблюдаются схожее распределение ЖМ-начал по осям яиц, что является ещё одним подтверждением образования целостных объектов по образу и подобию Первичному Яйцу, состоящему из Октаэдра и Сферы в модели от Ничто.

Любопытно отметить антиподальное совмещение по контурам и размерам Антарктиды и Северного Ледовитого океана (см. рис. 5) [15, с. 86, 87]. Совпадает даже расположение (см. на физико-географических картах Антарктиды и Арктики) горного хребта (М) Трансантарктических гор, отделяющих Западную Антарктиду от Восточной Антарктиды, и вытянутой глубоководной котловины (Ж) Амундсена, протянувшейся в Северном океане между морем Лаптевых и Гренландией.

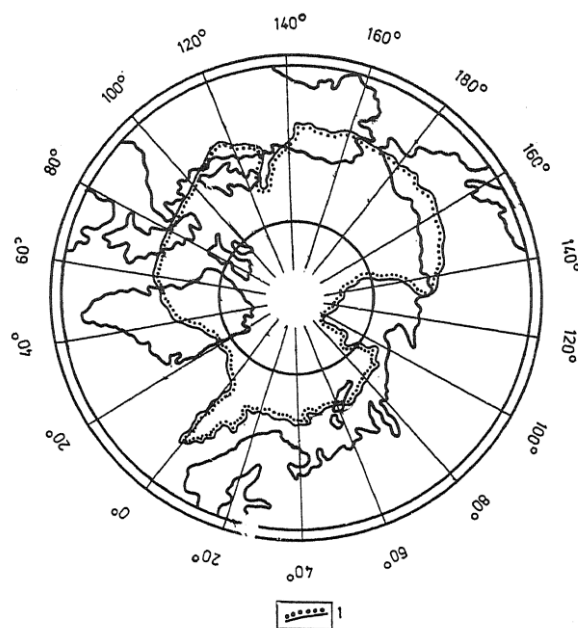


Рис. 5. Совмещение Северного океана и Антарктиды (1) (по В.Н. Шолпо, 1986).

Ещё пара проявлений действия ЖМ-стихий в северном и южном полушариях.

Сопоставим сначала две рельефообразующие структуры на планете, которые имеют различную природу происхождения, а потому физическая география не сопоставляет их как взаимосвязанные. В качестве первой структуры рассмотрим срединно-океанические хребты. Эти хребты Северного Ледовитого, Атлантического, Индийского и Тихого океанов образуют собой единую структуру – ω -образную подкову. Подкова ясно видна на рис. 6, взятого из [19]. В Индийском океане хребты образуют вогнутую (Ж) извилину подковы, что и придаёт ей форму буквы ω . Причём эта извиллина расположена напротив вогнутости (ледник Эймери) Восточной Антарктиды. Основная часть -подковы расположена в южном полушарии, а разрыв подкова имеет в северном полушарии, что указывает на принадлежность подковы южному полушарию, Ж-стихии.

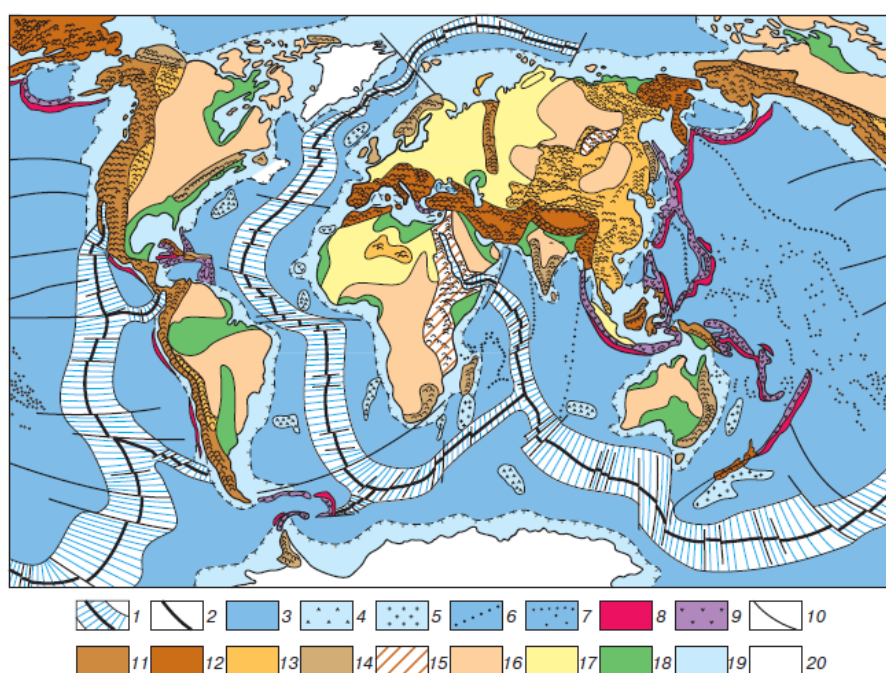


Рис. 6. Основные черты рельефа поверхности Земли.

Океаны: 1 – срединно-океанические хребты, 2 – оси срединных хребтов,...

В качестве второй структуры рассмотрим огненное кольцо Тихого океана, образованное чередой вулканов континентов и островов тихоокеанского обрамления. Кольцо имеет форму подковы. Подкова показана на рис. 6, взятого из [20]. Между Азией и Австралией цепочка вулканов образует выпуклую (М) извилину, направленную на северо-запад (М), что напоминает по форме букву γ или букву α . Основная часть -подковы расположена в северном полушарии, а разрыв подкова имеет в южном полушарии, что указывает на принадлежность подковы северному полушарию, М-стихии.

Если наложить карту с -подковой и карту с ω -подковой, то будет видно, что подковы находятся в «зацеплении», или во «взаимном вложении», поскольку α -подкова как бы надета на тихоокеанический «рог» ω -подковы. Если смотреть по направлению Антарктического циркумполярного течения (Ж-начало), то ω -подкова предшествует α -подкове, что вполне обоснованно с точки зрения модели от Ничто, где Ж-начало является первичным, а М-начало

– вторичным. Даже если не учитывать расположение обеих подков в ЖМ-средах океанов и материков, а также полушарий, то и без этого можно определить их принадлежность к Ж- или М-природе. Срединно-океанические хребты состоят из участков сплошных линий, имеют сглаженные формы, они довольно широки в поперечнике и имеют срединную впадину по оси – рифт, что по всем этим признакам обуславливает их отнесение к проявлению Ж-стихии. Напротив, вулканы огненного кольца разобщены между собой, расположены на вершинах гор и проявляют большую вулканическую активность, что обуславливает их отнесение к проявлению М-стихии. Как видно, ЖМ-анализ позволяет однозначно по многим критериям отнести α -подкову к М-стихии, а ω -подкову – к Ж-стихии, и указать, что обе подковы представляют собой целостный ЖМ-феномен планеты.

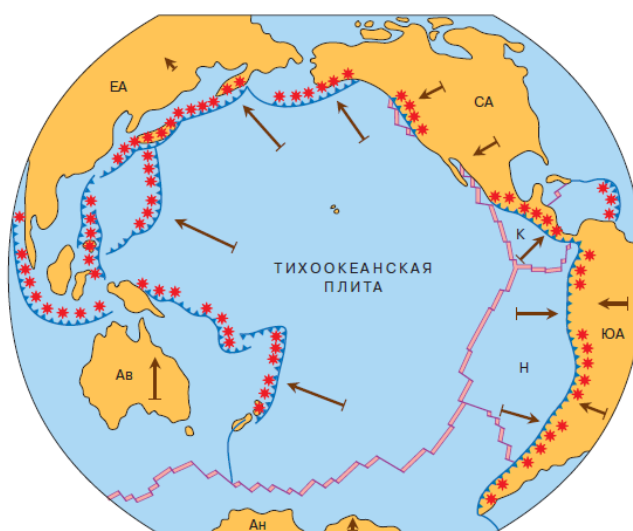


Рис. 6. Вулканическое кольцо Тихого океана. Вулканы обозначены красными точками.

Обратимся к ещё одной схожей известной дуаде южных и северных структур земного рельефа. В этом случае южной структурой является широтное кольцо из 38 точек, равномерно выбранных вдоль границы Антарктической литосферной плиты, а северной структурой являются магнитосопряжённые с ними точки «зоны сочленения орогенных и платформенных структур» в северном полушарии [21]. На рис. 7 видно, что широтное кольцо из сопряжённых точек сейсмического пояса в северном полушарии расположено вдоль линии горных систем Северной Америки и Евразии. Наблюдения из космоса позволили обнаружить, что «электромагнитные и плазменные эффекты, сопутствующие процессу подготовки землетрясения, появляются не только над районом будущего эпицентра, но и в магнитосопряжённом районе в противоположном полушарии Земли». В статье обращается внимание, что южное кольцо, в первом приближении, симметрично северному кольцу, что наводит на мысль о чисто механической причине наблюдаемой симметрии, связанной с вращением планеты. Однако принимая во внимание дуальный характер колец, интерес представляет рассмотрение природы их происхождения в аспекте ЖМ-стихий вершин оси октаэдра Земли.

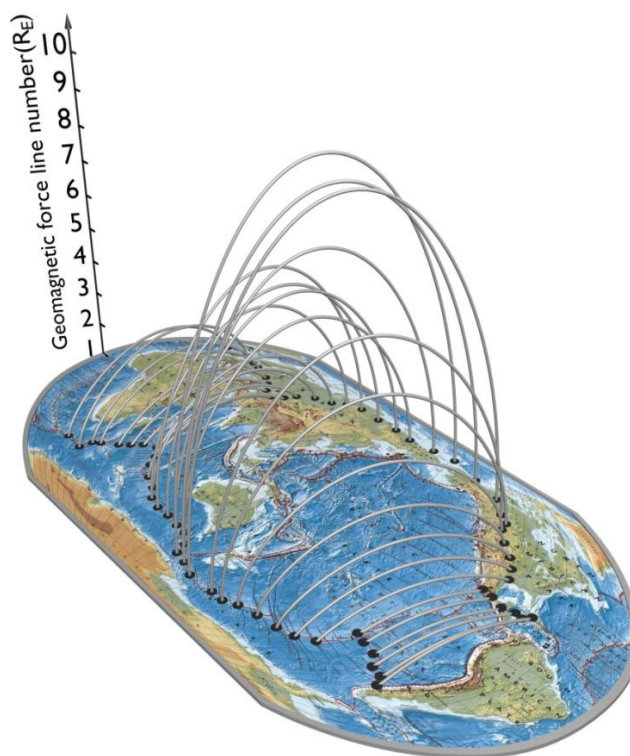


Рис. 7. Выбранные 38 точек в южном полушарии и магнитосопряжённые с ними точки в северном полушарии (расчёт для геомагнитных условий 2000 г.) соединены геомагнитными силовыми линиями.

2.2. Широтное направление на поверхности Земли

На меридианном круге Земли определить точку отсчёта не представляет труда. Это географические полюса: либо Южный, либо Северный. Модель от Ничто уточняет, что физически начальной точкой отсчёта является Южный полюс, поскольку он с южным полушарием имеет множественные признаки проявления Ж-стихии. А Ж-стихия в модели от Ничто всегда первична при зарождении Вселенной, ведь она развивается от Пустоты-Ничто, являющейся образцом совокупности признаков Ж-стихии. Физически конечной точкой отсчёта является Северный полюс. На нём вместе с северным полушарием преобладает М-стихия, образцом которой является апогей развития материи во Вселенной. Определить место неформальной, физической точки отсчёта, с позиции материалистической парадигмы новоевропейской науки, на широтном круге, в частности, на экваториальном, невозможно. В этом случае опять же из физических соображений начальную точку отсчёта позволяет отыскивать ЖМ-анализ модели от Ничто.

Влияние на рельеф материков и дна океанов

В работе [3, с. 12-13] определено, что точкой отсчёта по широтному кругу является Марианская впадина с Бездной Челленджера ($11^{\circ} 22' \text{ с. ш. } 142^{\circ} 35' \text{ в. д.}$), как самое глубокое (Ж) место Мирового океана (Ж). Примем эту точку за начальную точку отсчёта по экваториальному кругу октаэдра. Противоположной ей через центр Земли точка располагается в Атлантическом океане (Ж) где-то в южной части Северо-Атлантического

хребта (М), т.е. вблизи экватора. Возможно, эту точку на хребте следует соотнести с островами Святых Петра и Павла ($00^{\circ}55'$ с. ш. $29^{\circ}21'$ з. д.). Выбранная линия экваториального креста октаэдра является линией Ж-типа (или линия х, как указано в части 1), поскольку соединяет между собой два противоположащих океана (Ж). Но вместе с тем соединяет жёлоб (Ж) с хребтом (М). Важным обстоятельством является антиподальность s-образного Срединно-Атлантического хребта, вытянутого вдоль меридиана, и s-образной линии желобов западной стороны Тихого океана (хотя s-образность более явно прослеживается по линии островов от Алеутских до Новой Зеландии, чем по параллельно расположенной ей линии желобов). Важно и то, что эти обе s-образные линии изогнуты в соответствии с противовращением северного и южного полушарий, на которое указывалось выше, т.е. северные части обеих линий изогнуты в западном направлении, а их южные части – в восточном направлении. Можно заключить, что первичными признаками ЖМ-точек-областей Ж-линии экваториального креста октаэдра являются сами линии Атлантического хребта и Тихоокеанского прерывистого жёлоба, расположенные в противоположащих океанах, а конкретные точки – Марианская впадина и острова Святых Петра и Павла – являются вторичными признаками. Указанные точки, видимо, можно считать точками перегиба s-образных линий хребта и жёлоба.

Рассмотрим вторую линию экваториального креста октаэдра – М-линию (или линию у, как указано в части 1), которая должна быть ортогональна Ж-линии креста [3, с. 12-13]. Эта М-линия соединяет Америку с Евразией (суша – М), точнее соединяет s-образную горную систему Кордильер, вытянутую вдоль меридиана с небольшим отклонением от него из-за противовращения южного и северного полюсов, с s-образным Альпийско-Гималайским горным поясом Евразии, вытянутого вдоль широтного круга с небольшим отклонением от него. Получается, что общее направление горного пояса Евразии находится приблизительно под прямым углом к общему направлению Кордильер. По расположению s-образной линии Кордильер видно, что точка перегиба находится где-то в Центральной Америке, а по расположению s-образной линии гор Евразии можно предположить, что точка перегиба расположена где-то в районе Армянского нагорья. Хотя s-линия гор Евразии менее выражена, чем s-линия Кордильер, поскольку в Евразии более выражена Ж-стихия, предполагающая нечёткость проявления структур, чем в Америке, но можно видеть, что восточная часть горного пояса Евразии прогибается к югу, а западная часть выгнута к северу, т.е. горный пояс подобен зеркальному отображению буквы s – знаку z, лежащему на боку.

Сопоставим выявленные Ж- и М-линии экваториального креста. Крест явно получился непрямым и неплоским! Ж- и М-точки-области Ж-линии (Марианская впадина и острова Святых Петра и Павла) лежат вблизи экватора (11° и 1° к северу от экватора), и угол между ними по широте составляет 172° , т.е. точки лежат довольно близко к положению вершин в октаэдре. Иная картина получается для М-линии. Ж-точка-область этой линии (Армянское нагорье – 39° с. ш. 43° в. д.) находится на 39° севернее от экватора, а М-точка-область (Центральная Америка, горный хребет Сьерра-Мадре-де-Чьяпас – 15° с. ш. 92° з. д.) хотя и находится к северу от экватора всего на 15° , но по широтному кругу отстоит от Армянского нагорья лишь на 135° . Ещё раз следует обратить внимание, что первичным является расположение ЖМ-областей вершин октаэдра (дуалистический подход), а не геометрическая строгость октаэдра как правильного многогранника. И в геометрическом плане более правильным будет говорить не об октаэдре, а о крестовине, на которой

расположены вершины октаэдра, поскольку взаимодействие между вершинами идёт через центр октаэдра, на что уже указывалось выше. Явно выраженная неправильность в геометрическом расположении экваториальных вершин октаэдра Земли естественным образом определяется местами физического влияния на земную кору ЖМ-стихий вершин октаэдра. Возможно, неправильность расположения следует искать во влиянии иных сопутствующих факторов, определяемых процессом развития тел Платона в модели от Ничто. Не следует забывать, что здесь рассматривается лишь проявление одного октаэдра из пяти тел Платона модели.

Разберём влияние ЖМ-стихий экваториального креста на географически соответствующий им рельеф Земли. Ж-линия экваториального креста – это линия давлений, она является первой линией. М-линия креста – это линия вращений-ориентаций, она – вторая. Давление первично, а вращение вторично, ведь, не начав из Ноль-Точки отрицаться-раздуться Сфера и разотриваться крестовина-октаэдр, тогда нечему было бы и противовращаться. Ж-стихия пониженного давления первой Ж-точки-области экваториального креста своим влиянием определяет меридианную линию Тихоокеанского жёлоба с Бездной Челленджера в точке перегиба (пониженное давление, или притяжение между дном океана и центром планеты). Противоположная М-стихия Ж-линии определяет меридианную линию Срединно-Атлантического хребта с островами Святых Петра и Павла в точке перегиба (повышенное давление, или отталкивание между дном океана и центром планеты). На линию Тихоокеанского жёлоба и линию Атлантического хребта одинаково влияет противовращение северного и южного полушарий, образуя схожие s-образные линии. Напротив, М-линия креста соединяет участки суши (материки - М), а не океаны (Ж). Более того, она соединяет горные системы (М) на противолежащих материках. Разница состоит лишь в ориентации Евразии и Америки: первая вытянута вдоль широты, а вторая – вдоль меридиана. Главной прямой линией Земли является её ось вращения (прямая – М). Поэтому Америка, вытянутая вдоль оси, так же имеет М-ориентацию, а Евразия, вытянутая поперёк оси, имеет, напротив, Ж-ориентацию. Более того, линии гор имеют противовращение: s-линия Кордильер имеет левое вращение, а z-линия Альпийско-Гималайского горного пояса – правое вращение. В качестве проявления ЖМ-стихий можно ещё указать на вулканическую активность. Так, в районе хребта Сьерра-Мадре имеются десятки активных вулканов (М), а Армянское нагорье представляет собой несколько плоскогорий с рядом вершин давно потухших вулканов (Ж).

Рассмотрим подробнее противовращение линий гор Евразии и Америки. Правое вращение Альпийско-Гималайского пояса Евразии и левое вращение Кордильер Америки хорошо видны на рис. 8. Определим ЖМ-характер этих вращений. Евразия расположена между Ж-точкой (Марианская впадина) и М-точкой (острова Святых Петра и Павла) Ж-линии экваториального креста, тогда поворот Евразии с обходом по кругу через Ж-начало Южного полюса происходит от Ж-точки к М-точке, т.е. имеет место Ж-вращение (как и начиная от Ж-точки (Марианская впадина) экваториального круга доминирует Ж-стихия). Америка расположена между Ж-точкой Южного полюса и М-точкой Северного полюса, тогда поворот Америки с обходом по кругу через Ж-начало Востока происходит от Ж-точки к М-точке, т.е. также имеет место Ж-вращение. Евразия и Америка вращаются на противоположных концах Ж-линии экваториального креста в одном направлении в аспекте расположения ЖМ-начал, но если смотреть на Америку сверху, то она вращается против часовой стрелки, что создаёт s-образную линию Кордильер, а если смотреть на Евразию

сверху, то она вращается по часовой стрелке, что создаёт z-образную линию Альпийско-Гималайского пояса. Противоположная ситуация происходит с вращением Южного и Северного полюсов: полюса вращаются в противоположные стороны на земной оси, но если на один и другой полюсы смотреть сверху, то оба они вращаются по часовой стрелке.

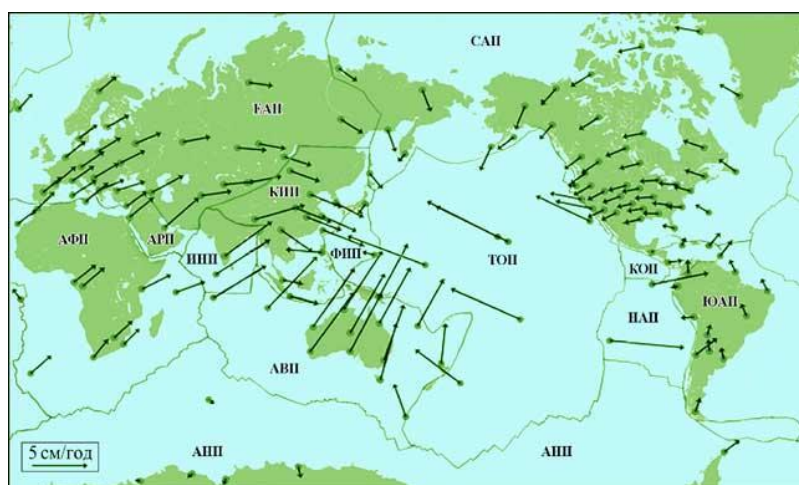


Рис. 8. Карта движения литосферных плит (по данным NASA). Направление и скорость современных перемещений литосферных плит по данным космических наблюдений с помощью аппаратуры GPS (Система Глобального Позиционирования). (фото: seismos-u.ifz.ru)

Таким образом, в целом видна хорошая согласованность между влиянием ЖМ-стихий экваториального креста с особенностями рельефа соответствующих им областей земной коры. А учитывая ещё и аналогичную согласованность по земной оси, можно сделать вывод о достаточно наглядном влиянии ЖМ-точек-областей октаэдра Земли на распределение океанов и материков по планете и на формирование подводных и наземных рельефов. **Тем самым появляется основание утверждать, что между определённым ЖМ-распределением простейших (фундаментальных) физических явлений давления и вращения по вершинам октаэдра-крестовины и крупными особенностями рельефа земной коры наблюдается закономерная причинно-следственная связь.** Приведёнными примерами не исчерпывается обнаруженный перечень влияний ЖМ-стихий октаэдра на земную кору, их гораздо больше, но и указанных примеров вполне достаточно для убедительной демонстрации существования такого влияния.

Конечно, ситуация с влиянием невидимого ЖМ-октаэдра для представителей материалистической парадигмы должна выглядеть мистической: как такового материального объекта «октаэдр Земли» нет, но этот нематериальный объект обладает колоссальной силой рельефообразующего воздействия на океаны и материки!

Направление обхода по кругу экваториального креста октаэдра Земли

Установив, что началом круга экваториального креста октаэдра является Марианская впадина, необходимо указать направление развитие ЖМ-начал по этому кругу, ведь формально обход по кругу может происходить от Марианской впадины, как в сторону Тихого океана, так и в сторону Евразии. Но реальное развитие может происходить только в

одном направлении обхода круга, как на это указано в части 1 настоящей статьи. Определим направление развития с учётом распределения ЖМ-точек-областей на круге экваториального креста.

Марианская впадина является начальной точкой обхода с максимальным доминированием Ж-начала, что, например, соответствует зиме в годовом цикле смены сезонов. Вторая точка обхода-развития должна соответствовать весне, когда М-стихия, набирая силу, уравнивается с Ж-стихией, теряющей свою силу. Эта точка соответствует Армянскому нагорью. В ней расположена Ж-вершина М-линии экваториального креста, т.е. в ней ещё Ж, но уже на М-линии. Следующая третья точка имеет М-начало на островах Святых Петра и Павла. И четвёртая точка с вершиной М-начала на М-линии креста соответствует хребту Сьерра-Мадре на суше Америки. Далее доминирование М-начала прекращается в водах Тихого океана, и власть переходит к Ж-стихии, которая достигает своего максимума в Марианской впадине. Таким образом, **обход-развитие идёт от Марианской впадины по Евразии**, а не по Тихому океану. Это направление по экваториальному кругу соответствует направлению пути обхода Солнца вокруг Земли. Следует заметить, что линией смены дат на земле принято считать меридиан, проходящий между Азией и Америкой через Берингов пролив по Тихому океану. Эта линия отсчёта суток соответствует положению первой точки экваториального креста, и направление отсчёта суток по земле соответствует обходу-развитию по кругу экваториального креста [3, с. 43].

2.3. О суперконтиненте Пангея

Материковые триады Земли

Выше рассматривалось влияние ЖМ-стихий октаэдра Земли на формирование её поверхности, т.е. рассматривалось влияние невидимых Ж-М (жено-мужских) дуад. В части 1 сказано, что дуада должна материализовываться триадой, поэтому имеет смысл рассмотреть наличие образования материковых триад как существование определённой закономерности в формировании единой материковой структуры.

В первую очередь обращают на себя внимание два материковых образования – Евразия и Америка. Принято считать, что Америка – часть света, состоящая из двух материков – Северной и Южной Америк, а Евразия – материк, состоящий из двух частей света – Европы и Азии. Попробуем разобраться в этой культурно-геологической премудрости.

Ранее уже отмечались сходства и различия Евразии и Америки. Первое, что их объединяет – это их расположение на противоположных концах М-линии экваториального креста. Также их объединяет в крупном плане то, что они являются вытянутыми образованиями суши с продольными от начала до конца горными системами (М) на одном крае (по ширине материков) и параллельными им плоскогорьями, равнинами и низменностями (Ж) на другом крае. Таким образом, в поперечнике они состоят из М(горы)-и Ж(равнины)-полос. В продольном направлении Америка совершенно отчётливо разделена на два материка, что обусловлено её нахождением на М-точке (М-линии экваториального креста), ведь М-стихия характеризуется разделением-множественностью. Поскольку Америка вытянута от Южного полюса (Ж) к Северному полюсу (М), то и Южная Америка должна представлять собой Ж-стихию, а Северная – М-стихию. Это проявляется, например,

в том, что в Южной Америке как больше низменностей (Ж), так и меньше гор (М), чем в Северной Америке. Можно предположить, что Центральная Америка представляет собой срединную ЖМ-стихию. Евразия, напротив, представляет собой один огромный материк, что обусловлено её нахождением на Ж-точке (М-линии экваториального креста), ведь Ж-стихия характеризуется объединением-единственностью.

В Америке есть срединная точка – горный хребет Сьерра-Мадре-де-Чьяпас, или Центральная Америка, которая в историко-культурном аспекте, прежде всего, представлена Мезоамерикой – одним из выдающихся очагов древних культур планеты. Хотя Центральная Америка геологически и географически относится в Северной Америке, но можно говорить об Американской триаде из Южной, Центральной и Северной Америк, поскольку такое разделение является общепризнанным. В Евразии тоже есть срединная точка – Армянское нагорье, но оно не считается срединным регионом Евразии. Хартлендом Евразии считается Россия, которая географически вклинилась между Западной Европой и южной частью Азии (страны Востока). И такое выделение России не является лишь историко-политическим обстоятельством, этому есть вполне определённое ЖМ-аналитическое обоснование, которое показано ниже в части 3. Поэтому можно определить и триаду Евразии, состоящую из азиатского Востока (Ж-стихия), России (ЖМ-стихия) и Западной Европы (М-стихия). Таким образом, имеется две триады – это Евразия, или Ж-триада и Америка, или М-триада. Между этими двумя триадами имеется огромный материк – Африка, который ни в геолого-географическом, ни в историко-культурном плане не относится к этим триадам, поэтому Африку следует отнести к срединному матерiku (ЖМ-стихия) между Ж-сушей Евразии и М-сушей Америки, составляющими в целом супертриаду.

Чтобы лучше понять взаимосвязь материков, стоит обратиться к гипотезе о существовании 200-225 млн лет назад единого суперконтинента Пангеи. Гипотезу предложил в начале XX века известный немецкий естествоиспытатель А. Вегенер. В дальнейшем его идея получила убедительное подтверждение. На рис. 9 представлена реконструкция Пангеи в состоянии объединения материков [20].

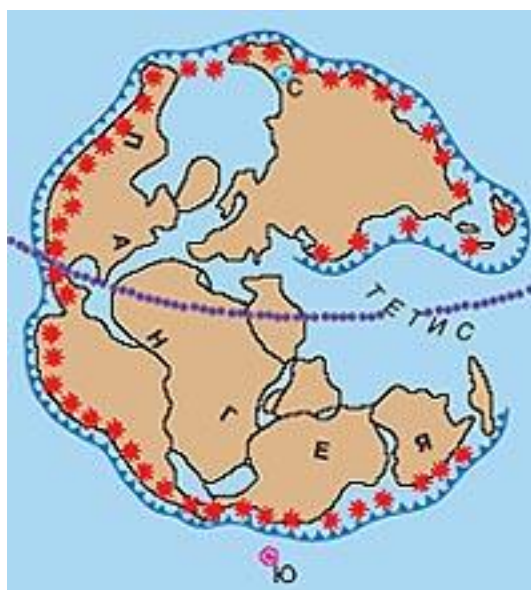


Рис. 9. Суперконтинент Пангея в раннем мезозое 200-225 млн лет назад, окружённый вулканическим кольцом (красные звёздочки).

Предполагается, что через 20 млн лет после начала распада Пангеи море Тетис разделило суперконтинент на Лавразию (будущие Евразия и Северная Америка) на севере и Гондвану (будущие Африка, Южная Америка, Антарктида, Австралия и субконтинент Индия) на юге. Затем происходит разрушение Гондваны и Лавразии путём «раскрытия» Индийского и Атлантического океанов. В результате чего, в частности, Африка и Индия отделяются от Южной Америки и примыкают к Евразии, что можно видеть на рис. 10 [15, с. 89-90]. Есть научное мнение, что через 250 миллионов лет нынешние материки вновь объединятся, что вместе с периодом распада Пангеи составит цикл распада-объединения длительностью около 500 млн лет. Ниже по этому поводу на основе модели от Ничто выдвинута иная версия цикличности.

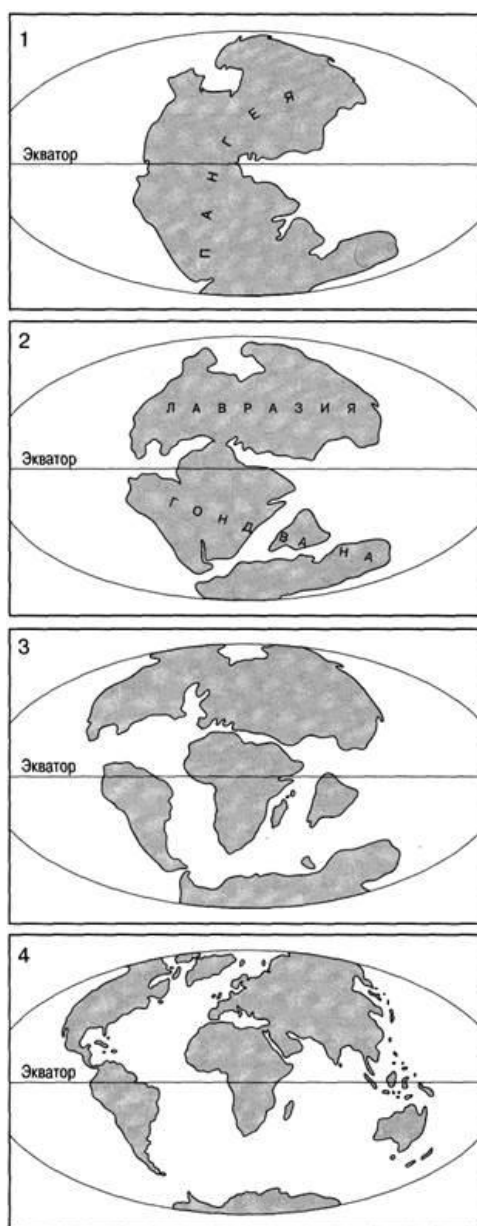


Рис. 10. Распад Пангеи и формирование современных материков (по Р. Диц и Дж. Холден, 1974): 1 – 200 – млн лет назад, 2 – 135 млн лет назад, 3 – 65 млн лет назад, 4 – современное положение.

Исходя из влияния ЖМ-октаэдра на земную поверхность, можно предположить, что силы ЖМ-вершин октаэдра внесли свой вклад в отделение от Евразии Северной Америки, и в присоединение её к Южной Америки, чтобы «было чему вращаться» вокруг срединной точки Америки, или М-точки М-линии экваториального креста. Из рис. 9 видно центральное расположение Африки среди остальных материков Пангеи, что указывает в пользу предположения её статуса срединного материка по отношению к триадам Евразия и Америка. При распаде Пангеи Африка перемещается от М-триады Америки к Ж-триаде Евразии, причём, движется прямо в направлении срединной точки Ж-триады (Армянское нагорье), что наглядно видно из рис. 8. Возможно, под влиянием доминирования Ж-стихии некоего космического цикла, длящегося многие миллионы лет, Африка и притягивается к Ж-триаде Евразии. Подобное влияние, устремляющее то к Ж-началу, то к М-началу, хорошо видно на примере срединной России, которая маятником колеблется в политико-экономических настроениях между западными и восточными идеалами. А в период пика материалистической М-стихии на планете на рубеже XX и XXI веков это влияние оказалось настолько сильным, что Россия предала свои исконно коллективистические корни и начала насаждать внутри себя индивидуалистическо-капиталистическое устройство общества, слепо подражая Западу.

При распаде Пангеи вполне обоснованно с позиции модели от Ничто разделение её на две части – Лавразию и Гондвану, а затем деление и их на части, что соответствует росту процесса разотрицания с угасанием Ж-стихии и преобладанием М-стихии. Также вполне обоснованно при делении на две противоположности образование материковых триад, поскольку они образуются в явно выраженной материальной (а не идеальной) среде – земной коре, на что указывается выше в части 1.

Модель от Ничто и древнеегипетская мифология о рождении Пангеи

Поскольку наметилась гипотетическая возможность объяснения движения литосферных плит при использовании влияния октаэдра Земли и некоего космического суперцикла, то будет уместным привести с небольшим уточнением уже описанное ранее на основе модели от Ничто объяснение появления суши на Земле. Гипотеза Вегенера исходит из наличия единой суши на Земле, но ведь должна же она откуда-то появиться на поверхности планеты. Модель от Ничто совершенно определённо утверждает, что в начале процесса развития должен быть целостный (Ж) объект, поскольку любой цикл, повторяя высший цикл развития Пустоты-Вселенной, должен начинаться с максимального преобладания в нём Ж-начала над М-началом. Рассмотрим образование первичной единой суши на планете, и сравним его с аналогичным процессом из мифов Древнего Египта.

Согласно модели от Ничто [3, с. 13-14], светоносный энергетический выброс наружу из первичного Яйца-Вселенной, или яйца-протоземли происходит в самом начале дня Первых суток, когда происходит образование главных форм – ЖМ-фигур Платона. До этого события во время ночи Первых суток из Центра Вселенной, или из Ноль-Точки на входе Вселенной появился и с вращением расширился в «небо» ЖМ-октаэдр, а ЖМ-куб на выдохе с противоположным вращением устремился к Центру с «неба»-Ж-сферы. При первом входе Ноль-Точка могла анизотропно разотрицаться по ортогональным прямым x , y и z (октаэдр), поскольку разотрицание шло в абсолютно однородной и изотропной Ж-среде-сфере, т.е.

была равная свобода движения по всем трём прямым. Теперь же в силу принципа двойственности для точек куба должен быть запрет движения по всем этим трём прямым, но Вселенная должна развиваться дальше с устремлением прийти в Ноль-Точку своего конца, и нет сильнее этой силы во Вселенной. Поэтому движение может осуществиться вопреки запрету движения по трём прямым только по выделенной прямой – по оси противовращения октаэдра и куба (сферы). В точке на одном конце этой оси яйца-октаэдра имеется расширение (повышенное давление – М) относительно Центра, а в точке на другом конце – сжатие (низкое давление – Ж) относительно Центра. В результате сформировавшихся условий движение должно начаться по оси в направлении от Ж-точки к М-точке, т.е. в Яйце должно произойти некое подобие кумулятивного выброса-взрыва из куба, расположенного вокруг Центра, с выходом энергии наружу из острого конца Первичного Яйца. Понятно, что помимо поступательного движения вдоль оси должно присутствовать и вращение вокруг этой оси. Таким образом, из куба в «небо» должны вылететь по воронкообразной спирали, начинающие разотрицаться, 4 М-точки куба, т.е. должны вылететь две группы Ж- и М-точек. Поскольку точки вылетают на яйцеобразную поверхность, то помимо вращения вокруг оси у них должно появиться движение-вращение вдоль поверхности Яйца-Сферы, т.е. должно появиться вращение ортогональное вращению вокруг оси. В результате все эти движения точек образуют геометрию тороида. На сфере 20 точек, вылетевшие из куба, равномерно распределяются и образуют додекаэдр. Додекаэдр, как и куб, является составной фигурой, но состоит он не из 2, а из 5 тетраэдров. Однако равномерное распределение Ж- и М-точек в додекаэдре в силу принципа равенства даёт образования не однополюсных тетраэдров, как в кубе, а двухполюсных тетраэдров. Такое расположение Ж- и М-точек в тетраэдре соответствует взаимно перпендикулярному расположению векторов напряжённости электрического и магнитного полей электромагнитной (поперечной) волны. Если тетраэдр в кубе соотносится со структурой воды, то тетраэдр в додекаэдре соотносится со структурой света-огня. Получается, что земной куб с водой породил огненный смерч, вознёсшийся на «небо». Так тьма породила свет. Додекаэдр является «небесной» формой (имеет М-природу), поскольку он разотрицнулся из «земного» куба и в составе числа вершин (внешних – М-начало) имеется нечётное число 5 ($5 \times 4 = 20$), имеющее М-начало.

Перенося эту логико-математическую модель на условия Земли, получаем, что из острого конца яйца Земли, т.е. из её изначального Северного полюса должен был вырваться грандиозный огненный поток материи, содержащейся в земном ядре, и растечься по поверхности планеты. В результате на Земле должна была появиться возвышенность – первая Пангея, а первичный мегавулкан должен был разделиться на отдельные вулканы, которые кольцом опоясали Пангею. Судя по всему, результат этого процесса и показан на рис. 9. Из рис. 6 видно, что огненное кольцо бывшей Пангеи, немного «перевалив» за экваториальный круг, поджалось до размера сегодняшнего Тихого океана. По логике этого процесса, который представляет собой ЖМ-цикл, сжатие огненного кольца с одновременным «разбеганием» материков будет продолжаться с устремлением кольца к изначальному Южному полюсу. Подойдя к нему, окончательно затухающее огненное кольцо окончит свой путь, и тем самым завершится цикл Пангеи. Если у ЖМ-куба внутри Земли останется ещё достаточно энергии, то цикл с рождением новой Пангеи повторится ещё на два оборота Солнца вокруг центра Галактики, т.е. в пределах 500 млн лет. Пангея умерла, да здравствует Пангея.

Весьма любопытно, а для кого-то и поучительно, сравнить описанное рождение Пангеи на основе модели от Ничто с мифами Древнего Египта. В работе [3, с. 27-28] приведено следующее описание.

Природа рождения света объясняется в Текстах Эдфу [...]. В Нуне в полной темноте вдруг (внезапно) появляется группа Изначальных богов, которые погружают свои фаллосы в Нун и оплодотворяют семенем внутреннюю часть Нуна, названную *dnnt*. Оплодотворённая «яйцеклетка» развивается в яйцо, которое всплывает на поверхность Нуна, превращается в Огненный остров и извергает свет-огонь. Изначальные боги представляют собой группу богов-творцов из Гермополя («Город Восьмёрки»), названную Огдоадой. Восемь богов составляли четыре разнополых пары, каждая из которых персонифицировала отдельный аспект первобытного хаоса: Нун и Нунет (воды), Хет и Хехет (поток), Кек и Кекет (тьма), Амон и Амаунет (невидимый ветер). У мужчин были головы лягушек, а у богинь – головы змей. Лягушки символизировали плодovitость, творение и регенерацию [...].

Теперь с позиции модели от Ничто можно объяснить события, происходящие в египетских мифах о сотворении света. Огдоада – это 8 точек куба (4 – Ж и 4 – М), разотрицнувшихся на поверхности сферы Ж-среды. Поскольку 8 точек зародились в Ж-среде, то они аккумулировали в себе вселенскую энергию этой среды и с «неба» устремились к Центру, названному в мифе *dnnt*. На этом окончился первый цикл вдоха-выдоха. На следующем вдохе 8 точек устремились на «небо» вдоль оси вращения, из которых 4 М-точки, как «плодовитые лягушки, умеющие прыгать вверх», стали разотрицаться и тем самым превращаться в пять светоносных тетраэдров. Так из одного полюса протоземли вырвался свет-огонь и стал кружиться в воронке смерча, окружая по поверхности тороида протоземлю и устремляясь к противоположному полюсу протоземли. Это одухотворённое семя изверглось из восточного Ахета (южной насыпи Гора) и устремилось по «небу» к западному Ахету (северной насыпи Сета) [...].

Как видно из приведённых двух абзацев, **с помощью модели от Ничто в древних мифах из-под «сказочной» пелены раскрывается реальная физика мироустройства.**

Часть 3. О влиянии ЖМ-вершин октаэдра на формирование и распределение по материкам ЖМ-менталитетов народов мира

Установление взаимосвязи между невидимым октаэдром Земли и её видимой поверхностью является делом более простым и наглядным, чем установление взаимосвязи октаэдра с ментальностью людей. Менталитет как образ мыслей является предметом невидимым, как и октаэдр, но существование разных мысленных устоев не вызывает ни у кого сомнений, поскольку отчётливо видны их проявления в поведении людей. Попробуем здесь показать, что октаэдр влияет не только на геологическую материю Земли, но и на жизненные устремления-мысли людей на планете. И сделаем это, опираясь и на модель от Ничто, и на эмпирику соответствующих отраслей знаний современной науки. Устремления-мысли у людей разные, а всё разное определяется одним – принципом разотрицания, или принципом одномоментного разделения одного на две противоположности. Поэтому, согласно модели от Ничто, если всё разотрицается на две противоположности, то и менталитет должен быть изначально представлен двумя противоположностями, и не абы какими, а Ж-менталитетом и М-менталитетом. Помня, что двойственность может

реализоваться-материализоваться только через тройственность, следует иметь в виду существование спектра менталитетов от Ж до М с серединным ЖМ-состоянием. Как спектр цветов простирается от красного (Ж), проходя серединный зелёный или жёлтый (ЖМ), до фиолетового (М), так и спектр менталитетов простирается от Ж до М. Или можно сказать, что существует лишь ЖМ-менталитет, а различие в нём обусловлены лишь долевым соотношением Ж и М. Для изначальной простоты различия менталитетов можно выделить, как и определяют три основных цвета (красный, зелёный, синий), три его состояния: Ж-менталитет с минимальной долей М-менталитета, ЖМ-менталитет с равными долями Ж и М, а также М-менталитет с минимальной долей Ж-менталитета. При рассмотрении менталитетов также следует помнить, что всякие Ж- и М-вещи в модели от Ничто, а значит и менталитеты, существуют только в цикле-круге.

ЖМ-анализ государственных гербов по линии Восток-Запад

При сопоставлении развития главных форм модели от Ничто с мифологией Древнего Египта было замечено, что двуглавый орёл герба России (рис. 11), а точнее его прототип – византийский орёл на гербе династии Палеологов, является символически кратким описанием событий зарождения Вселенной, или развития главных форм модели как это описано в [3, с. 17-35]. Герб Палеологов, представленный на рис. 12, повествует о развитии форм непосредственно от Ноль-Точки модели, обозначенной перекрестием ключей под лапами орла. Христианская троица усматривается в лапах орла, а индуистская троица – в его головах. Светоносная энергия поднимается от основания орла по его вертикальной оси вверх, и воссияет на небе тремя золотыми коронами (Солнце, Луна и большое Единое Око); с корон ниспадают две ленты – воды, льющиеся с неба на землю. Светоносная энергия, устремлённая на небо, и вода, льющаяся с него, в мифологии отображаются борьбой-бурей Первого времени между Гором (свет-огонь-порядок) и Сетом (вода-кровь-хаос). В битву Гора и Сета вмешивается бог знаний Тот, и его умиротворяющий суд оканчивается в пользу Гора. Это событие установления мира является архетипом коронации царей, которые как воплощение Гора (восток) должны постоянно поддерживать, узаконенный Тотом порядок-маат и отражать нападки Сета (запад), не допуская наступления хаоса. Внизу герба Палеологов расположены связанные между собой ветви оливы (миролюбие) и дуба (сила и стойкость), что однозначно читается как надпись-девиз ко всей композиции: «Стабильный мир».



Рис. 11. Герб России.



Рис. 12. Двуглавый орёл династии Палеологов в виде барельефа на фасаде собора Святого Георгия в Стамбуле (бывший византийский Константинополь).

Россия по географическому положению занимает срединное место между странами Востока и Запада. Поэтому целесообразно взглянуть с точки зрения ЖМ-анализа на государственную символику крайних стран Востока и Запада. Такой анализ сделан в работе [3, с. 42-45], и он приводится ниже.

На белом полотне флага Японии, как и следовало ожидать, центральное место занимает большой алый круг – символ исключительно женской природы. Очевидно, что флаг символизирует рождение Солнца-Ра-Гора в первозданной чистоте. Эмблема Императорского дома Японии, приравненная к государственному гербу страны, также имеет форму круга, исполненного в виде жёлтой хризантемы с 16 двойными лепестками.

Флаг Корейской империи (которая немного западнее Японии), впоследствии ставший флагом Республики Корея, имел в центре круг в виде знака *тхэгык* – знак *тай-цзи* с двумя «рыбками», указывающими на принцип двойственности, порождающий Вселенную. В центре эмблемы Республики стоит такой же знак, опоясанный по кругу лентой с надписью «Республика Корея».

Из стран Запада США обладает символикой с наиболее выраженным М-началом, а значит началом наиболее активным, рациональным, материалистическим и агрессивным. Большая печать США является государственной эмблемой США, лицевая сторона которой приравнивается к государственному гербу. Центральной фигурой герба является белоголовый орлан. Над головой орлана отсутствует лучезарная корона, т.е. отсутствует символ Единого Ока, означающий духовное просветление. Вместо короны изображены 13 звёзд ночного неба в сияющем обрамлении. В левой лапе орла вместо сферы, символизирующей изначальную духовную силу, находится пучок из 13 стрел, где и число 13, и стрела, и множественность стрел имеют М-начало. Такая символика явно указывает на доминирование агрессивного материализма-рационализма в намерениях и поведении государства, что выражается проявлением агрессии в военной и финансовой сферах по всему миру. Оливковая ветвь в правой лапе хотя и является символом мира, но больше похожа не на дугу окружности, а на извивающуюся змею, к тому же обрамлённую 13 листьями и 13

маслинами. Голова орла смотрит на запад, т.е. в сторону конца, гибели. На обратной стороне Печати превалируют прямые (М) линии: усечённая пирамида с 13 рядами камней и глаз-Око в треугольнике. Следует отметить, что Великобритания, устремившись на запад в своё время, колонизировала первые 13 штатов США. Флаг же Великобритании полностью заполнен М-началом, поскольку он состоит из 3 (М) крестов (М): прямого красного креста и двух косых крестов – белого и красного.

Флаг Канады имеет в центре большой кленовый лист. Клён (Асег, лат.) в переводе с латинского означает «острый» (М). Число вершин у листа – 11 (М). Лист имеет 3 (М) крупных выступа с тремя вершинами на каждом. На гербе Канады имеются два древка (М) с королевскими знаменами Британии (3 креста) и Франции (3 лилии). На щите герба: 3 кленовых листа, три лилии и три льва. Канада была изначально французской колонией. Основным предметом эмблемы Франции (неофициальный герб) является фасций – ликторский топор (М), с обвязанным вокруг него пучком (М) прутьев (М). У древних римлян ликторы исполняли функции палачей.

Приведённый ЖМ-анализ государственных символов ясно показывает, что на Востоке преобладает символика Ж-начала, т.е. начала духовного, а на Западе – символика М-начала, т.е. начала материального. В соответствии с законом тройственности между Ж- и М-началами должна быть срединная «точка». Этой «точкой», сочетающей в себе баланс двух начал, является герб России, которую с учётом наличия баланса можно назвать ЖМ-страной. Причём Россия объединяет своей территорией Азию (Ж) и Европу (М). Совершенно очевидно, что выбор каждой государственной символики делается осознанно (по крайней мере, с видимостью этого) с предварительной внутренней согласованностью в каждом государстве. Но также совершенно очевидно, что выстраивание определённых символов от востока до запада не осуществляется по взаимному согласию государств или решением некоего международного органа.

Из данного наблюдения следует вывод о том, что распределение символики по широтному кругу определяется на подсознательном уровне людей при непосредственном влиянии расположения экваториальных Ж- и М-точек земного октаэдра, поскольку обнаруживается полное совпадение между направленностью ЖМ-линии гербов и ЖМ-точками экваториального креста, т.е. обнаруживается зависимость менталитета от географии места обитания, точнее от влияния невидимых ЖМ-точек октаэдра. Вывод указывает на то, что принятие людьми самостоятельных решений глобального характера есть не более чем иллюзия, решения даются «свыше». Пока остаётся неразрешённым вопрос о наличии либо непосредственной активизации Ж- или М-полушарий мозга соответственно Ж- или М-точками октаэдра, либо притягивания ЖМ-точками к себе людей с уже врождённым преобладанием соответствующей активности Ж- или М-полушарий, хотя, скорее всего, действуют оба процесса.

В результате обнаруживается, что глобальные процессы в обществе определяются устройством Земли, как единого развивающегося организма в соответствии с моделью от Ничто. Ж- и М-точки октаэдра имеют фундаментальное происхождение, поэтому неудивительно, что они оказывают влияние и на формирование крупномасштабного рельефа Земли, и на ментальность людей, а следовательно, и на их поведение на планете, на обустройство ими жизненных укладов своих социумов-цивилизаций. Но это не значит, что люди совсем не могут принимать самостоятельных решений. Они так же, как Солнце, Луна и Земля, являются богами-творцами, но область влияния людей-творцов значительно меньше,

поэтому люди во многом зависят от окружающей действительности и она зависит от людей, но в существенно меньшей степени. В этой связи очень важно знать, понимать и уметь использовать меры областей влияния различных богов-творцов и их сообществ, а также отличать богов «Горов» от богов «Сетов».

Чтобы влияние ЖМ-точек октаэдра на менталитет людей не казалось случайным или надуманным, ниже приводятся другие доводы в пользу существования такого влияния. Вместе с тем для полноты картины, хотя это несколько и выходит за рамки темы Октаэдра Земли, следует указать не только на влияние пространственного распределения его ЖМ-точек на Земле, но и на влияние исторически длительного цикла времени, в котором Земля поочерёдно проходит через периоды доминирования Ж- или М-стихий, т.е. указать на исторически медленно протекающий процесс влияния окружающего Космоса. Необходимость показа полной картины обусловлена целостностью пространственно-временного дуализма, или пространственно-временным континуумом модели от Ничто.

Геоцивилизационная дихотомия Восток-Запад: Восток дал миру религии, а Запад – индустрию

Взаимоотношение Востока и Запада с давних времён привлекает внимание исследователей не только обнаружением в них различий, но и, что не менее важно, установлением процесса изменения их соотношения-взаимовлияния на протяжении исторического времени, или периода от Древнего мира до наших дней. Обращение здесь к этому вопросу вызвано необходимостью увидеть сходство и различие взглядов между позицией модели от Ничто в аспекте октаэдра Земли и современными исследованиями официальной науки, увидеть, что второе является частным проявлением первого. Поскольку отношения Восток-Запад в обозримой истории являются предметом обширных исследований новоевропейской науки, то здесь лишь кратко обозначены акценты некоторых обзорных работ на эту тему в виде тезисов и цитат из них. Трудность в кратком описании результатов исследований состоит не только в их большом объёме, но и в том, что для материалистического подхода является весьма сложным верное и точное определение модусов данной дихотомии, не проведение чёткого разграничения между географическими и историческими аспектами, из-за чего иногда наблюдаются некоторые разногласия между различными авторами.

Самым важным наблюдением исследователей является бесспорное признание устойчивого существования самой цивилизационной оппозиции Восток-Запад на протяжении обозримых тысячелетий истории. Говоря о Западе, обычно подразумевают страны Западной Европы и Северной Америки, а говоря о Востоке – страны Азии, которые по площади в 1,7 раза превышают первые, а по населению – почти в 5 раз. «П.Я. Чаадаев в своей «Апологии сумасшедшего» писал: «Мир искони делился на две части – Восток и Запад. Это не только географическое деление, но также и порядок вещей, обусловленный самой природой разумного существа: это – два принципа, соответствующие двум динамическим силам природы, две идеи, объемлющие всё устройство человеческого рода» [22].

«Две изначальные установки сознания (парадигма Востока и парадигма Запада. – Р.С.) создали разные картины мира, которые взаимодополнительны, то есть лишь вместе

составляют Целое, – по закону высшей Необходимости, назови это «Дао» или «предустановленной гармонией» (по Лейбницу)» [23].

«Н. Бердяев не идеализирует Восток, так же как и Запад. Он пишет: «Не следует смешивать дикого, темного, азиатского Востока с древней культурой азиатского Востока, представляющего самобытный тип, привлекающий внимание самых культурных европейцев. На Востоке – колыбель всех великих религий и культур. И на вершинах европейской культуры подлинно культурный европейский человек не может чувствовать презрения к своим древним истокам. Это презрение свойственно лишь варвару, человеку некультурному. Старинная культурная европейская душа не может идолопоклонствовать перед европейской культурой и не может презирать культуру Востока» [22].

«В европейской философской мысли дихотомия Восток - Запад была впервые сформулирована в «Философии истории» Г. Гегеля, для которого «Запад» и «Восток» перестают быть географическими понятиями, а становятся обозначением двух неразрывно связанных, постоянно взаимодействующих, но противоположных по своей сути духовных миров. После Гегеля противопоставление культур Востока и Запада стало устойчивой конструкцией европейской философской, а позже культурологической мысли» [24].

«В свое время Гегель высказал весьма проницательную мысль: «Восток и Запад присущи каждой вещи». Планета наша в этом смысле может быть уподоблена большому магниту, полюсами которого являются специфические и мироотношенческие модальности» [22].

«В своей, ставшей классической, книге «Основания национальной экономики» (1947 г.) Ойкен писал: «Историческое исследование во всех эпохах обнаруживает две чистые основные формы: идеальные типы неменовой «централизованно управляемой экономики» и «меновой экономики»... Следы других экономических систем — помимо этих двух — не удастся обнаружить ни в современной экономической действительности, ни в прошлом; вряд ли можно себе представить, что они будут найдены и в будущем» (Ойкен, 1993, с. 19). ... Таким образом, Ойкен одним из первых указал на наличие двух равноправных рамочных условий хозяйствования, складывающихся естественно, независимо от какого бы то ни было всеобъемлющего плана» [25, с. 100]. Распределение благ в обществе с Х-экономикой осуществляется неменовой «централизованно управляемой экономикой», а с Y-экономикой - «меновой экономикой» [25, с. 129]. Х-экономика обозначает экономику восточного типа общества, а Y-экономика – западного типа.

Общепризнанным считается выражать модусы дихотомии двумя наборами противоположных признаков. «Если Запад характеризуется как прогрессивный, рационалистический, индивидуалистический, свобододолюбивый, реалистический, логичный, активный и искусный в творчестве, то Восток противопоставлен ему как архаичный, субъективный, интуитивный, замкнутый в семейной жизни, склонный к условностям, идеалистический, мистический, пассивный и искусенный в жизни. С конца XIX века эти характеристики закрепляются за так называемыми идеальными типами культуры – Запад и Восток. С этого времени термины Запад и Восток в философской и культурологической литературе, используются не в качестве географических понятий, а в качестве обозначения образов культуры противоположных друг другу» [24].

Специалист по социальной философии «В.В. Ильин приводит список из 23 парных реципрокных признаков, различающих Запад и Восток: либеральность – властность, правосознательность – волюнтарность, самоорганизованность – директивность,

дифференцированность – синкретичность, партикулярность – абсолютичность, индивидуальность – коллективность и т. д. «Западный» и «восточный» наборы этих признаков представляют собой противостоящие ценностные комплексы; вместе с тем они, по мысли автора, выступают атрибутами институционально-технологической, то есть именно цивилизационной идентичности индивидов. Запад и Восток здесь различаются по способу поддержания и воспроизводства жизни, по своим жизненным устоям, по способу «вершения исторического бытия» [26].

«Западная цивилизация, вышедшая из греческого чрева, ориентирована в большей степени на землю, носит явно выраженный *янский* характер: динамичный, созидательный, антропоцентрический. Этот тип цивилизации движим идеей переустройства мира. Ее отличает дерзание, вера в эксперимент, в прогресс любой ценой, взлет науки, музыки, искусства. С другой стороны – утрата чувства святости, осознания того, что существует нечто выше человека, что и привело к пороку, порогу вседозволенности. «Бог умер» – возвестил Ницше. Напротив, восточный тип цивилизации, вышедший из буддийско-даосско-конфуцианского лона, ориентирован на Небо и в сравнении с западной цивилизацией носит *иньский* характер, провозглашая жизненным принципом Недеяние, невмешательство в естественный событийный ход, знает идею не прогресса, а возвращения или восхождения к изначальному порядку. В центре стоит не человек, а закон Бытия, Дао» [1].

«Своей эмблемой он (Нильс Бор. – *P.C.*) сделал модель *инь-ян*, обрамлённую латинским изречением: «Противоположности дополняют друг друга». Принцип дополнительности соответствует природе вещей и потому универсален, присущ как двум глобальным типам сознания (западному – *ян* и восточному – *инь*), так и каждому человеку, ибо в каждом живёт созерцатель-зритель (*инь*, правое полушарие) и деятель-актёр (*ян*, левое полушарие одного и того же мозга)» [23].

«Как известно, Запад и Восток являют собой два противоположные типа мировоззрения, мироощущения, способа бытия в мире, две противоположные типологические формы культуры: деятельностьную и созерцательную, интеллектуально-рационалистическую и образно-поэтическую, активно-прогрессистскую и сдержанно-консервативную, прагматическую и экономическую. Однако в чем же самое главное отличие восточной культуры от западной? В способе отношения к окружающему миру? В мировоззрении? В специфике некоторой предзаданности мировой роли Запада и Востока? Огромное количество работ посвящено этой теме, но ясности в ней нет» [22].

Хотя приводимые современной наукой наборы признаков верно соотносятся с Востоком и Западом (географическая терминология), или *инь* и *ян* (китайская терминология), или *Ж* и *М* (русская терминология), но это лишь эмпирические наблюдения распределения признаков без знания природы их происхождения.

Дихотомия Восток-Запад существует не только в пространстве, но и во времени.

Наука не только устанавливает наличие на планете географической дихотомии Восток-Запад и определяет два набора её признаков, но и обнаруживает, что соотношение в ней двух модусов имеет определённое историческое развитие от древних религий Востока до современной индустрии Запада с последующим предполагаемым возвратом к развитию доминирования на планете восточного типа цивилизации.

В современной (западной) науке, конечно, доминирующим является представление о линейном развитии общества от восточного типа к западному типу. «По мере утверждения идеи прогресса представление о вечности (по крайней мере, со времен возникновения цивилизации) двух типов общества постепенно сменялось представлением об их исторической преемственности: «Запад» начал рассматриваться как форма, возникающая на определенном этапе исторического развития, и, соответственно, более прогрессивная (а не просто «лучшая» или «более правильная») по сравнению с «Востоком», а современные тому или иному исследователю «восточные» общества – как отставшие от западных в развитии. В XIX в. представления такого рода стали, бесспорно, господствующими» [26].

В диссертационном исследовании Н.Н. Малаховой под руководством профессора Г.В. Драча [24] рассматривается генезис дихотомии Восток-Запад с точки зрения Запада последовательно в эпохи античности, средневековья, Просвещения, романтизма и позднего модерна. Во времена античности дихотомия Запад-Восток не наблюдается. Понятие Восток существует только в географическом плане. Культура Древней Греции мыслится самими греками преемницей восточной культуры. Представления о Востоке как о культурном антипode Запада отсутствуют и в римской литературе. В средневековье, как и в античности, не существует противопоставления Востока Западу как культурно-исторической проблемы. Появляется идея преемственности власти, знаний и культуры в мирской истории. Применительно к Востоку и Западу она была выражена следующим положением: «Человеческое могущество и мудрость родились на Востоке и начали завершаться на Западе» (Оттон Фрейзингенский). Начиная с XVI века Европа начинает постепенно обгонять Восток по уровню культурного развития. Это приводит к появлению критических отзывов о восточной культуре, а также к попыткам осмысления причин отставания от Европы. Негативное отношение к культуре Востока впервые встречается в XVII веке. Представления о Востоке у просветителей, Вольтера, позднего Гёте были связаны с поисками духовного совершенства и справедливого мироустройства. Интерес к Востоку, охвативший разные слои населения во многих странах, был лишь увлечением экзотикой. Но общим для них было то, что представления о Востоке, существовавшие в это время отражали не столько реальную действительность стран Востока, сколько некий собирательный образ нужный для сопоставления с европейской культурой, а чаще для противопоставления ей. Дихотомия Запад-Восток формируется в западной культуре в первой половине XIX в. В «Философии истории» Г.В.Ф. Гегеля впервые встречается характеристика восточного мира как некоего единого целого, по сути противоположного западному миру и в настоящий момент стоящего на более низкой ступени развития. А у представителей романтизма, американских трансценденталистов – Р. Эмерсона и Г. Торо – намечается тенденция к четкому разграничению восточного и западного типов сознания как двух взаимосвязанных и взаимодополняющих, но противоположных по сути частей единого целого. После Гегеля противопоставление культур Востока и Запада стало устойчивой конструкцией европейской мысли. На фоне динамично развивающейся Европы, Восток выглядит отсталым, косным, деспотичным. В XIX-XX веках господствующий универалистский подход устанавливает западную линию развития магистральной, и относительно её определяется уровень развития незападных культур. Начало критике универалистского подхода было положено в начале XX века работой О. Шпенглера «Закат Европы». Антиунивералистское движение набирает силу с середины XX века, а позже трансформируется в критику культурного разграничения

мира на Восток и Запад. В последней трети XX века принцип равноценности культур Востока и Запада становится основным в межкультурной коммуникации.

В описанном исследовании хотя и не отмечается цикличность развития соотношения культур Востока и Запада, но фрагмент цикла довольно определённо в нём усматривается: в эпоху античности высокая древняя культура Востока передаётся начинающей развиваться культуре Запада, которая затем, достигая зрелости, в свою очередь, оказывает довлеющее влияние на угасающую культуру Востока. У современной материалистической науки, согласно её статусу М-науки [6], преобладает прямолинейное представление о характере течения времени, циклическое же представление встречается редко и не получает должного развития. Если циклический антагонизм и упоминается, то чаще со ссылкой на древние учения, а не как развитие парадигмы М-науки. Современная М-наука, несмотря на свой хвалёный плюрализм мнений, не терпит онтологического иноверия.

Специалист по традиционным учениям Востока Т.П. Григорьева, глубоко проникшись идеей восточного циклизма, ещё в 1998 году предвидит, что «несмотря на ужасы XX века, есть признаки того, что наступает новая фаза Эволюции, и человек, наученный горьким опытом, хочет понять законы Целого. Если раньше лишь отдельные провидцы осознавали необходимость связи по вертикали, то теперь, похоже, поворачивается колесо Дхармы. Наступающую фазу Эволюции, видимо, можно определить как *иньскую*, в отличие от предыдущей *янской*. Первым признаком перемены можно считать вырождение самой *янской* энергии, ее превращение в низшее *ян*, что происходит каждый раз при одностороннем движении, когда *ян* не уравнивается *инь*. Низшее *ян*, не подключенное к высшему Разуму, к солнечной энергии, приводит к тотальному безрассудству, к вторжению в природу, в судьбы нации и личности в духе все той же психологической установки на поражение, будь это войны с народами или научные дискуссии. Главным было не найти Истину, а опровергнуть противника. ... Итак, превращение высшей, солнечной энергии в низшую, отпавшую от Разума, есть первый признак того, что *янская* фаза Эволюции исчерпала себя. Отсюда – бессилие силы (поистине, «сила есть – ума не надо»). Решающей становится не физическая сила, а сила духа, мудрости, сострадания, которая не борется, но побеждает. Значит, исчерпал себя господствующий более двух тысяч лет тип отношений господства-подчинения, существования одного за счет другого. Утверждается в сознании необходимость единства по типу соборности, чем была озабочена русская мысль на грани веков – идеей «положительного всеединства», когда все индивидуальное, соединяясь с другим, не утрачивает себя в полноте бытия. «Одно во всем и все в одном» – как сказали бы буддисты» [1]. Там же, опираясь на циклизм знака тай-цзи, Григорьева определяет: «Поворот от *ян* к *инь* и наоборот есть закон Эволюции».

Аналогичную идею исторического циклизма в те же годы высказывает и известный специалист по социальной философии и политологии А.С. Панарин. Современная фаза исторического мегацикла представляется следующим образом. «Не случайно нынешнее чрезмерное усиление Запада в ущерб Востоку сопровождается примитивизацией мышления самого Запада, в частности, стратегического, геополитического мышления. Поэтому-то во всей мировой истории действует некий механизм западно-восточного цикла: фаза западного наступления рано или поздно истощается и сменяется инверсионной фазой восточного вызова, и наоборот. Механизм такого цикла, вероятно, имеет антиэнтропийное значение, препятствует окончательному угасанию социокультурной динамики человечества» [27]. При этом высказывается небезосновательное предположение о возможном наличии у дихотомии

Восток-Запад космогонического основания: «Глубинные антропологические основания дихотомического строения человечества как планетарной системы подтверждаются открытиями гуманитарной науки. Так, известная философская дихотомия номинализма и реализма находит отражение в дихотомии когнитивизма и бихевиоризма в психологии. Сопричастность этих дихотомий корпускулярно-волновому дуализму в физике могла бы указать на более глубокие космологические основания биполярности, обозначаемой на Востоке как инь и ян».

Как и у Григорьевой, приводится сопоставление дихотомии Восток-Запад с биполушарным устройством мозга: «Разве может быть случайностью тот факт, что все великие мировые религии зародились не на Западе, а на Востоке? Различие Запада и Востока, возможно, имеет для человечества то же значение, что и различие левого и правого полушарий человеческого мозга. Вестернизировать мир, сделать его однополярным – то же самое, что и сделать наш мозг однополушарным, лишенным его правой, образно-интуитивной структуры. Совсем не случайно над современной западной цивилизацией нависло проклятие "одномерного" человека, утрачивающего надэмпирическое, духовное измерение. ... Мировая история цивилизаций насчитывает несколько тысяч лет. И ей неизменно сопутствует указанная "биполушарность"». Заметим, что, говоря о вестернизации, ответственность за неё подспудно возлагается на человека Запада, хотя, вместе с тем, и высказывается предположение о происхождении дихотомии Восток-Запад вследствие глубинных причин возникновения Космоса.

В целом Панариным высказывается предположение, что в мировой истории действует большой восточно-западный мегацикл. Он начинается с Востока, где зародились ранние цивилизации: шумерская, ассирийско-вавилонская, египетская. Тогда была коллективистическая фаза развития мировой истории, которая достигла своего пика с появлением всепожирающего молоха восточной государственности, своей непомерной тяжестью придавливающей все индивидуально-частные инициативы. На пике государственности стал готовиться мощный инверсионный сдвиг "западнополушарного" типа, и он осуществился – сначала в форме греческой, затем римской античности. Так произошло утверждение номиналистическо-индивидуального принципа. Индивидуальный принцип означал победу Запада над Востоком – культурную, геополитическую, экономическую и военную. Принцип проявляется на первых порах в героических формах, затем в форме гражданских искусств, наконец, завершается разнузданностью невиданно изощренного гедонизма. Затем, примерно тысячу лет – от падения Рима до Ренессанса – тянет инверсионная по отношению к античному западничеству "восточническая фаза", которую принято называть феодализмом. Модерн – есть новый реванш западнической фазы сверхбольшого мирового цикла. Уникальность исторического момента, свидетелями которого мы являемся, состоит в том, что эпоха модерна – западническая фаза мегацикла – заканчивается. "Не исключено, – пишет И. Валлерстайн, – что мы переживаем конец модерна, что современный мир находится в заключительной фазе кризиса и вскоре социальная реальность станет похожа, вероятнее всего, на реальность XIV века".

Таким образом, в исторический период Панарин определяет четыре мегафазы: восточническая фаза ранних цивилизаций Ближнего Востока, длящаяся около 3 тысяч лет, западническая фаза античности Западной Европы, длящаяся около 1 тысячи лет, восточническая фаза феодализма Западной Европы, длящаяся около 1 тысячи лет и западническая фаза эпохи модерна стран Запада, длящаяся около 0,5 тысячи лет. Очевидно,

что по логике развития волнового процесса с настоящего времени (начало XXI века) должна наступить восточническая фаза развития истории, полагая, что западническая фаза уже достигла пика своего развития. Наступающая фаза, чаще всего, называется неопределённо эпохой постмодернизма (аналогично введению понятия «метафизика» – то не знаю, что, находящееся за пределами известной физики) из-за незнания эмпирической новоевропейской наукой конкретики историософии грядущей эпохи. Однако Панарин уверенно даёт свои философские пояснения переходному периоду между оканчивающейся западнической фазой и наступающей восточнической фазой. Пояснения выглядят вполне соответствующими идеи исторического циклизма, поэтому целесообразно отнестись к ним с повышенным вниманием.

Панарин пишет. Все ожидают скорейшего завершения процесса окончательной вестернизации мира. Мы являемся свидетелями предельного истощения западнического принципа. Сегодня экспансия западнических принципов в незападный мир производит неслыханные духовные и социальные опустошения. Ярче всего об этом свидетельствуют процессы, происходящие в современной России. Сегодня западники по обе стороны границы, обозленные неудачами своего эксперимента, сваливают свою вину на Россию – неправильную страну с неправильным народом.

Почему в прошлом история давала примеры успешных вестернизаций (например, петербургской России или послевоенной Японии)? Теория плюрализма цивилизаций абсолютизирует момент обособления мировых культур, теряя из виду единство мирового исторического процесса. Гипотеза западно-восточной мировой цикличности, как нам представляется, лучше объясняет драматургию мировой истории, не упуская из виду ее единства, диалектической взаимозависимости Запада и Востока. Цивилизации Востока и Запада бывают на удивление удачливыми в своей экспансии, когда их планетарные инициативы развертываются в соответствующей фазе исторического мегацикла. Удача Востока и Запада в соответствующих фазах мирового мегацикла объясняются в первую очередь действиями духовных механизмов: когда соответствующая цивилизация играет роль референтной группы в мировом масштабе, ее приверженцы пребывают в пассионарном состоянии предельной мобилизованности духа, тогда как противники, напротив, ослаблены духовным унынием и неверием, их силы подтачивает метафизическое сомнение в принципах собственной цивилизации. Это радикальное сомнение порождает сомнение в... политической, экономической и военной элите, а массы превращает в злорадных наблюдателей незадачливости своих вождей. Современное поражение европеизма как таковое есть начало новой альтернативной фазы большого цикла. Мировому историческому разуму (данную метафору можно заменить другими, суть от этого не меняется) зачем-то понадобились те кладовые этнокультурной памяти человечества, которые в западнической фазе не только не были затребованы, но и сам доступ к ним был табуирован Просвещением.

Здесь хотелось бы отметить выявляемую Панариным зависимость смены фаз развития истории от смены фаз духовных устремлений людей, которые делают эту историю, т.е. развитие от идеального к материальному, или развитие от Ж-стихии к М-стихии. В свете этого Панарин считает даже возможным коренным образом переделать теорию общественно-экономических формаций Маркса: «Вероятно, давно уже настала пора гуманизировать формационную теорию, сделав акцент не на сдвигах в области производительных сил, а на сдвигах в сфере человеческого духа, то раскрепощающегося в индивидуальных формах западнической фазы, то возвращающегося к законничеству и аскезе в

коллективистской нормативности восточного типа». Кстати, следует отметить, что такая же направленность развития от идеального к материальному обнаружена исследователями экономических циклов Кондратьева, для которых однозначно установлено, «что именно технический прогресс является источником экономического роста» [6].

Судя по всему, – пишет Панарин, – в ходе пятивековой эпопеи европейского модерна был существенно нарушен баланс между интравертной, обращенной вовнутрь культурной активностью и технологическим активизмом экстравертного типа. Для формирования должной восприимчивости к скрытым гармониям мира требуется восстановить коллективистскую парадигму мышления и соответствующую ей аскетическую мораль. Жертвовать коллективным благополучием человечества ради удовлетворения необузданной потребительской похоти "последовательных индивидуалистов" далее немислимо. Грядущая "восточная" фаза исторического мегацикла открывает в этом отношении новые возможности. Предстоит, в частности, реабилитировать богатейший опыт индо-буддийской цивилизации, оказавшейся наименее восприимчивой к соблазнам фаустовской культуры – реестр ее техноэкономических достижений на сегодня, пожалуй, уже, чем у других незападных цивилизаций. Если принципы индо-буддийской и конфуцианско-даосистской культур указывают на специфическую альтернативу аскетического воздержания от произвольных, "незаконопослушных" в отношении космического порядка действий, то африканский и латино-американский культурный архетипы, возможно, указывают на альтернативный активизм, воспроизводящий коллизию образов-символов Прометея и Орфея.

Панарин также обращает внимание на особое место России в оппозиции Восток-Запад и называет её вслед за Маккиндером Хартлендом. Вот, что он об этом пишет. Россия – хартленд, центральное место планеты, не только в геополитическом смысле, но и в историософском. Согласно нашей гипотезе формационные сдвиги связаны с гетерогенной западно-восточной структурой человечества. Каждый формационный сдвиг – это смена доминанты: западной на восточную или восточной на западную. Каждое из "полушарий" человечества содержит и западные, и восточные импульсы, различаясь лишь соответствующими доминантами. Внутренняя цивилизационная преемственность определяется устойчивостью доминанты. В то же время единство мировой истории предопределяется тем, что в каждой из ее чередующихся фаз, восточной или западной, соответствующая доминанта захватывает и противоположную сторону – в ней резко усиливаются позиции адептов "чужого" принципа. В России же, как гетерогенной западно-восточной стране, эпохи формационных переходов раскалывают население на две практически равносильные части. Этим объясняется ожесточенность происходящих в ней реформационно-революционных процессов. Россия – восточная страна по своей структуре, в ней преобладает не индивидно-номиналистическое, а соборное начало. Но в мотивационном отношении она приобщена к западному прометеизму, ее увлекают вселенские проекты фаустовской культуры. На Востоке ее воспринимают "полпредом" Запада, на Западе – носителем восточных начал. Эта неусыновленность России ни в одной из цивилизационных ниш делает ее существование рискованым, а историческую судьбу драматичной. В то же время именно Россия в переломные эпохи драматических разрывов мирового пространства-времени берет на себя задачу сращивания разошедшихся мировых структур. В ней, таким образом, заложен механизм восстановления единства мировой истории.

Также кратко Панариным отмечается, что в разделении мира на Запад и не-Запад помимо оси Восток-Запад обнаруживается ось Север-Юг. «Сегодня усиливается тенденция

подменить прежнюю дуальность Восток – Запад новой дуальностью Север – Юг. Но последняя отличается как раз тем, что в ее рамках «другой» выступает в недостойном уважительного внимания виде. Одно дело, «другой» в качестве Востока – таинственного места зарождения великих цивилизаций, религий, мистических интуиций и откровений. Другое – он же в качестве Юга – «недоразвитого», нуждающегося в опеке и присмотре и при всем этом остающимся безнадежно отсталым». Действительно, политико-экономическая дуальность Юг-Север существует, как и существует дуальность ЖМ-начал по оси вращения у октаэдра Земли. Но для дихотомии Восток-Запад следует сделать географическое уточнение, состоящее в том, что ось её направлена не строго по направлению восток-запад, а по направлению от юго-востока к северо-западу, ведь цивилизации развивались именно в этом направлении от южной части Азии и северо-восточной части Африки к Западной Европе. А это направление соответствует направлению вытянутости материков и океанов из-за противовращения полюсов Земли, о чём сказано выше в части 2.

Итак, из представленного обзора по дихотомии Восток-Запад ясно видна констатация двух фактов. Первым фактом является существование географической дихотомии, а вторым – исторической дихотомии. Эти факты считаются неоспоримыми, хотя ясно и не установлены границы как внутри дихотомий, так и между ними самими. По географическому аспекту неизменным на протяжении всей истории является расположение восточного типа общества на Востоке, западного типа на Западе, а смешанного типа между ними, что вполне соответствует результатам ЖМ-анализа государственных символов. По историческому же аспекту, несмотря на установление в целом за исторический период смены нескольких фаз восточного и западного развития, признаётся наличие общего направления развития цивилизации от восточного типа к западному типу. С обнаружением фактично-эмпирического материала западная наука справляется прекрасно, поэтому в силу принципа двойственности вполне ожидаемо, что при объяснении происхождения фактов она сталкивается с трудностями, и эти трудности нарастают по мере устремления к объяснениям более общего характера. Наука, удовлетворившись обнаружением смены противоположных фаз в историческом развитии, даже не пытается поставить вопросов о происхождении этой цикличности. Обычно она довольствуется для себя «убедительным» аргументом «так исторически сложилось». По объяснению происхождения географической дихотомии существует, например, гипотеза социолога и экономиста С.Г. Кирдиной. На многолетние исследования Кирдиной следует обратить особое внимание, поскольку они одной ногой стоят в западной науке, а другой ногой пытаются сделать шаг в область зарождающейся восточной науки. Также эти исследования конкретикой ряда своих эмпирических наблюдений позволяют вносить определённую ясность в выявление влияния октаэдра Земли на менталитет людей. Здесь и далее под западной наукой, или М-наукой подразумевается новоевропейская наука, а под восточной наукой подразумевается, приходящая на смену западной науке, Ж-наука [6].

ХУ-теория институциональных матриц и ЖМ-октаэдр Земли

Разработка теории институциональных матриц начата С.Г. Кирдиной в конце 90-х годов прошлого века. Примечательно, что теория получила своё развитие примерно в те же годы, к которым относятся описанные идеи циклизма Т.П. Григорьевой и А.С. Панарина.

ХУ-теория имеет прочную эмпирико-теоретическую основу, поскольку изначально отталкивается от общепризнанного западной наукой существования оппозиции Восток-Запад в географическом аспекте. Но теория по замыслу автора дистанцируется от оппозиции Восток-Запад, поскольку оппозиция несёт в себе культурологическое содержание, а ХУ-теория распространяется на более узкую область – триаду государствообразующих базовых институтов, представленную идеологическим, политическим и экономическим корпусами, что ясно из представления Кирдиной своей теории [25, с. 70]. Чтобы подчеркнуть это выделение теории, вместо восточной триады и западной триады институтов, или восточных и западных матриц было введено обозначение Х- и Y-матриц. Где «Х – это женское, покоящееся, принимающее начало, часто соотносимое с Востоком, а Y — это мужское, прогрессивно-технологичное, передовое начало, с которым часто ассоциируется Запад» [25, с. 71]. Поскольку Х и Y являются буквами латинского алфавита, то такое обозначение можно отнести к прозападной терминологии, но обозначают они те же модусы дуады, что и русскоязычные буквы Ж и М ($X \equiv Ж$ и $Y \equiv М$) в модели от Ничто.

Для Х-матрицы характерны: командно-административная экономика, унитарно-централизованное политическое устройство и коллективистическая идеология (т.е. социальные институты Ж-природы. – *Р.С.*), а для Y-матрицы характерны: рыночная экономика, федеративное политическое устройство и индивидуалистическая идеология (т.е. социальные институты М-природы. – *Р.С.*). Исследования показали, что Х-матрица доминирует в России, большинстве стран Азии и Латинской Америки, а Y-матрица – в общественном устройстве большинства стран Европы, Северной Америки, Австралии и Новой Зеландии [25, с. 71-72].

Уже эти довольно общие результаты исследований указывают на важную геочивилизационную закономерность в распределении ХУ-матриц в Евразии и Америке. В Евразии ось ХУ-матриц имеет широтную протяжённость, а в Америке – меридиональную, что соответствует ориентации основных горных систем в Евразии и Америке. Более того, в Евразии Х-матрицы расположены в её восточной части от 1-й Ж-точки (Марианская впадина – 11° с. ш. 142° в. д.) экваториального креста октаэдра Земли до 2-й его Ж-точки (Армянское нагорье – 39° с. ш. 43° в. д.), а Y-матрицы расположены в западной части от 2-й Ж-точки до Атлантического побережья (10° з. д.), расположенного по широтному кругу перед 1-й М-точкой (острова Святых Петра и Павла – $00^\circ 55'$ с. ш. $29^\circ 21'$ з. д.) креста октаэдра. Такое расположение ХУ-матриц соответствует влиянию ЖМ-точек креста октаэдра, ведь в 1-й Ж-точке (Ж-линия экваториального креста) царствует Ж-стихия (океаническая впадина), а во 2-й Ж-точке (М-линия экваториального креста) – М-стихия (горы на суше). В Америке наблюдается подобная ситуация, но в направлении юг-север. Как установлено выше в части 2, Америка протянулась между Ж-стихией Южного полюса и М-стихией Северного полюса, т.е. в Южной Америке преобладает влияние Ж-стихии, а в Северной Америке – М-стихии. И именно в соответствии с этим в Южной Америке преобладают Х-матрицы, а в Северной Америке – Y-матрицы. При этом, как и в Евразии, между Х-матрицами Южной Америки и Y-матрицами Северной Америки расположена 2-я М-точка (горный хребет Сьерра-Мадре-де-Чьяпас – 15° с. ш. 92° з. д.) креста октаэдра. Эти факты указывают на то, что ЖМ-точки октаэдра Земли одинаковым образом влияют на ориентацию и рельеф Евразии и Америки с соответствующим распределением ЖМ-начал на них, и на распределение ХУ-матриц на этих материках.

И это не мистика, это наглядное проявление работы теоретической физики модели от Ничто в части влияния ЖМ-октаэдра Земли на её географическую оболочку.

Обширный анализ известных сведений и собственные эмпирические исследования позволили Кирдиной сделать вывод о том, что существует только два типа институциональных матриц – X и Y [25, с. 70]. Это согласуется с приведёнными выше обзорными работами по дихотомии Восток-Запад и служит ещё одним подтверждением правильности выбора принципа двойственности в качестве главенствующего принципа с построением на его основе модели от Ничто. Была установлена важная особенность существования двух матриц, заключающаяся в невозможности существования их друг без друга, но с обязательным доминированием одной из них, что названо свойством доминантности-комплементарности матриц [25, с. 74-76]. Неразделимость матриц, в свою очередь, эмпирически подтверждает принцип дуальной целостности модели от Ничто [2, с. 8]. Совместная работа двух матриц обеспечивает устойчивость социальной системы. Установлено, что крупные страны имеют историческую устойчивость институциональных матриц (свойство определено как инвариантность доминантности) [25, с. 77-78, 442]. «Устойчивость институциональных матриц является одним из главных факторов «зависимости от пути предшествующего развития» (*path dependence*), который наблюдается в истории древних и современных государств» [25, с. 215]. Историческая устойчивость доминантности в крупных странах говорит о существовании устойчивого географического распределения по планете XY-матриц, что хорошо видно на примере глобального распределения матриц по Евразии и Америке.

Вместе с тем Кирдина обращает внимание и на то, что соотношение X- и Y-матриц в крупных и небольших странах подвержено некоторым историческим изменениям. Отстаивается мнение, «что революция является моментом эволюционного процесса, она представляет собой спонтанное возвращение общественных структур к исходной институциональной матрице, деформированной в результате» внутренних или внешних воздействий. Небезосновательно предполагается, что, например, в Юго-Восточной Азии, где доминирует X-матрица, «под влиянием колониальных режимов со стороны западных государств осуществлялись агрессивные попытки внедрения качественно иной институциональной системы, присущей странам с Y-матрицей». Такое воздействие «не могло не привести к отторжению чуждых институциональных форм, что и проявилось в ходе антиколониальных революций». «Аналогичным образом «восстанавливает самое себя» и доминантная Y-матрица». При этом отмечается, ссылаясь на польского ученого В. Квашницкого, что «эволюционные процессы и революционные процессы управляются одними и теми же механизмами развития» [25, с. 224-229]. К сожалению, делается лишь очень краткое замечание о цикличности социального развития, но и отмечается важное наблюдение о возможности некоторого влияния на него. «Как и все естественные системы, общества развиваются циклично. «Вдохи» и «выдохи» социальных систем, их подъемы и кризисы, имеют, таким образом, неизбежный и каждый раз исторически преходящий характер. Мы не можем их отменить, но можем попытаться понять, что способствует естественному и безболезненному проявлению этих процессов, а что их осложняет, увеличивая социальные издержки и снижая эффективность социально-экономического развития» [25, с. 261].

В своих исследованиях Кирдина больше уделяет внимание выявлению XY-матриц в географическом, чем в историческом плане. И это вполне понятно, поскольку гораздо легче

собрать и проанализировать современный материал, чем, по меньшей мере, для нескольких десятков государств сделать глубокий исторический экскурс в аспекте ХУ-матриц, который раньше системно никем не делался. Однако и для современного мира создание карты распределения ХУ-матриц с установлением для каждой страны количественного соотношения доминантных и комплементарных институтов представляется весьма трудоёмким делом. А создание карты ХУ-матриц мира ещё и совместно с исторической динамикой развития матриц при учёте различных циклов является гораздо более сложным делом, требующим исследований с привлечением специалистов по целому ряду дисциплин. Однако такая пространственно-временная карта могла бы представлять огромный интерес для долгосрочного и достоверного прогнозирования глобальных социопроцессов на планете.

Институциональные матрицы и менталитет людей.

Предметом данной части статьи является исследование влияния октаэдра Земли на менталитет народов её населяющих, поэтому необходимо определить наличие связи между ХУ-матрицами и ментальностью. Такая связь установлена С.Г. Кирдиной совместно с психологом Ю.И. Александровым в их работе [28]. Из сравнения независимых исследований по экономико-социологии и психологии установлено, что как существуют Х- и У-матрицы, так и существуют Х- и У-менталитеты. Более того, обнаружено, что распространение доминирующих типов матриц и доминирующих типов менталитетов по странам совпадает. Поэтому авторы пришли к выводу, «что ментальность и институциональность общества являются разными отражениями единой специфической сущности общественной системы». С этим трудно не согласиться, осталось лишь указать, что представляет собой эта сущность, но об этом авторы умалчивают. Есть и другой вопрос: чем обусловлено существование загадочной специфической сущности? Поскольку Кирдина в своей ХУ-теории выбрала материалистическую позицию, утверждающую, что «тип институциональных матриц формируется под влиянием свойств материально-технологической среды данного государства», то оба автора пришли к мнению о формировании двух типов ментальных моделей двумя типами институциональных систем с оговоркой, что в дальнейшем они проверят эту гипотезу. Также они упомянули о существовании противоположного мнения, в «котором культура в ее неспецифицированном виде зачастую полагается причиной, задающей особенности экономики, политики и других общественных сфер». Здесь видно проявление извечного спора в рамках материалистической науки о выборе приоритета между идеальным и материальным, конечно, с перевесом в пользу второго. Заметим, что материалистическая позиция авторов противостоит представлению о протекании процесса развития от идеального к материальному и по наблюдениям Панарина, и по циклам Кондратьева, о чём сказано выше. О позиции модели от Ничто по этому вопросу сказано далее.

При использовании работы [28] можно сделать вывод, что если октаэдр Земли влияет на распределение ХУ-матриц, то он таким же образом влияет и на распределение ХУ-менталитетов в Америке и Евразии, учитывая, что рассмотрены пока лишь эти материки. Осталось выяснить, как именно октаэдр влияет на матрицы и менталитеты. В целом оказывается, что ХУ-теория, являясь обобщением эмпирических сведений, может служить хорошим подспорьем в демонстрации проявления влияния октаэдра Земли на социальную жизнь планеты и отчасти в проявлении влияния на планетарный социум исторических

циклов дуады духовности-материальности, или исторических ЖМ-циклов. На этом вопросе следует остановиться более подробно, поскольку речь пойдёт об обнаружении с помощью модели от Ничто и современных историко-экономических сведений новых геоцивилизационных закономерностей в масштабе всей планеты на протяжении тысячелетий. Далее вслед за этим, чтобы не проявлять лишь потребительское отношение к ХУ-теории, показано, как модель от Ничто может быть полезна для ХУ-теории в возможности предоставления ей единой фундаментальной философской базы из-за отсутствия таковой у новоевропейской науки.

Кругосветный двухтысячелетний материалистический путь развития с антиподальным ему духовным путём развития

В работе [6] при рассмотрении исследований по экономическим циклам Кондратьева была обнаружена прелюбопытная циклическая закономерность. Оказывается, что циклы Кондратьева развиваются не только во времени, но и в географическом пространстве. В Европе XVII век был расцветом нидерландской экономики, и Амстердам являлся центром европейской торговли. После торгового соперничества Голландии с Англией центр торговли перемещается в Лондон. В след за Нидерландским начинается Британский период накопления капитала. Экономическое развитие первого технологического уклада начинается с постройки в 1772 году в центре Англии первой ткацкой фабрики с водяной мельницей. Затем XX век стал веком Американского периода накопления капитала с мировым финансовым центром в Нью-Йорке. В настоящее время центр капитала перемещается в Азию: Китай, Индия и страны Юго-Восточной Азии. Тем самым центр накопления капитала из средних северных широт существенно смещается к экватору. Для полноты картины движения капитала по Европе следует указать, что до Амстердама в конце XIV и начале XV веков центр торговли был в Венеции, который переместился из Константинополя после его разгрома в 1204 году. Таким образом, центры капитала за последнюю тысячу лет медленно движутся в северо-западном направлении и ложатся на одну, аккуратно выгнутую к северо-востоку, линию: Константинополь (41° с. ш. 29° в. д.), Венеция (45° с. ш. 12° в. д.), Амстердам (52° с. ш. 05° в. д.), Лондон (51° с. ш. $00^{\circ}07'$ з. д.) и Нью-Йорк (41° с. ш. 74° з. д.). Чей разум и рука по одной линии за тысячу лет направляло развитие торговли? Уж не сам ли Меркурий-Гермес сие спланировал и сотворил?

Если заглянуть в более раннюю историю торговли, то также легко обнаружить другой всем известный торговый путь – Великий шёлковый путь. Оказывается, что он и по времени, и по месту расположения удачно состыковывается с европейским путём. Шёлковый путь со II века до н.э. до XV века пролегал между Восточной Азией и Средиземноморьем, проходя через территории Китая, Индии, Средней Азии и Ближнего Востока, т.е. проходил по южной части Азии. По этому пути в основном с востока на запад перемещались древние китайские технологии: шёлк, компас, порох, бумага и книгопечатанье. Соединение двух путей даёт один общий путь движения торговли с востока на запад за последние две тысячи лет. Он представляет собой некую единую s-образную (точнее g-образную, идущую параллельно g-образной линии Альпийско-Гималайского пояса) кривую, в Азии прогибающуюся к югу, а в Европе и Америке – к северу. Важно отметить, что современное перемещение центра накопления капитала в Азию завершает двухтысячелетний торговый цикл вокруг Земли и начинает новый цикл.

Обнаруженный цикл кругосветного торгового пути имеет явно выраженную закономерность, которую довольно просто и наглядно объяснить, рассматривая распределение ЖМ-стихий по планете. Поскольку океаны и суша соотносятся, как Ж- и М-стихии соответственно, то на карте Земли видно, что в Северном полушарии преобладает М-стихия (67 % суши), а в Южном – Ж-стихия (33 % суши). Именно поэтому распространение торгового дела, имеющего М-природу, преобладает в Северном полушарии. Также вполне закономерно, что цикл начинается с Восточной Азии, ведь, как показано выше в части 2, экваториальный круг развития должен начинаться от Марианской впадины. В цикле Пустоты-Вселенной от первичной Точки Вселенной начинает развиваться М-стихия, поэтому и развитие по экваториальному кругу должно идти от Марианской впадины на запад по суше (суша Азии – М-стихия), а не на восток по Тихому океану. Далее до Константинополя-Стамбула расположена территория Востока, где преобладает ещё Ж-стихия над М-стихией, поэтому кривая торгового пути прогибается к югу – к Ж-стихии Южного полюса. Ближний Восток – это срединная точка, где Ж = М и кривая пути имеет точку перегиба. За Ближним Востоком расположена территория Запада (М), где торговый путь устремляется к северу – к М-стихии Северного полюса. При переходе через Атлантический океан влияние М-стихии огромной Евразии уменьшается, и торговый путь несколько смещается к югу под влиянием Ж-стихии Южного полюса. Между Америкой и Восточной Азией путь пролегает через обширные просторы Ж-стихии Тихого океана (путь в два раза больший, чем через Атлантику), что существенно смещает путь к экватору – к Ж-стихии Южного полюса. Где-то в районе Центральной Америки на своеобразной синусоиде кругосветного торгового пути должна располагаться противоположная точка перегиба с условием М = Ж.

Если Ближний Восток – это срединная точка, то её должен пересекать путь духовной культуры, так чтобы оба пути образовывали крест, согласно принципу двойственности (духовная и материалистическая парадигмы дуально противоположны), как и образуют крест экваториальные Ж- и М-линии октаэдра. Тогда кругосветный путь духовной культуры должен быть зеркальным отражением синусоиды материалистического пути. Так, под северной вершиной материалистического пути, т.е. под Лондоном, должна быть южная точка духовного пути. Действительно, в центре Западной Африки (юго-восток Мали) существует очаг древней культуры – племя догонов. Этот народ обладает обширной космологической мифологией и поразительными астрономическими сведениями. Любопытно, что посередине между широтой догонов (14° с. ш. 04° з. д.) и широтой Лондона расположена широта, проходящая вблизи Иерусалима (32° с. ш. 35° в. д.) – древнего города трёх религий. Возможно, эта широта и является линией зеркальной симметрии двух противоположных кругосветных путей, путей идущих в противофазе. На пути от Иерусалима к догонам находится плато Гизы (30° с. ш. 31° в. д.) с уникальным пирамидальным комплексом древности. От Иерусалима духовный путь уходит на север в сторону России, проходя через древнейший (9500 г. до н.э.) храмовый комплекс Портасар на холме Гёбекли-Тепе (37° с. ш. 39° в. д.), расположенный на западе Армянского нагорья, древнейшая культура которого своей древностью и высокоразвитостью может конкурировать с культурами Древнего Египта и Месопотамии. Можно предположить, что на этом духовном пути находятся и развалены древнего города Аркаима (ориентировочно датируемого III-II тыс. до н.э.; 52° с. ш. 59° в. д.).

Ещё одно подтверждение того, что в районе Ближнего Востока находится точка пересечения материалистического (М) и духовного (Ж) пути можно найти в книге С.Г.

Кирдиной [25, с. 89-96]. В результате анализа разнообразных археологических и исторических данных в идеологической, политической и экономической сферах Древнего Египта и Месопотамии Кирдина пришла к заключению, что Египет представлял собой образец государства с доминированием Х-матрицы, а Месопотамия – государство, в основании которого лежит институциональная Y-матрица. Древний Египет лежал на юго-западе от точки пересечения путей и имел Х(Ж)-матрицу, что однозначно соотносится с его расположением на Ж-пути, древняя Месопотамия, напротив, лежала на юго-востоке от точки пересечения и имела Y(М)-матрицу, что также однозначно соотносится с её расположением на М-пути. Как в древней Месопотамии споры решались через суды, так впоследствии было и в Древней Греции, и в Древнем Риме [25, с. 174]. Напротив, в Древнем Египте не было отделения суда от администрации, там фараон одновременно являлся и высшим руководителем, и высшей судебной инстанцией для своих подданных [25, с. 94]. Таким образом, видна преемственность в развитии Y(М)-матрицы от Месопотамии к Западной Европе, что также однозначно соотносится с расположением М-пути и направлением развития по нему.

Итак, эмпирические данные существования М-пути и древних следов Ж-пути указывают на существование на Ближнем Востоке, возможно, вблизи Иерусалима и Мёртвого моря точки пересечения этих путей, которая по планетарным масштабам находится вблизи Армянского нагорья (между ними ~ 1,3 тыс. км). Учитывая расположение М-пути после Иерусалима с отклонением на северо-запад, а после Лондона с отклонением на юго-запад через Нью-Йорк, и предполагаемое расположение Ж-пути от Иерусалима на юго-запад через северные части Африки и Южной Америки, а также учитывая совпадение в распределении в Евразии и Америке геолого-географических ЖМ-начал и ЖМ-менталитетов, можно говорить о наличии второго перекрёстка кругосветных М- и Ж-путей где-то в Мезоамерике – регионе древней космогенной культуры. Поскольку первый перекрёсток находится в Евразии вблизи границы Европы и Азии и основного горного массива Евразии, вытянутого вдоль экватора, а второй перекрёсток расположен почти на противоположной стороне планеты и сопряжён с основной горной системой Америки, вытянутой вдоль меридиана, то это даёт основание для вывода о соответствии этих двух перекрёстных точек Ж- и М-путей двум Ж- и М-точкам М-линии экваториального креста октаэдра Земли. Это ещё один довод в пользу того, что ЖМ-точки октаэдра влияют на менталитет людей, и этим влиянием обуславливают общее развитие цивилизации. И это также важное обстоятельство, в частности, для анализа влияния ЖМ-точек октаэдра Земли на глобальную геополитическую ситуацию в современном мире. Сейчас, когда цикл государственности цивилизации находится в состоянии середины его полуцикла техногенного развития, очевидно существование М-пути, но неочевидно существование Ж-пути. Однако через несколько тысяч лет, когда цивилизация будет переживать зрелое состояние противоположного полуцикла – полуцикла космогенного (Ж) развития, ситуация сменится на противоположную: существование Ж-пути будет очевидно, а от М-пути останутся слабо различимые следы.

Рассмотрим более внимательно, как первый Х-образный перекрёсток ЖМ-путей разделяет поле менталитетов, окружающих его стран, на четыре различных сектора. Обратим внимание, что до Иерусалима, хотя и идут противоположные Ж- и М-пути, но они идут по восточной части Евразии, т.е. идут по территории с преобладанием Ж-стихии. Так и после Иерусалима идут Ж- и М-пути, но по территории с преобладанием М-стихии. Необходимо

также учитывать, что севернее Иерусалима находится зона влияния М-стихии Севера, а южнее Иерусалима – зона влияния Ж-стихии Юга.

Россия (СССР) некоторым образом территориально вклинивается между Западной Европой и странами Востока, имея направление вклинивания в сторону Ближнего Востока. Россию на данный период исторического развития можно характеризовать как **жЖм-стихию**, где первое «ж» – это расположение её на Ж-пути, который находится в самом начале своей активизации, второе «Ж» – это принадлежность к влиянию Востока (западнее меридиана Иерусалима находится лишь небольшая часть России), а «м» – влияние м-стихии Севера. Страны Востока – **МЖж-стихия**, где «М» – расположение на М-пути, который находится на самом пике своего развития, «Ж» – Восток, а «ж» – влияние ж-стихии Юга. Страны Западной Европы – **Ммм-стихия**, где «М» – расположение на М-пути, «м» – восточная часть стран Запада, а «м» – м-стихия Севера. Страны Африки – **жмж-стихия**, где «ж» – расположение на Ж-пути, «м» – восточная часть стран Африки и Латинской Америки, а «ж» – ж-стихия Юга. В Америке будет следующая классификация. США и Канада – **ММм-стихия**, где «М» – расположение на М-пути, «М» – западная часть стран Запада, а «м» – м-стихия Севера. Страны Латинской Америки – **жМж-стихия**, где «ж» – расположение на Ж-пути, «М» – западная часть стран Африки и Латинской Америки, а «ж» – ж-стихия Юга. И ещё можно отметить Австралию, которую можно обозначить примерно как **мжж-стихию**, где «м» – расположение на южной периферии М-пути, «ж» – Восток, граничащий с Западом (небольшая часть Австралии со столицей Канберрой находится западнее меридиана Марианской впадины), а «ж» – ж-стихия Юга.

Из приведённой классификации легко можно видеть, что знаковые характеристики ментальных стихий регионов планеты адекватно соответствуют их политико-экономико-культурному состоянию, что именно ЖМ-вершины октаэдра Земли и исторические ЖМ-циклы, в первую очередь, определяют эти состояния. Из-за немалого размера описания это сравнение в рамках данной, и так излишне объёмной статьи, делать неуместно. Для примера лишь стоит отметить два региона, где в обозначении их стихий есть только знак одного мужского модуса – это **Ммм-стихия** в странах Западной Европы и **ММм-стихия** в США и Канаде. Такое «засилье» знака М в их стихиях вполне достоверно характеризует их как страны, ведущие чрезмерно агрессивные действия по отношению ко всему остальному миру в финансовой, колониальной и военной политике в последние два столетия. Следует заметить, что в приведённой классификации стихий больших регионов планеты нет ни одного повторения в обозначении. Это говорит о том, что все регионы различны в проявлении менталитета и его политико-экономических надстроек, а значит, в каждом регионе должна быть своя национальная идея с учётом текущего влияния Ж- или М-стихий исторических циклов, что нельзя мерить всех одним аршином, как это весьма безрассудно делает Запад, а потом наивно удивляется «неправильности» некоторых стран, неподдающихся его гегемонии.

В северо-западном направлении (вдоль М-пути) от 1-го перекрёстка симметрично России раскинулся «веер» стран Западной Европы. Хотя считается, что в географическом отношении не существует природной границы между Европой и Азией, но люди упорно на протяжении всей истории эту границу проводят. Получается, что люди чувствуют эту границу, а наука не видит объективных причин для её существования. Это является следствием того, что новоевропейская М-наука из-за своего частно-эмпирического мировоззрения не видит октаэдра Земли.

Наличие влияния 1-го перекрёстка ЖМ-путей позволяет объяснить и другие необъяснимые вещи. Например, как объяснить то, что Восточный «веер»-сектор представлен одной большой страной – Россией, а Западный «веер» состоит из множества небольших стран? Из космологической модели Вседвуетного Мира следует, что признаком Востока (господство Ж-стихии) является единство-единение, а признаком Запада (господство М-стихии) является множественность-разделение-разобщение. Между странами Западной Европы и Россией имеются буферные страны, которые попадают попеременно под влияние то Запада, то России. Так, современный кризис Украины объясняется раздиранием её между Ж- и М-стихиями, а граница гражданского противоборства на Украине как раз примерно и проходит по меридиану Иерусалима. Стихия Запада на пике М-волны слишком далеко вторглась в российскую часть буферной зоны, за что Запад по законам распределения влияния в октаэдре Земли должен со временем получить ответную реакцию. Например, реакция может проявиться в том, что Западная Европа как срединный регион между Северной Америкой и Россией может в скором времени под влиянием зарождающегося Ж-начала прецессионного цикла истории начать консолидироваться с Россией, что приведёт к расколу Западной цивилизации. Становится понятно, что Россию в единстве удерживает, прежде всего, локальная мощь планетарной Ж-стихии (или жЖМ-стихии), способной с успехом объединять свой народ не только в мирной жизни, но и против агрессии М-стихии Запада, особенно в период нарастания Ж-волны на планете. Становится понятно и разделение христианства по линии запад-восток. Вероучение, пришедшее в I веке в Западную Европу из Ближнего Востока, в начале V века, уже став государственной религией, начинает раскалываться на две церкви. В 1054 году происходит окончательный раскол христианской церкви на западную (католицизм) и восточную (православие) церкви. Как видно, противоборствующими силами-стихиями октаэдра Земли можно объяснять различные глобальные аспекты жизни планетарного социума и делать соответствующие прогнозы.

Обнаруженный двухтысячелетний торговый цикл-путь вокруг Земли и начинающий проявляться кругосветный духовный цикл-путь должны внести свой вклад в понимание развития нашей цивилизации в прошлом, настоящем и будущем. Это циклы пространственно-временные, имеющие совместно круг по поверхности планеты и круг исторического времени, и отражающие один из уровней иерархии пространственно-временного континуума Земли. При замыкании пространственного круга длиною даже в две тысячи лет геоморфологическое пространство планеты почти не меняется, ведь пространство по модели от Ничто обладает Ж-природой, которая отличается стабильностью. А вот историко-культурное пространство за это же время изменяется существенно, что видно, если, например, сравнить Китай до Рождества Христова и в наше время, поскольку время по модели от Ничто обладает М-природой, которая отличается изменчивостью. Исторические волны такой же длительности были замечены уже и раньше. На них, как отмечено выше, указывает А.С. Панарин. Их восточническая и западническая фазы длиною по 1 тыс. лет, вполне возможно, и являются двухтысячелетним М-путём с 500-летним фазовым сдвигом. И с этим сопоставлением ещё предстоит разобраться. Однако есть и более длительные циклы времени. Так, хорошо известен астрономический цикл прецессии земной оси, а с приложением теории циклов модели от Ничто к известной нам истории появились основания предполагать, что этот цикл является не только грандиозным астрономическим циклом, но он ещё и отмеряет возраст от рождения до гибели земных цивилизаций. На этот

цикл очень медленно меняющегося менталитета всей цивилизации от Ж-состояния до М-состояния и снова до Ж-состояния можно было бы не обращать особого внимания, ведь он примерно в 400 раз длиннее жизни современного человека. Но есть важное историческое событие, которое мы сейчас переживаем, почти не подозревая об этом, и которое определяет дальнейшую судьбу всей нашей цивилизации, а значит, касается, так или иначе, каждого.

Прецессионный ЖМ-цикл менталитетов всей цивилизации

В работе [6] показано, что форму яйца имеет не только график уравнивания истинных солнечных суток и график уравнивания времени [2, с. 108-110, 127-129], но в силу самоподобного развития Вселенной и цикл прецессии земной оси должен уподобляться первичному вселенскому яйцу из М-октаэдра и окружающей его Ж-сферы. В соответствии с теорией циклов модели от Ничто любой цикл развития образуется благодаря противоборству ЖМ-сил-стихий и имеет 4 главные точки, в которых происходят кардинальные изменения в развитии цикла. Четыре точки соответственно делят круг цикла на четыре фазы развития. В первой точке Ж-стихия максимально преобладает над М-стихией. Если говорить предметно, то первая точка соответствует дню зимнего солнцестояния. С этой точки М-стихия начинает развиваться, а Ж-стихия начинает угасать, передавая свою потенциальную энергию для развития М-стихии. Эта фаза развития длится до второй точки (день весеннего равноденствия), в ней $Ж = М$. Во второй фазе развития М преобладает над Ж, и достигает своего максимума в третьей точке (день летнего солнцестояния). В ней происходит переполусовка развития: М-стихия перестаёт развиваться, а начинает деградировать с передачей энергии своей материи в начинающую развиваться Ж-стихию. В четвёртой точке (день осеннего равноденствия) $М = Ж$, после которой духовное развитие начинает преобладать над материальной деградацией. Затем в первой точке происходит очередная переполусовка развития, где Ж-стихия достигнув максимума, начинает передавать свою силу зарождающейся М-стихии, т.е. начинается развитие нового цикла. Заметим, что в четвёртой и первой фазах доминирует Ж-стихия, которая характеризуется пассивностью развития событий, что создаёт для неё более длительный отрезок времени, чем для второй и третьей фаз, и формирует тупой конец яйца цикла. Во второй и третьей фазах преобладает М-стихия, которая характеризуется активным развитием событий, что отводит для неё более короткий отрезок времени, формирует острый конец яйца цикла.

В соответствии с приведённым образом циклического яйца разобьём на четыре фазы цикл прецессии развития нашего вида *homo sapiens* от зарождения до её гибели. Наша цивилизация зародилась не на пустом месте, и она не уйдёт в пустоту, как и земной год идёт за предыдущим годом, принимая его наследие, как и тот же земной год является предшественником последующего года, передавая ему своё наследие вместе с предыдущими. Примем длительность цикла прецессии равным 25641 году ($25641, (025641) = 1/3 \times 1/13 \times 10^6$), и разделим его на 4 периода с отведением меньшего отрезка времени для острого конца, а большего – для тупого конца. Для этого разделим весь период на 5 равных частей по 5128,2 года. Две части отнесём ко второй и третьей фазе (острый конец), а остальные три части разделим на два, тогда четвёртая и первая фазы (тупой конец) составят по 7692,3 года.

В соответствии с последовательной циклическостью развития цивилизаций предположим, что 25641 год назад примерно в нашем состоянии (учитывая спиральность

развития) жила предшествующая планетарная цивилизация. Тогда она переживала, как и мы сейчас, **пик материалистического развития с наступлением переполюсовки от материалистического развития к духовному**. Переполюсовка, как и положено максимуму развития материи, в соответствии с моделью от Ничто, должна сопровождаться хаосом материализма во всех сферах жизнедеятельности общества: алчность в умонастроениях людей достигает своего апогея, бездушные деньги перестают быть средством-инструментом, а становятся самоцелью и высшим мерилom в сознании большинства людей, создаются периодически лопающиеся финансовые пузыри, грандиозных размеров сверху до низу достигает коррупция и мошенничество, ложь и лицемерие, фарс и безумие, растёт переизбыток информации, ритм жизни зашкаливает, нарастает военная агрессия по всему миру для защиты и преувеличения индивидуальных материальных богатств, духовность достигает самого низкого уровня, религия теряет былое влияние, наука становится разрозненно эмпирической, исключительно математической, неспособной к постижению фундаментальных закономерностей, она работает на технический прогресс, деньги, рейтинг и успех, но не на поиск истины, а в связи с непомерным ростом материальных технологий и техники иссякают природные ресурсы с засорением своими отбросами природы планеты и т.д. и т.п. Вместе с тем медленно, но верно начинает пробуждаться к активности правое полушарие мозга у человека, представляющее Ж-стихию. Человек начинает больше доверять интуиции, более целостно воспринимать мир, мыслить образами, а не наборами цифр и букв, обращать внимание на содержание, а не на формы. Начинает зарождаться единая теоретическая наука о фундаментальных законах мироустройства, построенная на простейших понятиях дуальной фрактальности и изначального отсутствия материи, а не являющаяся частными обобщениями неисчислимыx потоков эмпирической информации. Эта теория начинает систематизировать разрозненные опытные наблюдения, появляется устойчивое устремление к объединению разрозненных научных дисциплин. Религии полностью утрачивают своё влияние, они вытесняются массовым осознанием существования высших невидимых сил на основе возрождающейся восточной науки. Внешние, материальные технологии начинают заменяться внутренними сверхъестественными способностями людей и природных феноменов, необъяснимые ранее западной наукой, такими как телепатия, «рентгеновское зрение», телекинез, телепортация, левитация, магия, шаманизм и т.п. Исчезает проблема энергетики по добыче и сжиганию углеводородного топлива, заменяемая использованием невидимой огромной внутренней энергии Земли и космоса. Индивидуалистическое мировоззрение сменяется на коллективистическое, становятся популярными коммунистические идеи восточного типа, что соответственно отражается в государственных устройствах большинства стран. Государствами начинает управлять власть, основанная на подчинении космическим законам, а не управляют властью имущие за счёт перераспределения материальных богатств с выгодой для себя. **Техногенное развитие сменяется космогенным.**

Космогенное развитие достигает своего пика через 5128,2 года после МЖ-переполюсовки. Численность населения планеты существенно уменьшается и локализуется в регионах с благоприятными условиями проживания. Эпоха государственного развития цивилизации, просуществовавшая 10256,4 ($10256,4 = 5128,2 + 5128,2$) года оканчивается. Начинается эпоха негосударственного консолидированного правления. Ещё через 7692,3 года на Земле происходит грандиозный всемирный катаклизм, та глобальная катастрофа, которая произошла 12 тысяч лет назад. Это происходит самый страшный хаос в

прецессионном цикле – переполюсовки с Ж-стихии на М-стихию с зарождением сообществ людей нашего вида *homo sapiens*. Но предыдущая цивилизация, достигшая небывалых высот космогенного развития, полностью не уничтожена переполусовочным катаклизмом и чередой менее глобальных катастроф до и после переполюсовки. Из цивилизации выживают отдельные небольшие наиболее приспособленные сообщества людей – боги, как их называли *homo sapiens*. Проходят 7692,3 года после ЖМ-переполюсовки-суперкатаклизма. Численность *homo sapiens* на планете достигает большого размера. Боги вступают с нами в культурный контакт и передают свои фундаментальные знания и практические навыки жизни. Около 3000 г. до н.э., как установила современная археология, появляется объединённое государство Древнего Египта и города-государства шумерской цивилизации (вблизи 1-го перекрёстка М- и Ж-путей). Наука богов трансформируется в религии, в связи с невозможностью полноценного её осознания и сохранения, ведь начинает довлеть М-стихия прецессионного цикла. Последующая фаза длиною в 5128,2 года до наших дней была фазой развития материализма-государственности *homo sapiens*.

Конечно, мы в точности не повторим культурный путь развития предыдущей цивилизации, как и культура Китая неповторима через две тысячи лет в кругосветном М-цикле, на что указано выше, но без сомнения наша цивилизация переживёт нечто подобное, что и предыдущая, поскольку закон циклов модели от Ничто никому не под силу отменить, даже самым высшим силам Вселенной. Вселенная сама живёт в подобном цикле, а правильнее будет сказать, что цикл цивилизации, как и любой другой цикл, в том числе и цикл жизни человека, подобен высшему циклу Вселенной.

Заклячая настоящее описание двухтысячелетнего и 26-тысячелетнего ЖМ-циклов менталитетов, стоит ещё раз обратить внимание на их гипотетичность с разными степенями фактического подтверждения. Если расположение М-пути довольно отчётливо просматривается, то расположение Ж-пути пока убедительно видно лишь вблизи 1-го перекрёстка ЖМ-путей. Уточнение расположения Ж-пути следует искать среди следов древних цивилизаций на территории России (СССР), Африки и Латинской Америки. Гораздо сложнее обстоит ситуация в подборе фактического материала по 26-тысячелетнему ЖМ-циклу из-за его большой длительности и отсутствия убедительных сведений по времени более раннему, чем пять тысяч лет назад. Но, несмотря на отсутствие подтверждения некоторых деталей этих циклов, **можно сделать вывод о наличии доминирующего влияния на формирование ЖМ-менталитетов народов планеты как со стороны ЖМ-вершин октаэдра Земли, так и со стороны исторических ЖМ-циклов.** Уже сейчас начинает просматриваться перспектива использования этого вывода для создания аналитических инструментов как для разработки глобальных, так и для локальных прогнозов.

Эти невидимые ЖМ-влияния земного октаэдра и исторических циклов, к сожалению, не учитываются в современных исследованиях новоевропейской науки, что при стремлении к повышению степени обобщения неминуемо приведёт в лучшем случае к частично ошибочным выводам, а в худшем случае к полностью ошибочным результатам. Конечно, для разработки достоверных теорий необходимо опираться на эмпирику, но этого явно не достаточно, ведь есть такие области, где возможно проведение лишь мысленного эксперимента. Опора только на одну эмпирику неминуемо приводит к разработке только частных теорий, теорий зашоренных, ограниченных. Для объективности оценки состояния науки важно осознание, что постановка эмпирики во главу угла исследований (М-

методология) в последние 300-400 лет вызвана, прежде всего, влиянием на большинство умов доминирования М-стихии (достигшего в последние десятилетия максимума) в двухтысячелетнем кругосветном (и отмеченным А.С. Панариным) и, самое главное, в 26-тысячелетнем ЖМ-циклах. Необходимо осознание, что существует и другой подход, подход чисто теоретический (Ж-методология), который иницируется в массовом проявлении в периоды доминирования Ж-стихий исторических ЖМ-циклов. Но и этот подход не является исчерпывающе объективным, а таковым является лишь метод герменевтического круга (ЖМ-методология), заключающейся в круговом обращении друг к другу эмпирического (частное) и чисто теоретического (общее, или модель от Ничто) подходов. Ниже приводится пример использования метода герменевтического круга для ХУ-теории институциональных матриц и модели от Ничто в части ЖМ-октаэдра Земли и её исторических ЖМ-циклов.

Модель от Ничто и ХУ-теория институциональных матриц

Рассмотренные выше в частях 2 и 3 ЖМ-стихии октаэдра Земли и исторических циклов, оказывают определяющее воздействие на формирование земной коры, с одной стороны, и на распределение менталитетов по материкам, с другой. Обнаруживается, что ЖМ-стихии оказывают сходное воздействие, будучи сами идеальными образованиями, как на идеальные объекты – менталитет людей, так и на материальные объекты – океаны и материки. Таким образом, ЖМ-стихии формируют идеально-материальную дуаду географической оболочки Земли и управляют этой дуадой. В дуаде, представляющей собой единое целое должно быть взаимодействие между её модусами, т.е. взаимодействие между земной поверхностью и людьми. Земная поверхность является определяющим фактором воздействия на людей, но не единственным. Есть ещё два не менее значимых фактора. К первому следует отнести внутреннее воздействие недр Земли вплоть до её центра, где царствуют ЖМ-стихии земного куба, которые порождают вулканическую деятельность и землетрясения. А ко второму следует отнести внешнее воздействия космоса – это, в первую очередь, световая радиация и солнечный ветер Солнца, а также гравитационное воздействие Луны. Эти два фактора вместе с земным октаэдром вносят существенный вклад создание климата планеты, который также находится во взаимосвязи с людьми. Влияние ЖМ-стихий икосаэдра и додекаэдра Земли пока находится за рамками рассмотрения. Поскольку ЖМ-октаэдр, в отличие от ЖМ-куба, является внешней фигурой, определяющей форму земного яйца, и формирует земную поверхность и менталитеты, то можно допустить, что влияние ЖМ-стихий октаэдра и исторических циклов будет превалирующим в сравнении с остальными факторами.

Наличие постоянного взаимодействия между менталитетами людей (Ж) и земной корой (М) должно породит срединный ЖМ-объект, и тем самым породить тройственность третьего типа [3, с. 26-27, 32-33, 40], или ЖМ-триаду, состоящую из менталитета людей, срединного объекта и земной коры. Определим срединный объект. Он, прежде всего, должен соотноситься с людьми, быть охватывающей-объединяющей их надстройкой, ведь именно эта сфера взаимодействия людей больше всего их и беспокоит, как говорится, своя рубашка ближе к телу. Во-первых, люди вырабатывают определённую чувственно-мысленную схему взаимодействий с внешней средой, и её можно назвать идеологией. А во-вторых, имеется непосредственный контакт с внешней средой, обеспечивающий материальную основу общества, который можно назвать экономикой. В-третьих, между идеологией и

экономикой должно быть срединное звено – политика, вернее часть её, которую можно назвать экономической политикой. Таким образом, получена хорошо известная триада, состоящая из идеологии, политики и экономики. Эта триада является ЖМ-триадой, где идеология представляет собой Ж-начало, экономика – М-начало, а политика есть срединное ЖМ-звено. В целом получилась триада в триаде: идеология, политика и экономика являются срединным звеном в триаде, включающей в себя менталитет и земную кору. Полученной моделью триады в триаде, охватываемой, в свою очередь, ЖМ-стихиями октаэдра и исторических циклов, обусловлены основные взаимодействия между составляющими её частями.

В этой модели ясно видно, что для каждой страны можно определить доминирующий менталитет нации, определяемый расположением каждой страны относительно ЖМ-вершин октаэдра Земли с учётом действия кругосветных ЖМ-путей, как это показано выше. Таких менталитетов должно быть три основных типа: Ж-менталитет, М-менталитет и ЖМ-менталитет. То есть должна быть триада менталитетов. Ж-менталитет – это менталитет с доминированием Ж-начала. М-менталитет – это менталитет с доминированием М-начала. Из теоретических соображений должен существовать ещё и ЖМ-менталитет. Однако, как указано в части 1, для идеальных объектов-целостностей, каковым является ментальность, ЖМ-состояние должно быть слабо выраженным. Но это не значит, что такое ЖМ-состояние должно быть вообще сброшено со счетов. Его учёт оказывается важным, например, для так называемых буферных стран, которые являются граничными между странами с Ж-менталитетом и странами с М-менталитетом. Так, к буферным странам между Россией и Западной Европой можно отнести Украину, Белоруссию и страны Прибалтики. Обратим внимание, что **полоса этих стран вытянута в северо-западном направлении, как океаны и материки**, о расположении которых в связи с противовращением Северного и Южного полюсов сказано выше в части 2. В этих странах в зависимости от внешних Ж- и М-влияний легко может происходить инверсия между Ж- и М-менталитетами, т.е. ЖМ-состояние выражается тем, что в нём происходит чередование смен Ж- и М-состояний, нет устойчивого сохранения одного доминирующего состояния. В последние десятилетия на пике исторической М-волны наглядно видно, как в странах этой буферной полосы произошло переключение из Ж-состояния в М-состояние. Поэтому странам с ЖМ-менталитетами в моменты ЖМ-переполюсовки следует уделять особое внимание, чтобы не допускать таких катастрофических явлений, которые испытывает сейчас Украина. В периоды же линейного исторического развития (между моментами ЖМ-переполюсовок) в буферных странах устойчиво доминирует либо Ж-, либо М-менталитет, что может создавать ошибочное мнение о существовании только двух состояний менталитетов Ж и М на планете и отсутствия ЖМ-состояния.

Менталитеты, непосредственно сформированные ЖМ-стихиями октаэдра и исторических циклов, обуславливают создание триады идеология-политика-экономика, с одной стороны. С другой стороны, создание триады обуславливают те же ЖМ-стихии, но уже опосредованно воздействующие через материю океанов и материков с некоторым влиянием климата. Таким образом, триада объективно создаётся и менталитетом, и материками с океанами при первичном воздействии на менталитеты и материки с океанами ЖМ-стихий октаэдра и исторических циклов.

В таком двустороннем воздействии на триаду идеология-политика-экономика может возникнуть вопрос о первичности и вторичности воздействия. Что в первую очередь

формирует триаду менталитет или материальная среда, сознание или бытие? Как показывает модель от Ничто, первичным в формировании Вселенной является вовсе не загадочная, никем никогда неопределённая субстанциональная материя, а в основе всего лежит абсолютная пустота и принцип двойственности, т.е. первичными являются нематериальные вещи, вещи невидимые, неосязаемые, вещи представляющие собой Ж-стихию в чистом виде. Однако по мере развития М-стихии от-из Ж-стихии, М-стихия будет оказывать возрастающее действие на их промежуточное звено. Таким образом, в первую очередь на формирование триады идеология-политика-экономика будет оказывать влияние менталитет. Именно менталитет, будучи либо Ж- либо М-типа, будет формировать либо Ж-триаду, либо М-триаду. Затем, с развитием экономики и соответственно ей политики, согласно закону развития форм в модели от Ничто [2, с. 36-41], будет возрастать взаимодействие общества с окружающей материальной средой с преобразующим воздействием людей на среду. Развитие это будет происходить не по воле людей, а по мере развития исторического цикла, в котором с самого начала Ж-природа угасает, а М-природа набирает силу. Когда М-природа в цикле достигнет максимума, тогда достигнет максимума и техногенная экономика, вот тогда и будет максимальное воздействие оказано уже со стороны материальной среды, а не со стороны менталитета, тогда экономика будет играть главенствующую роль внутри триады идеология-политика-экономика. Сейчас на пике М-волны развития государственности в нашей цивилизации и происходит доминирование экономики, появилась грандиозная зависимость от углеводородного топлива. Но это вовсе не значит, что экономика всегда всему голова, она доминирует лишь на пике М-волны, и чем сильнее её доминирование, тем катастрофически опаснее будет происходить преполюсовка с М на Ж. Поэтому безоглядное и безграничное субъективное подстёгивание развития экономики на пике М-волны и на подходе к нему приводит к безрассудному уничтожению и людей, и природы.

Теперь, когда в общих чертах описана философия формирования и развития триады идеология-политика-экономика, вернее, описана работа теоретической физики в аспекте этой триады, можно приступить к краткому сравнительному анализу её и ХУ-теории институциональных матриц. Сразу хотелось отметить уникальную на сегодняшний день особенность этого анализа. Он производится между хорошо всем известной материалистической парадигмой новоевропейской науки, науки западного типа и нарождающейся духовно-материалистической парадигмой науки восточного типа. ХУ-теория выбрана потому, что она хотя и стоит своими основными позициями в стане материалистической парадигмы, но вынуждена под влиянием времени пытаться перемещаться в стан восточной науки, и, как видно из анализа, интуитивно чувствуя необходимость этого перемещения, но и не имея ясности оформленного сознания этого из-за неизвестности новой парадигмы научному сообществу. Иными словами можно сказать, что ХУ-теория подошла к моменту преполюсовки от М-состояния к Ж-состоянию, но пока ещё остерегается плыть через бурный поток ментальной перестройки к другому неизвестному мировоззренческому берегу. При использовании метода герменевтического круга попробуем предварительно наметить путь преодоления незримого бурного потока мировоззренческой преполюсовки.

Краткий сравнительный анализ ХУ-теории и модели от Ничто.

В качестве философской основы ХУ-теории положен материалистический (объективистский) подход, сформулированный Н. Кузанским ещё в XV веке, и

позитивистская традиция, которая признаёт исследования эмпирические, но не философские. Такой подход предполагает существование в обществе устойчивых глубинных институциональных структур, становление которых обусловлено материальными условиями возникновения и развития государств. И К. Маркс считал материальный фактор основным для объяснения природы социальной жизни [25, с. 42, 50, 80]. В результате авторитеты пантеиста Кузанского и материалиста Маркса стали определяющими доводами в пользу выбора материалистического подхода. Вследствие этого принято, что определяющими для базовых институтов являются не климат, география или территория в чистом виде, а формы их использования для поддержания жизнедеятельности проживающих в этих условиях людей, или иными словами материально-технологическая среда [25, с. 83]. Было определено, что «несмотря на многообразие характеристик среды и постоянный технологический прогресс, она воспроизводит присущие ей свойства **коммунальности** или **некоммунальности**, отражающие специфику устройства материально-технологической среды. ... Коммунальная среда формирует соответствующие экономические институты и определяет «раздаточный» характер хозяйственной системы, в то время как некоммунальная среда обуславливает становление институтов рынка, или обмена» [25, с. 83]. Из приведённого определения видно, что противоположность коммунальной и некоммунальной сред соотносится с противоположностью соответственно Ж- и М-начал. Заметим, что в результате получилось редукционистское отделение взаимодействия человека с природной средой от самой среды.

Против выбора материалистического подхода при определении доминирующего влияния на формирование социальных институтов нельзя было бы возразить, если бы был определён период времени его применения, скажем, от начала промышленной революции в середине XVIII века до конца XX века, т.е. на период восхождения социума на пик М-волны до точки самого пика. Действительно, в этот период явно доминирует материалистическое начало по всему миру. Но такое ограничение в ХУ-теории не оговорено, что может привести к неработоспособности теории за пределами указанного времени. Как известно, ссылка на тот или иной авторитет не является определяющим доводом в поиске истины. В рамках же модели от Ничто приводятся факты климатического и социального характера, указывающие на наступление с начала XXI века момента МЖ-переполюсовки в двухтысячелетнем и 26-тысячелетнем циклах. В этом случае при переходе через точку пика М-волны действие М-стихии начинает угасать, а Ж-стихии возрастать, что будет приводить к необоснованности применения материалистического подхода. Поэтому на довольно длительный период с начала XXI века целесообразно использовать вместо материалистической парадигмы духовно-материалистическую парадигму.

Также отделение коммунальной и некоммунальной сред от географии противоречит выявленному выше соответствию распределения институциональных ХУ-матриц в зависимости от географического положения стран, обусловленного воздействием ЖМ-вершим октаэдра Земли. Например, в Северной Америке и в России для обширных пространств можно найти схожие ландшафтные и климатические условия, однако в США и Канаде повсеместно доминирует Y-матрица, а в России – X-матрица, что однозначно соотносится с ММм-стихией США и Канады и с жЖм-стихией России, как это определено выше с учётом МЖ-путей. В обоснование же такого распределения ХУ-матриц С.Г. Кирдина ссылается на разные климатические условия. «Самый северный крупный город Канады Эдмонтон находится на широте Курска, и если в Канаде основная часть населения

проживает южнее этой границы, то у нас, наоборот, севернее» [25, с. 270]. В этой связи было бы более достоверным расположение коммунальных и некоммунальных сред сначала определить в соответствии с ЖМ-октаэдром и МЖ-путями, а затем учесть влияние климата.

Выше уже было отмечено, что Кирдина на основе обширного анализа сведений пришла к выводу, что существует только два типа институциональных матриц – X и Y. Вместе с этим Кирдина накладывает территориальное ограничение на действие своей теории. Оказывается, что XY-теория применима к крупным странам, к «государствам, исторически долго сохраняющим контуры территориальной и политической целостности», но «слабо применима к изучению небольших стран, особенно находящихся на границе групп государств с разным типом доминирующих институциональных матриц». Поэтому «маленькие государства» в разные периоды исторического развития «могут тяготеть то к одному, то к другому типу институциональной структуры, что затрудняет выявление «родовой» структуры базовых институтов. Прибалтийские страны бывшего СССР – яркий пример такого рода» [25, с. 346-347]. Введение такого ограничения на действие XY-теории объясняется понятиями двойственности и тройственности и их взаимоотношением в модели от Ничто. Уже было сказано, что для относительно идеальных объектов, которыми и являются институциональные матрицы, представляющие собой не столько материальные, сколько идеальные объекты – правила взаимодействия, срединное ЖМ-звено является слабо выраженным, поэтому эмпирическая наука его и не замечает. Прибалтийские же страны как раз и относятся к срединному типу матрицы, входят в буферную зону стран между Россией и Западной Европой. Для стран из буферной зоны «родовой» структурой базовых институтов будет не Ж- или М-тип матрицы, а будет срединный ЖМ-тип. Получается, что дело, прежде всего, не в размере страны, а в её расположении относительно ЖМ-вершин октаэдра. Такие необъяснённые территориальные ограничения XY-теории указывают на неполную объективность эмпирических исследований и служат подтверждением необходимости в первую очередь делать картирование XY-матриц по влиянию ЖМ-стихий октаэдра и исторических циклов.

В XY-теории есть объяснение появления и устойчивого сохранения X- или Y-матрицы в той или иной стране, по смыслу его содержания оно выражается фразой «так исторически сложилось». И такое объяснение вполне устраивает материалистическую науку, поскольку она полностью утратила фундаментальную философию, Общую теорию. Не может требовать материалистическая парадигма от своих частных дисциплин того, чем сама не владеет. Кирдина пишет, что модель базовых общественных институтов «складывается на заре возникновения первых государств – устойчивых человеческих сообществ, способных воспроизводить свою историю. Все последующие институциональные структуры развивают, обогащают эту первичную модель, «наслаиваясь» на нее, но не меняя сущности. ... Институциональная матрица – это устойчивая, исторически сложившаяся система базовых институтов, регулирующих взаимосвязанное функционирование основных общественных сфер — экономической, политической и идеологической» [25, с. 67]. Есть и ещё одно не менее расплывчатое объяснение происхождения доминирования той или иной матрицы: стихийная, спонтанная самоорганизация людей [25, с. 130, 207-208]. «Формирование институциональных матриц определяется законами самоорганизации сложных систем во внешней среде. Самоорганизация выражается в создании из хаоса определенных структур, которые есть не что иное, как «определенным образом организованные процессы в среде» (Курдюмов, 1990, с. 4). Институциональные матрицы представляют собой такого рода

структуры, локализованные в определенных участках внешней материально-технологической среды. Они складываются под влиянием необходимости организовать общественную жизнь так, чтобы оптимально использовать преимущественно коммунальную или некоммунальную материально-технологическую среду для выживания и развития социального сообщества» [25, с. 217-218]. Наверно, объяснения типа «само так получилось» будет маловата для научной теории, претендующей называться «объемлющей теорией», как указано в [25, с. 344]. Даже предположение существования необходимости «оптимально использовать преимущественно коммунальную или некоммунальную материально-технологическую среду» не устраняет неясности происхождения той или иной среды. И здесь на помощь можно привлечь модель от Ничто в аспекте ЖМ-октаэдра Земли и исторических ЖМ-циклов, которая не только показывает распределение ХУ-матриц по материкам и их изменения во времени, но и объясняет происхождение типов матриц, которое восходит к причинам и условиям существования Вселенной. Для представителей новоевропейской науки такое обращение к основам Вселенной может показаться лишь пафосной риторикой, но так было не всегда.

Здесь уместно вспомнить о том, что написал известный египтолог Р.Т. Рандл Кларк о Первом времени (или о Первом дне зарождения Вселенной, если употреблять терминологию модели от Ничто) и его значении в жизни египтян. «Основные принципы жизни, природы и общества были установлены богами очень давно, ещё до возникновения царской власти. Эта эпоха – «Зеп Тепи», Первое время – продолжалась от зарождения Великого Бога в водах праокеана до воцарения Гора и воскресения Осириса. Во всех основных мифах описываются события, относящиеся именно к этой эпохе. Для обоснования или объяснения существования или влияния любых предметов и явлений необходимо было обращаться к «Первому времени». Это относилось к природным явлениям, ритуалам, знакам царской власти, планам храмов, магическим и медицинским формулам, иероглифической системе письма, календарю, т.е. ко всем принадлежностям цивилизации» [29].

Завершая краткий сравнительный анализ, обратимся к трём главным сферам общественной жизни в ХУ-теории. В теории постулируется представление о существовании общества как социальной системы, состоящей из трёх издревле известных подсистем: экономики, политики и культуры/идеологии, каждая из которых выполняет определённую функцию в поддержании целостности социума [25, с. 60-61]. Устанавливается для всех трёх подсистем важный признак – их равнозначность [25, с. 61, 185]. В неразрывном «триединстве» сфер общества, соотносимым с идеей Троицы, экономическая подсистема производит средства жизнедеятельности, политика консолидирует общественные силы, а идеология объединяет людей на основе общности ценностей и норм поведения. Аналогичным образом устроена и тройственная организация микрокосмоса-человека (тело, разум и душа), где телу соответствует экономика, разуму – политика, а душе идеология [25, с. 65]. Также ХУ-теорией постулируется принцип тройной взаимозависимости, характеризующий сущность социальной системы [25, с. 188]. Этот принцип для системы определён ещё 750 лет назад Святым Фомой Аквинским: зависимость каждой из ее важнейших частей от остальных частей, зависимость частей от всей системы, и, наконец, зависимость всей системы от ее частей [25, с. 60].

В разграничении трёх подсистем обращается внимание на степень чёткости определения их границ. Наиболее четко социальной наукой определены границы и функции экономической сферы общества [25, с. 62]. К настоящему времени границы политической

сферы и ее функции в обеспечении целостности общества обозначены вполне определенно [25, с. 63]. Что касается сферы культуры, то ее рамки достаточно размыты, и эта содержательная и терминологическая неопределенность является одной из причин того, что культура не исследована институционалистами с той же тщательностью, как политика и, тем более, экономика. В отличие от культуры, идеологическая подсистема, аналогично экономической и политической подсистемам, может быть четко обособлена от других общественных сфер и содержательно, и функционально [25, с. 63-64]. Поэтому идеологическая подсистема и выбрана в качестве третьей подсистемы в ХУ-теории.

Теперь посмотрим на три социальные подсистемы ХУ-теории с позиции модели от Ничто. Во-первых, три подсистемы представляют собой ЖМ-триаду, как и триада тело-разум-душа, или ЖМ-тип тройственности [3, с. 26-27, 32-33, 40], т.е. подсистемы относятся к иному типу тройственности, чем христианская троича, которая относится к М-типу тройственности [3, с. 11, 18-20,]. Во-вторых, три подсистемы не равнозначны, а равносущи, т.е. они играют разные по значению роли с разными влияниями не только как разные модусы триады, но и в зависимости от ЖМ-воздействий пространственно-временного континуума Земли, при этом проявляют одинаково долгое существование в триаде. В определении Святого Фомы перечисляются очевидные зависимости для целостной системы, но не указаны более важные обстоятельства, поясняющие, как именно проявляются взаимозависимости. Выше уже было определено, что триада идеология-политика-экономика является результатом взаимодействия ментальности (Ж) и материальной среды (М), поэтому представляет собой срединное звено между ментальностью и материальной средой. Это срединное звено по отношению к ментальности обладает М-природой (соответственно Ж-природой по отношению к материальной среде), поэтому в нём как в более оужествлённом состоянии легче обнаруживается срединное звено – политика, в отличие от ментальности или институциональных матриц, где ЖМ-состояние является слабо выраженным.

Неравнозначность трёх подсистем обусловлена тем, что идеология имеет Ж-природу, политика – ЖМ-природу, а экономика – М-природу. Такое распределение модусов ЖМ-триады, в частности, подтверждается наблюдениями С.Г. Кирдиной незаметно для неё самой, поскольку чёткость выраженности границ является особенностью М-природы, а размытость границ – особенностью Ж-природы. Именно поэтому в триаде у экономики наиболее чётко определяются границы и функции. Взаимодействия в триаде идеология-политика-экономика определяются исключительно взаимодействиями модусов в ЖМ-триаде, а не чьими-либо авторитетами. Так, идеология является внутренним состоянием (Ж), экономика – внешним окружением (М), а политика является ЖМ-прослойкой между ними.

Кстати, сказав о чёткости-размытости, важно обратить внимание на описательную выразительность Ж- и М-природы. Ж-природа плохо поддается математическому описанию, а М-природа, напротив, хорошо описывается математикой. В модели от Ничто дуальная логика имеет исключительно Ж-природу, неподдающуюся математическому описанию, а математика имеет М-природу. Именно в силу этого в общественном знании, работающем с ментальностью и её производными, у которых преобладает Ж-природа, с трудом применяются количественные измерения и математика, а в естествознании, работающем с материальной природой и потому имеющем М-природу, они прекрасно работают. К сожалению, этим пониманием западная наука не владеет, поэтому и приходится часто слышать удивления трудностям с измерениями и применением математики в общественном знании, и, хуже того, западная наука зачастую в общественном знании упорно и

безрезультатно пытается, если не навязать, то отыскать их. **А нужно всего лишь пользоваться простым правилом: чем больше в системе преобладает Ж-природа, тем больше в ней следует использовать для описания дуальную логику, делать ЖМ-анализ, а не количественные измерения и математизацию, и, напротив, чем больше в системе преобладает М-природа, тем больше в ней должно быть количественных измерений и применения математики.**

В абстрактной триаде социальных подсистем нельзя раз и навсегда указать одну доминанту. Она меняется в зависимости от географического положения и от влияния текущего момента того или иного исторического ЖМ-цикла. Если триада развивается под доминирующим, например, Ж-влиянием земного октаэдра, то в ней приоритетное развитие будет иметь сначала идеология, затем политика, в последнюю очередь экономика. Если триада развивается под доминирующим, например, текущим М-влиянием исторического цикла, то в ней приоритетное развитие, напротив, будет иметь сначала экономика, затем политика и идеология. Таким образом, на планете имеется сложная пространственно-временная мозаика распределения и развития триад социальных подсистем. Знать эту мозаику важно и для оценки текущего момента, и для долгосрочного прогнозирования. Вместе с тем доминанту в триаде указать можно, если выбраны определённое географическое место и историческое время, но такой выбор должен быть обоснован посредством анализа пространственно-временного континуума Земли.

Из приведённого сравнительного анализа видно, что взаимодействие модели от Ничто, дающей фундаментальную теорию, и ХУ-теории, дающей эмпирические обобщения, может весьма эффективным образом развить данное социологическое направление исследований. В этом суть использования метода герменевтического круга между западной наукой и восточной наукой, о котором говорилось и в [3], и ранее. Поскольку восточная наука, или модель от Ничто является Ж-наукой, то она легче и с более наглядным положительным эффектом может применяться в общественном знании, тоже являющейся Ж-наукой по отношению к естествознанию. С неменьшим успехом восточная наука может быть применена и для западного естествознания, которое является М-наукой для общественного знания и ещё более оужествлённой М-наукой для восточной науки. Однако трудность работы для восточной науки с западным естествознанием заключается в более сильном субъективном факторе М-настроения у представителей новоевропейского естествознания, поскольку сказывается эффект неосознанного ими крайнего противления М по отношению к Ж на пике М-волны, несмотря на то, что М и Ж являются частью целого, но в конце концов должен возобладать Ж-настрой, который и приведёт к консолидации наук.

Результатом применения метода герменевтического круга между моделью от Ничто и ХУ-теорией может стать карта планетарного пространственно-временного распределения ХУ-матриц, упомянутая выше, и методология её использования для глобального и локального прогнозирования развития социума. Особенно этот результат может быть полезен для России, которая ещё уверенно не ощутила и не осознала своего места в наступающем новом мировом порядке на планете с повсеместным пробуждением Ж-стихии на ней [6].

Выводы

Описанные ниже выводы относятся к сопоставлению теории модели от Ничто, в части касающейся, прежде всего, её ЖМ-октаэдра, с современными эмпирическими данными по геоморфологии и социологии географической оболочки Земли.

По части 2:

1. Обнаружено, что ЖМ-вершины октаэдра с соответствующими физическими свойствами из модели от Ничто соотносятся с океанами и материками Земли следующим образом:

вершины оси вращения октаэдра:

- Ж-вершина (правое вращение и низкое давление по отношению к центру) на оси вращения октаэдра связана с Южным полюсом,

- М-вершина (правое вращение и высокое давление по отношению к центру) на оси вращения октаэдра связана с Северным полюсом;

вершины экваториального креста октаэдра:

- Ж-линия экваториального креста соединяет Тихий океан (Марианская впадина – Ж-вершина с низким давлением по отношению к центру) и Атлантический океан (острова Святых Петра и Павла – М-вершина с высоким давлением по отношению к центру),

- М-линия экваториального креста соединяет Альпийско-Гималайский горный пояс Евразии (Армянское нагорье – Ж-вершина с правым вращением) и горную систему Кордильер Америки (горный хребет Сьерра-Мадре-де-Чьяпас – М-вершина с левым вращением).

2. Показано, что физические свойства ЖМ-октаэдра воссоздаваемой древнейшей парадигмы позволяют объяснять современные геофизические и геоморфологические данные:

- «грушевидную» форму Земли и перемещение ядра Земли к её Северному полюсу,

- антиподальность океанов и материков,

- расположение океанов преимущественно на южном полушарии, а материков – преимущественно на северном полушарии,

- вытянутость океанов и материков по линии между юго-востоком и северо-западом,

- особенности антиподальности Антарктиды и Арктики,

- взаимосвязь между срединно-океаническими хребтами и вулканическим кольцом Тихого океана, как и магнитосопряжённость между точками широтного кольца в южном полушарии и точками широтного кольца в северном полушарии,

- взаимосвязь между s-образной линией Тихоокеанского жёлоба с точкой её перегиба в Марианской впадине и s-образной линией Атлантического хребта с точкой перегиба на островах Святых Петра и Павла, а также происхождение самих жёлоба и хребта и характера изгиба этих s-образных линий,

- взаимосвязь между g-образной линией Альпийско-Гималайского горного пояса Евразии с точкой перегиба в Армянском нагорье и s-образной линией горной системы Кордильер Америки с точкой перегиба в горном хребте Сьерра-Мадре-де-Чьяпас, а также происхождение характеров изгибов этих двух линий,

- направленность движения литосферных плит Евразии, Америки и Африки.

3. Установлено, что линия смены дат не случайно проходит по Тихому океану, и соответственно не случайно определено расположение на планете стран Востока и стран

Запада. Всё это обусловлено расположением точек экваториального креста октаэдра Земли и наименованиями их полярностей.

Об образовании и развитии Пангеи.

4. Выдвинуто предположение о существовании цикла развития Пангеи длительностью около 500 млн лет. Предположение основано на трансформации ЖМ-тел Платона в модели от Ничто и древнеегипетской мифологии. Оно согласуется с представлением современной науки о развитии Пангеи.

5. Предполагается, что Евразия, Африка и Америка представляют собой супертриаду Пангеи, где Евразия – Ж-суша, Америка – М-суша, а Африка – ЖМ-суша. В свою очередь, Евразия и Америка также представляют собой триады. Триада «Евразия» состоит из Ж-суши (территория стран Востока), М-суши (территория стран Западной Европы) и ЖМ-суши (территории России). Триада «Америка» состоит из Ж-суши (Южная Америка), М-суши (Северная Америка) и ЖМ-суши (Центральная Америка).

По части 3:

6. Установлено наличие доминирования Ж- и М-признаков соответственно в государственных гербах стран крайнего Востока и крайнего Запада, а в гербе России, являющейся срединной страной, имеется паритетное наличие Ж- и М-признаков. Эта закономерность указывает на существования на планете соответственно триады менталитетов: Ж-менталитет, М-менталитет и ЖМ-менталитет. Из сопоставления распространения типов менталитетов на планете с ЖМ-октаэдром Земли видно, что триады менталитетов расположены в соответствии с расположением ЖМ-вершин октаэдра. Также обнаруженная география распределения Ж- и М-менталитетов совпадает с географией хорошо известной дихотомии Восток-Запад мировых культур.

7. В рассмотренных обзорных работах по дихотомии Восток-Запад указывается на существование не только географического аспекта дихотомии, но и существование длительных исторических циклов со сменой доминанты культур Востока и Запада, что подтверждает существование предполагаемого на основе модели от Ничто пространственно-временного континуума Земли, а также пика развития материализма в конце XX и начале XXI веков, после которого должно начаться угасание развития западно-материалистической парадигмы с зарождением восточно-духовного, или космогенного развития.

8. На основе анализа историко-экономических данных, касающихся развития и распространения технологий и центров торговли, выявлено существование двухтысячелетнего кругосветного цикла материалистического пути развития цивилизации, или М-пути, свидетелями переполюсовки в котором мы сейчас и являемся. Обнаружено, что М-путь развития проходит через Ж- и М-вершины М-линии экваториального креста октаэдра. Более того, точки этих вершин являются точками перегиба в s-образных изгибах линии М-пути.

На основе принципа двойственности выдвинуто предположение существования духовного пути развития цивилизации, или Ж-пути, являющегося зеркальным отображением М-пути относительно широтного круга, проходящего через указанные Ж- и М-вершины М-линии креста. На возможность существования этого Ж-пути указывают очаги древних культур, расположенные вдоль него восточнее и западнее от Ж-вершины М-линии, т.е. в Азии и в Африке.

Пересечение М- и Ж-путями различных регионов мира обуславливает конкретику реальных ментальных различий народов их населяющих.

9. Теория институциональных матриц предоставляет эмпирические данные, свидетельствующие о расположении оси Х(Ж)- и Y(М)-матриц вдоль Евразии и вдоль Америки так, как и вершины ЖМ-октаэдра влияют на расположение и рельеф материковых триад «Евразия» и «Америка». Тем самым обнаруживается, что ЖМ-стихии вершин октаэдра Земли одинаковым образом влияют и на геоморфологию Евразии и Америки с соответствующим распределением ЖМ-начал на них, и на распределение ХУ-матриц, а значит, и на распределение ЖМ-ментальности на этих материках, что указывает на фундаментальный характер влияния ЖМ-октаэдра на географическую оболочку планеты.

10. В свою очередь, модель от Ничто предоставляет для ХУ-теории фундаментальную философскую базу, неизвестную новоевропейской науке, что позволит более эффективным образом развивать данное социологическое направление исследований.

11. Таким образом, взаимообогащающий обмен знаниями может привести к созданию карты планетарного пространственно-временного распределения ХУ-матриц и методологии её использования для глобального и локального прогнозирования развития социума.

12. Истоки обществознания проистекают из ментальности людей, которая представляет собой Ж-стихию в сравнении с косной природой – М-стихией, поэтому для модели от Ничто, основанной, в первую очередь, на дуальной логике (Ж-начало), а не на математике (М-начало), легче взаимодействовать по родству стихий с дисциплинами обществознания, которые, как известно, с трудом поддаются математизации, как и соответственно обществознанию легче взаимодействовать с моделью от Ничто.

Вместе с тем, поскольку дуальная логика порождает математику, то вполне естественно взаимодействие между моделью от Ничто и естественными науками, и, в первую очередь, по вопросам космогонии и космологии.

13. Обращено внимание, что из-за преобладания в обществознании Ж-начала нецелесообразно насильственно подвергать его тотальной математизации в угоду сегодняшней доминанте материалистической парадигмы, поскольку, прежде всего, следует полноценно исчерпать потенциал дуальной логики. Следует пользоваться простым общим правилом: чем больше в системе преобладает Ж-природа, тем больше в ней следует использовать для описания дуальную логику, делать ЖМ-анализ, а не количественные измерения и математизацию, и, напротив, чем больше в системе преобладает М-природа, тем больше в ней должно быть количественных измерений и использования математики.

В целом по статье:

14. В результате анализа эмпирических данных видно, что ментальность социума планеты, представляющая Ж-стихию, и косная природа рельефа земной коры, представляющая М-стихию, одинаковым образом подвержены влиянию Ж- и М-стихий октаэдра Земли, что позволяет сделать вывод о работоспособности модели ЖМ-октаэдра. **Реальность существования ЖМ-октаэдра, в свою очередь, указывает на реальность существования в целом во Вселенной модели от Ничто, ведь она является единой целостной логико-математической системой, а ЖМ-октаэдр её неотъемлемой частью. Поэтому можно полагать, что модель от Ничто есть реально существующая фундаментальная модель мироустройства.**

15. На примере проявления ментальности и строения материков в виде триад видно, что принцип двойственности реализуется через тройственность, но в случае объекта Ж-стихии (ментальность) тройственность слабо различима, а в случае объекта М-стихии (материки) тройственность видна воочию. Хотя ЖМ-ментальность и слабо различима, но ею

на практике нельзя пренебрегать, поскольку это может касаться миллионов людских судеб, что хорошо видно на примере буферных стран между Россией и Западной Европой, а особенно на примере Украины в последние годы.

16. Влияние ЖМ-октаэдра Земли на её кору и ментальность людей нельзя рассматривать изолированно от исторических ЖМ-циклов, поскольку ЖМ-октаэдр и исторические ЖМ-циклы вместе представляют собой часть пространственно-временного континуума Земли, который как дуальная целостность и обуславливает протекание различных глобальных процессов в её географической оболочке, важнейшей для жизни людей.

Заключение

Тема земного октаэдра и исторических циклов весьма обширна, и значение её огромно для осознания реального разнообразия социальных характеров и их динамики в единой цивилизации *homo sapiens*. Данная статья может служить лишь прологом, затравочным кристаллом к всесторонним и глубоким исследованиям этой темы, которые с трудом будут помещаться в несколько объемных монографий с участием специалистов по широкому спектру научных дисциплин. Как бы широко не развивались подобные исследования и подробно не детализировались, наиважнейшим в них является постоянное обращение к модели от Ничто, её уточнение и совершенствование, чтобы не терялась целостность представления о мире, чтобы не допускать образования бессвязных разобщений, ведущих к хаосу материализма. Хотя такой призыв и необходим, но в наиболее общем плане следует сознавать, что он, в конце концов, тщетен, поскольку, чем больше исторический цикл, тем он более беспощаден к подобного рода людским попыткам сохранения целостного миропонимания в силу закона развития форм в циклах. Гарантацией возобновления целостного миропонимания будет являться тот же стирающий память цикл, но во время после пика М-волны в его течении, когда зародится очередное доминирование Ж-начала. Необходимо смиренное понимание того, что люди – это всего лишь игрушки в руках космических стихий, и много не дано, как не дано части быть больше целого.

Хотя тема Октаэдра весьма обширна, но следует учитывать, что она является лишь частной темой, ведь для полноты картины в пространственно-временном континууме Земли следует внимательно разглядеть ещё четыре тела Платона – это Сфера, Куб и Додекаэдром с Икосаэдр. Тема Куба, упрятанного в железном ядре Земли, лишь чуть обозначена в [3, с. 57-58]. Додекаэдр и Икосаэдр Земли не исследовались, но, возможно, они являются стихиями более эфемерного проявления, чем Октаэдр с Кубом, и находятся в земных небесах, управляя климатом планеты. О земной Сфере можно высказать некоторые соображения уже здесь. Следует также учитывать, что в модели от Ничто две пары главных форм (Октаэдр с Кубом и Додекаэдр с Икосаэдром) находятся в процессе постоянной трансформации, поэтому важно установить, на какой стадии этого процесса развития находятся сейчас главные формы Земли. И это «всего лишь» вопросы одной Земли, а ещё есть целая Солнечная система с остальными планетами и Солнцем.

Сфера в модели от Ничто является самой невидимой, нематериальной, неизменной и самой изначально энергетически ёмкой средой – это высшая Ж-стихия, всеохватывающая остальные четыре главных стихии. В [3, с. 16-17, 38-39] на основе идеологии модели от Ничто обоснованно высказано предположение, что Сфера является не только главным

носителем энергии-духа, но и является вместилищем-отображением всей информации о происходящем во Вселенной, является своего рода суперкомпьютером, которому подконтрольно всё происходящее в ней. Такая энергоинформационная Сфера, учитывая фрактальность развития Вселенной, должна быть у каждого целостного тела, а в частности, должна быть и у Земли, и у человека, и у самой малой мошки. Эти сферы и есть души. У Земли душа огромная, а у человека душа значительно меньше, но все души иерархически соединяются с душой Вселенной, поскольку сферы-души, являясь частями Ж-среды, наименее материальны и наименее разобщены. Невидимая душа находится в противовращении со своим видимым телом, что восходит к противовращению Ж-среды-Сферы и М-среды-Октаэдра. Человек интуитивно чувствует наличие души у человека и у Земли. Примером такой интуиции может служить предположение известного минералога В.И. Вернадского о существовании ноосферы Земли – вместилище разума развивающегося человечества. С позиции модели от Ничто понятие ноосферы как высшей стадии развития биосферы, управляемой человеком, не является научно обоснованной идеей, а из-за отсутствия такого обоснования идея стала замешанной на мистике. Души людей являются частью души Земли, поэтому никогда люди не будут управлять всецело душой Земли, и, напротив, души людей подконтрольны душе Земли, а в свою очередь она подконтрольна душе Солнца и т.д. Вместе с тем понятие ноосферы явилось гениальной догадкой о существовании энергоинформационной Сферы-души Земли.

А если с философских небес спуститься на землю, то следует сказать, какой видится главная задача науки наших дней с позиции модели от Ничто. Поскольку мы переживаем сейчас пик развития материализма на планете не только в двухтысячелетнем, но и, судя по всему, в 26-тысячелетнем историческом цикле, т.е. живём в довольно уникальный период времени нашей цивилизации, период переполюсовки с техногенного пути развития на космогенный путь, поэтому целесообразно собирание и обобщение максимума сведений, как о природных процессах Земли и космических влияний на них, так и о процессах социальных, с тем чтобы выявить основные признаки переполюсовки и положить их в основу долгосрочного прогноза развития планеты.

Для решения этой главной задачи в теоретическом аспекте требуется общее развитие духовно-материалистической парадигмы, или модели от Ничто, а в более прикладном аспекте необходимо взаимодействие при использовании метода герменевтического круга частных теорий новоевропейской науки и общей теории модели от Ничто для создания принципиально новой восточно-западной науки, что позволит разрешить назревший глобальный кризис в культуре вообще и в науке – в частности. Западная наука не видит леса, а восточная не видит деревьев, поэтому объединение их даст возможность видеть отдельные деревья (практические дела), зная их место и назначение в общей картине. Следует также учитывать, что восточная наука (Ж-стихия) более лояльна, чем западная, поскольку её характеризует всеохватываемость, всепроницаемость. Западная же наука (М-стихия) склонна к индивидуализму, т.е. склонна строить частные теории (отдельные епархии) с высокой оградой вокруг них для сохранения своих частных достижений, частного успеха, а зачастую успеха с превалированием корыстных устремлений, всеми возможными способами.

Литература

1. Григорьева Т.П. Иньская фаза эволюции // Дельфис. 1998. № 1(13). URL: <http://www.delphis.ru/journal/article/inskaya-faza-evolyutsii>
2. Селегин Р.П. Единая система мер Богов. Таганрог: Издатель Ступин А.Н., 2012. URL: <http://www.science-an.ru>
3. Селегин Р.П. Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика. Германия: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014.
4. Путь золота и киновари: Даосские практики в исследованиях и переводах Е.А. Торчинова. – СПб.: Азбука-классика; Петербургское Востоковедение, 2007. С. 22.
5. Пути обретения бессмертия: Даосизм в исследованиях и переводах Е.А. Торчинова. – СПб.: Азбука-классика; Петербургское Востоковедение, 2007. С. 323.
6. Селегин Р.П. Новый мировой порядок (и циклы) // Геополитика. Интернет-издание от 28.01.15. URL: www.геополитика.рф
7. Энциклопедия Колъера. Статья «Земля». URL: <http://enc-dic.com/colier/Zemlja-2977/>
8. Викулин А.В. Введение в физику Земли. Учебное пособие для геофизических специальностей вузов. – Петропавловск-Камчатский: изд-во КГПУ. 2004. URL: <http://www.kscnet.ru/ivs/publication/tutorials/vikulin/cont.html>
9. БСЭ. Статья «Геоид». URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/78507/Геоид>
10. Геологический словарь: в 2-х томах. – М.: Недра, Под ред. К.Н. Паффенгольца и др.. 1978. Статья «Изостазия». URL: http://dic.academic.ru/contents.nsf/enc_geolog/
11. Гончаров М.А., Разницын Ю.Н., Баркин Ю.В. Особенности деформации континентальной и океанической литосферы как следствие северного дрейфа ядра Земли // Геодинамика и тектонофизика. 2012. Том 3. № 1. С. 27-54. URL: <http://gt.crust.irk.ru/images/upload/tblarticle68/magazin68.pdf>
12. Леонов Ю.Г. О статье М.А. Гончарова, Ю.Н. Разницына, Ю.В. Баркина «Особенности деформации континентальной и океанической литосферы как следствие северного дрейфа ядра Земли» // Геодинамика и тектонофизика. 2012. Том 3. № 1. С. 55-58. URL: <http://gt.crust.irk.ru/images/upload/tblarticle69/magazin69.pdf>
13. Баркин Ю.В. Вековые вариации фигуры Земли в современную эпоху // Современное состояние наук о Земле: Материалы международной конференции, посвященной памяти В. Е. Хаина. М.: Изд-во МГУ им. М.В. Ломоносова, 2011. С. 183–188, URL: <http://istina.msu.ru/publications/article/3048322/>
14. Личков Б. Л. О закономерности расположения на Земле материков и океанов. URL: <http://oldmemory.ru/?file=globus-1963-46>
15. Мильков Ф.Н. Общее землеведение: Учеб. для студ. географ. спец. вузов. – М.: Высшая школа, 1990. URL: <http://www.twirpx.com/file/664141/>
16. Половинкин А.А. Основы общего землеведения. – М.: Учпедгиз, 1958. URL: http://big-archive.ru/geography/basis_of_common_geography/17.php
17. БСЭ. Статья «Антарктида». URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/64188/Антарктида>
18. БСЭ. Статья «Арктика». URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/65038/Арктика>
19. Хаин В.Е. Силы, создавшие неповторимый облик нашей планеты // Соросовский Образовательный Журнал. 1998. № 11. С. 103-110.

20. Ломизе М.Г. Вулканическое кольцо Тихого океана: его прошлое, настоящее и будущее // Соросовский Образовательный Журнал. 1999. № 9. С. 59-66.
21. Хачикян Г.Я., Жакупов Н.С., Кадырханова Н.Ж. Геомагнитная сопряжённость современных тектонических структур // Геодинамика и тектонофизика. 2013. Том 4. № 2. С. 187-195. URL: <http://gt.crust.irk.ru/images/upload/tblarticle106/magazin106.pdf>
22. Байдаров Е.У. Проблемы дихотомии «Запад-Восток», «Восток-Запад» в глобалистике // Credo New. 2007. №4. URL: http://www.intelros.ru/2007/11/26/problemy_dikhotomii_zapadvostok_vostokzapad_v_globalistike.html
23. Григорьева Т.П. Квадратура круга (парадигма квадрата) // Дельфис. 2002. № 3(31). URL: <http://www.delphis.ru/journal/article/kvadratura-kruga-paradigma-kvadrata>
24. Малахова Н.Н. Трансформация представлений о Востоке в западной культуре. Автореферат диссер. на соиск. уч. ст. канд. филос. наук. Ростов на Дону: РГУ, 2005. URL: <http://www.dissercat.com/content/transformatsiya-predstavlenii-o-vostoke-v-zapadnoi-kulture>
25. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. Издание 3-е, перераб., расшир. и иллюстр. – СПб.: Нестор-История, 2014. URL: <http://kirdina.ru/doc/book/XYbook3.pdf>
26. Терин Д.Ф. «Запад» и «Восток» в институциональном подходе к цивилизации. Социологический журнал. 2001. № 4. С. 31-40. URL: <http://jour.isras.ru/index.php/socjour/article/view/709/661>
27. Философия истории: Учеб. пособие / Под ред. проф. А.С. Панарина. М.: Гардарики, 1999. URL: <http://refdb.ru/look/2912012-pall.html>
28. Александров Ю.И., Кирдина С.Г. Типы ментальности и институциональные матрицы: мультидисциплинарный подход // СОЦИС, № 8, 2012. С. 3-12. URL: <http://kirdina.ru/doc/news/31oct12/rus.pdf>
29. Элфорд А.Ф. Пирамида тайн. Взгляд на архитектуру Великой пирамиды с точки зрения креационистической мифологии. Пер. с англ. В.А. Гончарова. – М.: Вече, 2009. С. 27.

15 июня 2015

Таганрог