

Публичное обращение к народным представителям о блокировании развития фундаментальной теоретической науки в России

Последние столетия Россия находится под довлеющим влиянием культуры Запада, которая пережила закономерную череду взлётов в спектре своего развития от высокодуховного до высокотехнологичного. Становым хребтом этого развития была эмпирическая наука (от натурфилософии до современного естествознания), которая и сформировала в целом материалистическую парадигму Западной цивилизации. Эта парадигма в естествознании исчерпала себя ещё в первой половине прошлого века, добравшись до мельчайших частиц материи, а теперь и солнце западной политической идеологии подошло к закату, что недавно публично отметили даже первые официальные лица России и Франции, сказав о конце либерализма и конце гегемонии Запада. Для выхода из парадигмального кризиса необходим прорыв в принципиально новые области знаний. Без этого России можно только подражать и догонять то преуспевающий Запад, то расцветающий Восток, получивший экономическую эстафету от того же Запада. Развитие полноценной цивилизации может начинаться только с высокодуховного. Негоже для величественной России, занимающей девятую часть земной суши, метаться между двух берегов. В данной ситуации флагманы российской науки по наиболее общим вопросам развития природы, общества и человеческого мышления должны засучив рукава заниматься активным поиском выхода из цивилизационного кризиса, но официальной философии не видно и не слышно на этом актуальнейшем поприще. Она беззаботно развлекает себя проведением конкурса на лучший текст «О пользе и вреде философии для жизни» (<https://iphras.ru/concurs2019.htm>), прекрасно зная, что не может даже дать определения философии. Что может быть увлекательнее поиска пользы и вреда того, неизвестно чего?! Вместе с тем весной этого года (25 апреля 2019) мной было сделано официальное обращение к Институту философии РАН и философскому факультету МГУ с целью проведения научной экспертизы Общей теории логики развития, включающей в себя и теорию материалистического развития. Однако ведущие представители официальной философии полностью проигнорировали это обращение, тем самым создали блокаду, как видно, не удобной лично для них теории.

Блокировка возникла в результате коллизии между изжившей себя материалистической парадигмой, ставшей за несколько веков своего существования для всех совершенно привычной, и Общей теорией логики, которая, сообразуясь с циклическим развитием цивилизации, существенно выходит за рамки этой парадигмы.

В связи с блокированием специализированными государственными учреждениями Общей теории возникла необходимость обратиться к народным представителям, полагая, что интересы народа в преодолении глобального общекультурного кризиса должны стоять выше частных интересов чиновников от науки. **Настоящее обращение адресовано к Государственной думе России, Общественной палате РФ и редакции общественно-политической газеты «Аргументы и факты» в лице их руководителей.**

Уважаемый Вячеслав Викторович Володин!

Уважаемый Валерий Александрович Фадеев!

Уважаемый Игорь Александрович Черняк!

Ваши организации, представляя интересы общества, имеют необходимый авторитет для оказания содействия в создавшейся парадоксальной ситуации, когда официальная наука, призванная обществом и государством заниматься развитием науки, отказывается выполнять свою функцию, а именно выполнять научную экспертизу принципиально новой науки, которая имеет основание для преодоления возникшего парадигмального кризиса. Как видно, причина для обращения за содействием более чем серьёзная.

Ниже приводится краткое описание основания для оказания содействия в проведении научной экспертизы Общей теории логики, представленное следующими подразделами:

- 1) цель проведения экспертизы,
- 2) научное основание для обращения,
- 3) факт блокады Общей теории,
- 4) причины блокады,
- 5) применение Общей теории с указанием четырёх стратегически важных аргументов в пользу её необходимости для российского общества.

1. Цель проведения экспертизы

Общая теория логики принципиально выходит за пределы односторонней материалистической системы знаний, создавая своим развитием полноценную духовно-материалистическую систему знаний, что, прежде всего, раздвигает границы общественности и позволяет определить важнейший адекватный критерий Добра и Зла для людского социума. Общая теория, объединяя в себе частные научные логики Аристотеля, Декарта, Гегеля и другие, а также частные религиозные логики христианской троицы, индуистской триады и другие, существенно отличается от них тем, что не имеет догматического характера, а выводится как циклическая организация развития духа-энергии в материю, или организация духовных устремлений. Она может служить в качестве наиболее общей науки о правильном мышлении и стать основой для развития целостной системы знаний – единой философской науки. Несмотря на кажущуюся сложность, Общая теория, основываясь на логике двойственности, имеет в целом довольно простой образ её логической структуры – крест. Поскольку логика двойственности является основоположницей математики, то и теория естествознания должна стать разделом единой философской науки.

Для проведения научной экспертизы Общей теории логики необходимы высококвалифицированные специалисты по истории развития логики, которые могли бы не только по формальным признакам, но и по существу определить новизну и консолидирующее значение Общей теории по отношению к известным традиционным научным и религиозным логикам. Экспертиза требует не только применения специальных научных знаний, но и немалый объём трудовых затрат, необходимый для обоснованного признания или опровержения существования Общей теории логики. Заключение о существовании Общей теории позволит применять её законы специалистами других областей знаний для решения широчайшего спектра прикладных задач от космологии до микромира, а также придаст импульс дальнейшему развитию Общей теории.

2. Научное основание для обращения

Локомотивом развития новоевропейской науки в первой половине XX века стала квантовая физика, появившаяся на основе эмпирических наблюдений в области микромира. А лейтмотивом изучения микромира стало устремление обнаружить фундаментальные законы мироздания, исходя из предположения изначальности материальности мира. Основываясь на свойстве делимости материи на части, предполагалось найти изначальные мельчайшие корпускулы, из которых сотворён видимый человеком мир. Было открыто множество элементарных частиц. И хотя теоретики завершили формирование этого множества в виде Стандартной модели, а наблюдаемую эмпирику частиц описали специально подобранным для этого сложным математическим аппаратом, однако физическая сущность мельчайших частиц материи и их взаимодействий осталась загадкой, и уж тем более не были обнаружены всеобщие законы устройства Вселенной. Также не привело к открытию этих законов обнаружение множества новых объектов и явлений мегамира, достигнутое в последние два столетия усилиями динамично развивающихся астрономических наблюдений. Незнание физической сущности микромира не помещало с успехом использовать полученные для него расчётные формулы в создании разнообразных технических устройств от атомной бомбы до микро- и наноэлектроники с развитием на их базе информационных технологий. Аналогичным образом на основе

накопившихся эмпирических наблюдений во второй половине XIX века (1855-1864) Максвеллом была создана теория электромагнетизма, описывающая с помощью расчётных формул поступательное и вращательное движение электрических зарядов (представляющие собой электрический ток и магнетизм) и создаваемые ими поля. А началось математическое описание электромагнитных явлений с открытия Кулоном в 1785 г. закона взаимодействия неподвижных зарядов после ряда эмпирических наблюдений этого взаимодействия другими учеными. Однако природа самих электрических зарядов до сих пор так и осталась непознанной, что не помешало на основе теорий электростатики и электродинамики создать огромное число технических устройств и технологий. И теория гравитации не была исключением из правила: Ньютон в 1687 г. на основе известных эмпирических наблюдений движения небесных тел открыл миру простую математическую формулу их взаимодействия, что с высокой точностью позволяет делать расчёты траекторий естественных и искусственных тел при неизвестности самой физической природы гравитации.

Так четыре основных физико-математических прорыва сформировали общепринятую стратегию развития эмпирического естествознания: необязательно понимать природу физических явлений, достаточно их математически правильно описать. Эта стратегия материалистического развития науки, хотя широко и развила осведомлённость в области математических формулировок отдельных явлений природы, но привела к нарастающему невежеству в области общих законов мироустройства, в вопросе возникновения жизни как таковой, а также в морально-нравственных и социальных аспектах жизни общества. В итоге новоевропейская наука своим односторонним развитием вытеснила и погубила религию с философией, породив смертоносную в целом техносферу.

Между прорывом Ньютона и вторым научным прорывом прошло столетие, между вторым и третьим прорывом прошло три четверти века, а между третьим и четвёртым прошло уже около полувека. Такое ускорение развития новоевропейского естествознания, давало основание предполагать, что между четвёртым и пятым прорывом должно пройти около четверти века, но ни во второй половине XX века, ни даже в первые два десятилетия XXI века пятого естественнонаучного прорыва так и не произошло. Вместо него начался обширный технико-технологический прорыв: от устремления в мегамир через развитие космонавтики и астрономии до значительно более успешного устремления к технической миниатюризации. Устремление к миниатюризации преимущественно выразилось через бурное развитие микропроцессоров с глобалистским развитием IT-технологий опять же на основе математических теорий, что в перспективе ведёт к погружению **в бездушное безумие технотронной эры**. Этот технико-технологический прорыв идёт в единой сцепке с нарастающей финансиацией всей жизнедеятельности социума и небывалой концентрацией мирового капитала в руках очень малочисленной группы стяжателей.

Материалистическая наука, углубившись до мельчайших частиц материи, заглянув в неведомые космические дали и создав невообразимо сложную математику, фактически исчерпало свое развитие, зашла в тупик. Современному научно-техническому прогрессу осталось лишь технически и технологически выработать относительно недавний научный прорыв, связанный с познанием микромира, с учётом предыдущих научных прорывов, отчего ещё больше разрастётся техносфера. В итоге новоевропейская наука генеральным направлением своего развития имеет техническое воплощение своих достижений, действуя по формуле: эмпирические наблюдения + математическая теория \Rightarrow техническая реализация. Учитывая такую узконаправленную реализацию новоевропейской науки её правильнее называть технонаукой.

Тупик развития материалистической технонауки – это не тупик развития науки вообще. В природе тупиков не бывает, поскольку всё развивается циклически по кругу, или по закону маятника. Наступление тупика развития материалистической науки означает, что маятник развития науки дошёл до своего крайнего нижнего положения и должен продолжить движение, но уже обратно к своему верхнему положению покоя, иными словами, в нижнем положении с максимумом скорости движения должна произойти радикальная смена общего вектора развития

науки. В новоевропейской культуре сначала умер Бог, затем умерла философия и вот на наших глазах перестала развиваться последняя материалистическая физика, вскармливая собой техносферу. Так постепенно возвышенная душа новоевропейской культуры падала вниз, превращаясь в техногенного монстра.

Помимо европейского направления развития науки развивалось ещё и восточное направление. Согласно общеизвестным историческим сведениям, задолго до наступления Нового времени, более двух с половиной тысяч лет назад, произошло разделение единого учения о мироустройстве, существовавшего в древнем Ближнем Востоке, на два основных направления развития науки. Материалистическое направление оказалось представлено на западе Евразии древнегреческой натурфилософией с преимущественным развитием в ней математики, подходящей для описания видимой материи, а духовное направление было представлено на востоке Евразии древнекитайской натурфилософией с преимущественным развитием в ней логики инь и ян, подходящей для описания невидимых энергий-стихий-сил природы. Таким образом, европейская наука свою склонность к материализму, к развитию математики и математической логики получила ещё за две тысячи лет до начала развития новоевропейской науки. Это указывает на её одностороннее развитие не только в её технической целеустремлённости, но и в чисто научном аспекте, что и завело развитие европейской науки в тупиковое состояние. Причина смерти новоевропейской науки оказалась стара как мир: тело лишилось души. Крайняя разбалансировка в соотношении двух дуальных противоположностей неминуемо приводит к гибели, в данном случае разбалансировка произошла в пользу тела.

После тысячелетий движения маятника развития цивилизации в одном генеральном направлении к пику материализма невероятно сложно не только осознать новый путь развития, но даже признать сам факт наступления пика, ведь под воздействием прецессии земной оси пик материализма в жизни цивилизации наступает только один раз в 26000 лет. **Одно только признание этого всеобъемлющего факта позволило бы отказаться от тщетных попыток искать выход из наступившего глобального кризиса в рамках материалистической парадигмы.**

Наука умерла! Да здравствует наука!

Поскольку материалистическое представление о мироустройстве исчерпало себя, то целесообразно обратиться к противоположному представлению – представлению о духовном первоначале мира, что и было сделано. За основу были взяты два древнейших понятия: Великая Пустота, или Небытие, или Ничто, и общеизвестные древние фрагменты логики двойственности. Используя в качестве начального условия понятие Ничто для запуска действия логики двойственности, удалось сформировать целостную логико-математическую модель зарождения Вселенной от Ничто. Согласно этой модели, начальная Точка образования Вселенной состоит только из невидимой духовной энергии жизни. Эта высокоэнергетическая Точка расширяется и разделяется в соответствии с логикой двойственности на неисчислимы мириады подобных ей точек, образуя ту самую видимую материю, которую исследовала новоевропейская наука. Разделение Точки происходит в строго определённом иерархическом порядке с образованием из точек геометрических фигур Платона, которые трансформируются друг в друга так же в соответствии с логикой двойственности. Так из первичной вселенской энергии, развитие которой в целом подчиняется логике двойственности, образовались как огромные, так и мельчайшие отдельные сгустки материи с относительно пустыми пространствами между ними. Новоевропейская же наука, не имея принципиальной возможности непосредственного наблюдения зарождения Вселенной, эмпирически наблюдала отдельные явления уже зрелой материи в возрасте нескольких миллиардов лет. Поэтому она успешно применяла для описания материальных явлений лишь расчётную математику и в рамках своей материалистической парадигмы по праву считала математику царицей всех наук, хотя происхождение самой математики для неё так и осталось загадкой. Однако математика не является царицей всех наук вообще, поскольку в целом логика двойственности не поддаётся математизации. Как совершенно определённо показывает модель от Ничто, геометрия и арифметика, являющиеся началом математики, создаются в результате работы логики двойственности, поэтому подлинной царицей

всех наук является логика двойственности. Именно эта логика определяет общие законы развития Вселенной, объясняет феномен жизни с её смыслом и сущность физических явлений, а новоевропейская наука оказалась неспособной в их установлении, поскольку владеет лишь формой, представленной математикой, но не её содержанием, представленным логикой двойственности. Если математика – тело, то её душа – логика двойственности, а душа формируется в результате циклического устремления первичного духа-энергии превратиться в зрелую материю и обратного устремления материи превратиться в дух-энергию. Дух первичен, а логика двойственности с математикой являются лишь организаторами-формирователями духовных устремлений, или их разумом. Таким образом, монолитное единство духа и разума создаёт основу для принципиально новой научной духовно-материалистической парадигмы.

Из недавно проведённого сравнительного анализа установлено, что **логика двойственности** модели от Ничто в качестве фрагментов содержит в себе логику древнеегипетской мифологии, традиционную логику и логику инь-ян, логики христианской и индуистской троиц, а также логики новоевропейской метафизики и диалектики. Эти фрагменты полностью заполняют структуру логики двойственности, которая являет собой **логический крест**. А он представляет собой логические линии продольного и поперечного развития высшего живого организма – Вселенной, состоящей из духа, души-разума и тела. Надёжная эмпирическая обоснованность традиционной логики Аристотеля, а также логик новоевропейской метафизики и диалектики вносит существенный вклад в эмпирическую обоснованность логики двойственности. Учитывая, что логика двойственности содержит в себе в качестве дуальных составляющих мифологические, натурфилософские, религиозные и научные логики мирового значения, описывающие развитие Вселенной от Первого времени до образования зрелой материи и применяемые человечеством на практике последние пять тысяч лет, то структуру логики двойственности модели от Ничто можно назвать **Общей теорией логики развития всего**.

3. Факт блокады Общей теории

В связи с выявлением в Общей теории логики содержания мировых традиционных логик ведущим организациям российской официальной философии было предложено сделать экспертизу Общей теории логики. Текст предложения, озаглавленный «Публичное обращение к официальным представителям российской науки в области философии с целью получения экспертного заключения о существовании общей теории логики», был опубликован в Интернете 25 апреля 2019 года (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012292.htm>). Также это предложение в бумажном варианте с кратким описанием сравнительного анализа Общей теории, озаглавленным «Общая теория логики и её отображения в религиях и науках» (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/3978-sl.pdf>), было направлено непосредственно на почтовые адреса Института философии РАН на имя директора Смирнова А.В. и философского факультету МГУ на имя декана Миронова В.В. Предложение Институту было получено 29.05.2019 (письмо заказное № 34793023008616 от 26.04.2019), а Факультетом – 13.05.2019 (письмо заказное № 34793023008623 от 26.04.2019). По состоянию на дату настоящего обращения (прошло более четырёх месяцев) никакой реакции со стороны адресатов не последовало. Таким образом, обращение от 25 апреля 2019 о проведении научной экспертизы Общей теории логики полностью проигнорировано официальной философией.

Почему российская официальная философия, не став рассматривать принципиально новую фундаментальную логику, отстранилась от выполнения своих прямых профессиональных обязанностей, учитывая, что логика уже более двух тысяч лет считается основой и сущностью философии?

Джон Леннон заметил, что заговор молчания говорит лучше слов, поэтому далее показано, почему молчит официальная философия.

4. Причины блокады

Для выявления объективной причины блокады целесообразно привести упрощённую аналогию жизни цивилизации.

Жизнь человечества для простоты и наглядности представления можно уподобить жизни человека на вращающейся карусели, имеющей в качестве приспособления для удержания на ней только радиально расположенный поручень от центра карусели до её периферии. Человек начинает свою жизнь в центре карусели, где он может стоять, не держась за поручень. В этом месте он имеет только угловую скорость вращения, поскольку линейная скорость его движения по касательной к кругу вращения равна нулю. Человек не может оставаться в центре, его заставляет двигаться время, неумолимо идущее только вперёд. И человек начинает двигаться вдоль поручня, держась за него, от единственной внутренней точки центра карусели до максимального множества точек на самом внешнем её круге. Это движение к периферии ему даётся легко, ведь ему помогает центробежная сила. У человека появляется скорость по касательной к кругу, которая по мере его удаления от центра возрастает. Однако в силу закона сохранения энергии системы, угловая скорость вращения карусели несколько уменьшается, ведь вращательная энергия карусели тратится на раскручивание человека, находящегося на всё более удалённом расстоянии от центра. Так человек движется, обретая без усилий кинетическую энергию, в течение первых 13 тысяч лет прецессионного цикла земной оси. За это время он полностью адаптируется к такому порядку вещей, начинает жить уже просто по привычке. И вот человек подходит к краю карусели, где поручень заканчивается. Чтобы продолжать жить, человек вынужден продолжать двигаться под воздействием неумолимого времени. Но теперь порядок вещей радикально меняется. Двигаться приходится уже в обратном направлении: от множества точек к одной единственной точке оси. При этом необходимо противодействовать центробежной силе, вынужденно отдавая свою, уже, казалось бы, ставшей своей единоличной собственностью, энергию на раскручивание карусели. В связи с коренной переменой условий жизни человек вынужден напряжённо осмысливать возникшую ситуацию, перенастраивать организацию своей новой жизни, ломая старые привычки, иными словами, возникает необходимость радикально изменить не только материально-мышечную составляющую жизни, но и, прежде всего, радикально изменить своё сознание, чтобы умело управлять своим телом в новых условиях. И если не перестроить своё сознание, то в лучшем случае человек во время разворота будет болтаться на поручне, как боксёрская груша, а в худшем случае он вылетит из карусели, распрощавшись со своей жизнью на ней. Так и человечеству, достигнувшему пика материализма с познанием множества мельчайших частиц-точек материи, волей-неволей придётся обратить свои мысли вспять от множества точек материи к одной единственной точке, которая состоит не из множества точек материи, а из единой животворящей энергии – первородного духа Вселенной.

Используя этот общеизвестный всем с детства образ карусели в качестве аналога, можно вспомнить и о марксистском законе соответствия производственных отношений характеру производственных сил. Начиная с беззаботного собирательства в раю Эдемского сада и в подобных ему древних речных цивилизациях, человечество постепенно усложняло процесс обретения материальных благ и из-за ухудшения климатических условий, и из-за увеличения численности населения. При этом функция обретения благ имела постоянную общую тенденцию к усложнению, что приводило к разделению труда с привлечением всё большего числа работников различной специализации и/или с использованием более сложных средств производства. Это в свою очередь вело к более сложной организации производства и концентрации всё большего объёма капитала в едином центре/центрах при постепенном распространении капитализма по всей планете. Общая тенденция усложнения производства соответствует движению человека от центра карусели к её периферии, когда с каждым шагом увеличивается число точек в круге, на котором находится человек. А увеличение кинетической энергии, получаемой человеком при каждом шаге, соответствует увеличению материальных благ, обретаемых человечеством, и ускорению его ритма жизни. Целью естественного циклического устремления к крайнему кругу является достижение пика материализма, который в людском социуме выражается, прежде всего, пиком развития техносферы. Как известно, остальные животные таким гипертрофированным развитием материальной стороны своей жизни не страдают. На пике материализма может формально образоваться единое мировое

правительство, но создание такого правительства вовсе не является обязательным условием достижения пика.

Развитие производства материальных благ от Эдемского сада до пика материализма имеет одну чрезвычайно важную особенность, которую следует отметить. Если на первых порах развития производства оно действительно было направлено на удовлетворение потребностей человека, в том числе и милитаристских, то в последующем целью существования производства становится преимущественно уже само производство и те природные, людские, материальные и финансовые ресурсы, которые необходимы для его существования. Это изменение цели существования происходит неминуемого в любом цикле развития в силу действия всеобщего закона развёртывания содержания в формы (или духа в материю) с последующей утратой изначального содержания (или духа). Закон описывается моделью от Ничто. Для расширения усложняющегося производства необходимая концентрация капитала достигается неполной выплатой заработной платы большей части участников процесса создания материальных благ и другими законными способами отъема-отжима денег у народа. Справедливое распределение создаваемых благ между всеми членами общества крайне замедлило бы развитие техносферы, то есть препятствовало бы достижению главной цели развития общества вплоть до пика материализма, или до крайнего круга карусели. В течение столетий несправедливого распределения благ двигателем материального прогресса становится стяжательство. Алчность приобретает статус нормы жизни, что закрепляется законодательно. И культ потребления становится нормой, ведь для развития производства необходимо всё больше производить и продавать товаров, несмотря на всё возрастающую огромную массу самых разнообразных отходов техносферы. При стремлении к пику материализма определяющей функцией развития становится управление всё более концентрирующимся капиталом и усложняющимся производством, и уже не столь важно, кому формально принадлежит капитал и производство: они могут быть и частными, и общенародно-государственными. Главными в обществе становятся технокапиталократы-управленцы, у которых возникает представление, что их подчинённые являются людьми второго сорта, а от тех, кто не создаёт прибыль, вообще можно избавляться. Режим такого правления всё больше становится антинародным. Техносфера постепенно уничтожает живой мир планеты, подавляет духовность, которая когда-то породила этот самый материализм. Так, США губит в хаосе цветных революций народы Ближнего Востока, откуда в своё время и вышла культура Запада. На пике материализма человек разумный становится человеком безумным, порождающим в себе и вокруг себя хаос.

Таким образом, техногенному прогрессу наилучшим образом соответствует капитализм, а не социализм, а уж тем более не коммунизм, для которого важнейшим приоритетом является развитие духовного, а вовсе не материального начала. Под духовным началом здесь следует понимать не только религиозно-этический аспект, но и, прежде всего, животворящую энергию, питающую духовные-страстные устремления человека. Для достижения пика материализма-техногенности справедливое распределение созданных обществом благ между всеми членами общества является делом не только второстепенным, но и даже вредным. Именно поэтому капиталистическая система хозяйствования стала полновластно царствовать на планете. Но не всё так однозначно в развитии капитализма на планете, о чём сказано ниже, в описании примера применения Общей теории развития.

Как человек при развороте на крайнем круге карусели должен поменять энергетические (духовные) устремления и сознание, так и человечество в своём историческом развитии на пике материализма должно сделать это. В людском обществе на пике материализма-техногенности наступающий хаос в мыслях и поступках людей может довести и до полномасштабной мировой войны. Даже климат на планете стал нервничать, предвещая возможность опасных природных катаклизмов. Поскольку жизнь у нашей общечеловеческой цивилизации только одна, и укладывается она в прецессионный цикл продолжительностью 26000 лет, то и начавшийся пик материализма на планете будет длиться не одно мгновение, а около одного-двух столетий. И чем быстрее у людей начнёт меняться сознание, тем меньше их будет болтать из стороны в сторону, как боксёрскую грушу.

Человек на пути к центру карусели теперь уже будет отдавать свою кинетическую энергию обратно, при этом количество точек в круге с каждым его шагом будет уменьшаться. В отношении человечества это означает, что созданный цивилизацией единый материальный мир будет умиляться-разделяться, уменьшаясь по числу представляющих его центров-стран с нарушением их бывшего единения между собой. Человечество, уменьшаясь численно, постепенно начнёт двигаться теперь уже по пути от сложного к простому, от материального к духовному, от индивидуализма к коллективизму. И под духовностью будет пониматься не упрощённое религиозное, а новое естественнонаучное представление, подразумевающее под понятием духовности, прежде всего, животворящую энергию, развивающуюся по законам логики двойственности в материю, описываемую уже математикой. Также уточнится и понятие материи, которая от пика зрелой материи в высшем цикле развития Вселенной должна обратно превращаться по законам логики двойственности в животворящую энергию. Человечество постепенно осознаёт существование принципиально иной, нематериальной энергии, и научится ею пользоваться. Как человек, дойдя обратно до центра карусели, потеряет всю свою кинетическую энергию, так и современное человечество, пройдя за 13 тысяч лет путь от пика материализма до пика духовности, окончит в целом своё существование. Человечество станет очень малочисленным, но будет обладать огромным багажом духовно-материальных знаний, которые постарается передать следующей цивилизации, как когда-то передала нам свои знания предшествующая цивилизация, чтобы уже не физически, но духовно не только на том, но и на этом свете продолжить жить в новом человечестве.

Приведённый пример с каруселью даёт возможность выпукло и наглядно представить суть и значение пика материализма в истории человечества. Как видно, проблема пика материализма назревала тысячелетия, поэтому она имеет огромную силу инерции в сознании людей. Эта инерция духовного устремления к дальнейшему развитию материализма и является вполне **объективной причиной блокады Общей теории логики**, которая совершенно обоснованно показывает, что развитие материализма не будет происходить бесконечно долго, и дух развития материализма будет сменяться на дух развития животворного начала. Именно эту смену интуитивно противится принять инерция материалистического духа. В страхе российских учёных-материалистов по отношению к Общей теории логики усматривается аналогия с явлением западной русофобии, которое так же первично появляется в результате интуитивного ощущения чужеродности по отношению к менталитету, духу русских. Но эта аналогия поверхностна, поскольку неприязненное отношение материалистического пути развития к духовному пути развития имеет естественный характер, а страх российских учёных в значительной степени имеет привнесённый характер в результате многовекового влияния со стороны западного материалистического пути развития. В итоге российские учёные противятся не чужеродному, а своему собственному началу.

Пусть инерция остаётся инерцией, ведь не может быть речи о том, чтобы Общая теория логики в один момент поменяла представление о мироустройстве у большинства людей. Речь идёт о подтверждении или опровержении уже проведённого сравнительного анализа между Общей теорией логики и мировыми традиционными логиками. Это чисто научная экспертиза, носящая совершенно рациональный характер. Но официальная философия упорно не желает её делать.

Ещё пять лет назад Отделение общественных наук РАН (письмо № 14000-1851/149 от 16.07.2014) сообщило, что в секторе философских вопросов естествознания Института философии РАН была якобы рассмотрена моя монография «Философия зарождения Космоса: День Первый, Тройственность и эмпирика». В монографии описана общая теория логики развития Вселенной (или философия зарождения Космоса) как основополагающая составляющая модели от Ничто и приводится сравнение модели как с древними представлениями о мироустройстве, так и с современными космофизическими данными (тогда ещё не был сделан развёрнутый сравнительный анализ между логической системой модели и мировыми традиционными логиками). В адрес монографии было дано лишь одно замечание, что сравнение модели производится преимущественно с древними представлениями, а современная космология

якобы игнорируется (что не соответствует материалам монографии). Также дана рекомендация при дальнейшем развитии модели опираться на современные научные достижения. И рекомендация была сделана необоснованно и неуместно. Фактически дана рекомендация не выходить за рамки материалистической парадигмы, той самой парадигмы, развитие которой зашло в тупик, а основополагающая составляющая модели – её логическая система – Институтом философии вообще оставлена без внимания. Таким образом, полное игнорирование Общей теории логики было начато официальной философией ещё пять лет назад, дав вместо экспертной оценки теории примитивную имитацию её научного рассмотрения.

Заговор молчания официальной философии в отношении экспертизы Общей теории логики вызван тем, что прямой отказ в экспертизе будет выглядеть, конечно, откровенным самодурством, ведь, во-первых, нет формального повода для отказа по тематике экспертизы, а во-вторых, нет научно обоснованных доводов для отказа. Менторское указание не выходить за рамки материалистической парадигмы в науке не может восприниматься всерьёз, поскольку суть развития науки состоит в постижении новых знаний. В сфере науки, названная выше объективная причина блокады, не может служить официальной причиной для отказа в экспертизе, но может сформировать у ответственных лиц латентное субъективное отношение, приводящее к решению об отказе. При проведении же самой экспертизы инерция того или иного умонастроения, представления преодолевается высококвалифицированным специалистом методом абстрагирования. Поэтому реальной причиной заговора молчания является **субъективное отношение** к Общей теории нынешних представителей официальной философии, и этот субъективизм вызван, очевидно, страхом возможной утраты личных привилегий чиновников от науки. В случае положительной экспертизы для философов-функционеров сразу возникнет ряд неприятных вопросов, касающихся их прошлой деятельности и будущей перспективы. А поскольку эти вопросы могут касаться понижения их властного влияния в своей среде, социального статуса и меркантильного интереса, то они идут на различные уловки для недопущения проведения экспертизы Общей теории, чтобы сохранить своё статус-кво. Но, как хорошо известно, *сколько верёвку не вить, а концу быть*.

Судя по всему, настало время вспомнить, что научные учреждения созданы обществом для благоприятного развития науки с ожиданием от неё позитивных для общества результатов, а не для удержания науки в состоянии стагнации в угоду частным интересам научных функционеров. Ситуация складывается таким образом, что для развития фундаментальной науки возникает необходимость решать вопрос об отставке должностных лиц, препятствующих проведению экспертизы Общей теории логики.

5. Применение Общей теории

Люди в большинстве своём интуитивно чувствуют наступление природных перемен, как и сейчас многими интуитивно ощущается, что мы живём на изломе цивилизации. Однако для выживания людям необходимо ещё и рациональное осознание происходящего. Такое осознание позволяет дать Общей теории развития. Она сводит целый ряд современных крупномасштабных эмпирических наблюдений, происходящих в природе нашей планеты, в единое понятие, именуемое **пиком материализма**. Это природное явление должно изменить самое общее направление развития всей нашей цивилизации, которое оставалось неизменным последние пять тысяч лет. Поэтому целесообразно, прежде всего, привести пример использования Общей теории в области общественных наук, который покажет возможность перспективного обустройства общей жизнедеятельности российского общества.

На основе проведённых историософских исследований последних пяти тысяч лет с использованием Общей теории логики определено, что развитие нашей цивилизации обусловлено космо-земным детерминизмом, и что это развитие имело общую тенденцию к достижению современного пика материализма. В качестве базы для историософских исследований было взято выдающееся достижение российского учёного В.В. Клименко. Ему при сопоставлении палеоклиматической эмпирики и исторической эмпирики удалось обнаружить и

показать однозначную закономерность влияния климата на историю развития цивилизации, тем самым эмпирически обосновать климатической детерминизм истории.

Пик материализма уникален не только тем, что он бывает лишь один раз в жизни общеземной цивилизации, определяемой прецессионным циклом с длительностью в 26000 лет, но и тем, что на пике происходит переполусовка общей тенденции в развитии цивилизации. Переполусовка определяет смену материалистического развития на духовное развитие, или восхождение эры Нового Духа, что и обуславливает в целом смену мирового порядка на планете. Поскольку пять тысяч лет исторической эмпирики развития человечества однозначно соотносятся с развитием в первой половине главного цикла Вселенной, определяемого Общей теорией развития, то это даёт основание для прогноза общей тенденции развития человечества, начиная с пика материализма. Независимо от отрицательного или положительного отношения людей к Переполусовке факт её должен закономерным образом произойти. Если сама Вселенная подчиняется циклическому закону развития, то уж маленькие голенькие двуногие существа на маленькой планете тем более ему подвластны. Если сейчас полностью проигнорировать Общую теорию и её прогноз, то это не повлияет на развитие цивилизации в целом. С Общей теорией или без неё по большому счёту результат будет тем же, разница будет заключаться в числе людских и материальных жертв, которые будут принесены на алтарь Переполусовки, происходящей вслепую. Можно идти в темноте на ощупь, а можно идти с фонарём. Многолюдные и материально обеспеченные Китай и США могут отнестись к таким жертвам, возможно, более беспечно, но для малолюдной и нищающей России это смертельно опасно. Вот **первый стратегически важный аргумент в пользу необходимости Общей теории для России.**

Историософские исследования также позволили обнаружить важнейшую особенность развития цивилизации: развитие идёт одновременно по двум противоположным путям. Как в Общей теории логики развитие Вселенной идёт одновременно по продольной линии и поперечной линии, так и цивилизация соответственно одновременно развивается по духовному пути и материалистическому пути. Причина простая: развитие всякого отдельного организма во Вселенной уподобляется развитию Вселенной в целом.

Завершающийся материалистический кругосветный путь развивался 2000 лет вдоль экватора. Началом этого цикла был древний Китай, а концом – современные США. Наиболее отчётливо линия возникновения ведущих торговых центров прослеживается в Европе от Константинополя (до середины XIV века) до Лондона (до конца XIX века), проходя через Венецию и Амстердам. И именно вдоль этого же линии от Италии до Англии проходит начальный этап становления новоевропейской физики от Коперника (1473-1543, Италия) до Ньютона (1643-1727, Англия) с участием Галилея (1564-1642, Италия) и Кеплера (1571-1630, Германия, Чехия).

Духовный путь развития выходит из Древнего Египта (который вместе с Римским Египтом просуществовал с 3200 г. до н.э. до 395 г. н.э.), известного в мире своей высочайшей духовной культурой, и активизируется далее вдоль меридиана в православной Византии (с 395 г. н.э. до 1453 г. н.э.). Этот путь идёт со скоростью в 10 раз меньшей поперёк материалистического пути. Завершающаяся материалистическая кругосветка пересекалась с духовным путём в основном в районе Малой Азии. Однако после Византии и на Русской равнине началась постепенная активизация духовного пути, выразившаяся собиранием с 1478 г. русских земель вокруг Москвы в единое Русское государство. Активизация духовного пути на Русской равнине за последние полтысячи лет не получила полноценного развития из-за подавляющего влияния от нарастающего материализма на планете, которое выразилось в виде угнетающего воздействия со стороны процветающего материалистического пути на Западе. С особой силой это воздействие проявилось с начала XX века и до настоящего времени, что и соответствует воздействию восхождения уже непосредственно на пик материализма. С наступлением самого пика материализма начался новый цикл материалистической кругосветки, опять же зарождающейся в виде нового Шёлкового пути из Китая, который предполагается уже прокладывать гораздо севернее Малой Азии: через Екатеринбург и Москву. Не успела Россия прийти в себя от гнёта материализма Запада, как уже из Китая надвигается новая материалистическая волна, хотя уже и

с восточным лицом. Так Русская равнина на перекрестии духовного пути развития и нового материалистического кругосветного пути развития оказалась в экстраординарной ситуации, когда, начиная с пика материализма, общецивилизационная материалистическая составляющая начнёт у маляться, а духовная составляющая начнёт возрождаться. Игнорирование этой непростой основополагающей особенности развития современной Русской равнины и формирование по инерции жизни России только под материалистический путь неминуемо приведёт к торможению естественного развития России, что грозит возможным наступлением крупной народной смуты, ведь народ если не умом, то сердцем чувствует односторонность своего развития. Это **второй стратегически важный аргумент в пользу необходимости Общей теории для России**. Ситуацию перекрёстного развития России на пике материализма целесообразно раскрыть несколько подробнее.

В начале XX века при подходе к пику материализма был совершён радикальный переворот в устройстве российской жизни. Большевики, руководствуясь западной идеологией марксизма, стали строить коллективистическое общество. И это им удалось именно благодаря тому, что духовный путь развития предрасположен преимущественно к коллективистическим ценностям. Но марксизм был носителем ещё и чисто материалистических идей: глобализма (мировая пролетарская революция) и атеизма (отрицание первичности духовного начала) с мощным аппаратом государственного принуждения к насильственному внедрению марксизма-ленинизма (всевластие номенклатуры). Этот несуразный искусственный гибрид коллективистических и материалистических ценностей оказался нежизнеспособным, он не выдержал идеологического натиска материалистического пути развития западной ветви, развивавшейся естественным образом. А результатом большевистского эксперимента стал развал Российской империи руками взращённой этими же большевиками номенклатуры. *По плодам их узнаете их.*

Спустя три четверти века после Октябрьской революции в России был совершён очередной переворот в обустройстве жизни общества под воздействием успешного развития того же западного крыла материалистического пути, но переместившего центр своего развития на свою окраину – в Америку. Пик материализма проявил себя образованием видимости однополярного мира, в который и попыталась встроиться бывшая советская номенклатура, разделённая границами бывших братских республик. Идея предполагаемого вливания в процветающий мир Запада была безрассудно проста: у нас всё будет, как у них. Для этого нужно было коллективизм заменить индивидуализмом с переходом на капиталистический способ хозяйствования. Большой проблемы с перераспределением общенародной собственности не было, ведь она и так находилась в распоряжении номенклатуры. А фактически малоимущему народу была предоставлена свобода – свобода рыночных отношений. Идея глобализма осталась, поменялась только её окраска с пролетарской на капиталистическую. Идея атеизма не сочеталась с их девизом *In God We Trust*, поэтому для соблюдения соответствия пришлось восстанавливать православие. Советскую мораль поменяли на распущенность, названную либерализмом, так что сейчас даже младшие школьники прилюдно без стыда и с бравадой стали общаться между собой с помощью одного мата. Получилась просто картина маслом. Так период большевизма под воздействием инверсионной логики (коллективизм – плохо, а индивидуализм – хорошо) сменился периодом золотой номенклатуры. Да, действительно, у российского народа полусуррогатного ширпотреба стало гораздо больше, чем в советское время. Но стоило ли ради этого наносить стране такой огромный моральный и материальный ущерб? У большевистского эксперимента оказались длинные тени.

Сначала большевистские вожди забронзовели, а следом за ними и номенклатурная поросль стала золотеть. Государственная стратегия по повышению материального благосостояния трудящихся началась с приезда в Советский Союз финских журналистов в 1954 году, которые стали сравнивать послевоенную жизнь мрачных людей в чёрных ватниках с уровнем жизни людей на Западе в пользу последних. А уже через 10 лет скрытно золотеющая номенклатура отстранила Хрущёва от власти, что наглядно показано в фильме Игоря Гостева «Серые волки». С тех пор ржа алчности постепенно разъедала власть предрержавших, и это

частично всплыло в коррупционных делах 80-х годов. Поэтому выход из тени чиновничьего стяжательства больше похож не на революционный переворот, а на кампанейщину, которая большевиками применялась как метод для проведения в жизнь однобоких идей-решений, коим и стала тотальная коммерциализация всей жизнедеятельности страны с главенствующим критерием «деньги есть мера всех вещей». Российский народ, образно выражаясь, оказался окончательно подвешенным на материалистическую перекладину. Особое место в тотальной коммерциализации возымела коррупция, которая, почти беспрепятственно приобретает системный характер, превратилась в общепринятую норму жизни госчиновников.

Конфликт интересов политико-экономической элиты и народа начинает приобретать всё более обостряющийся характер, хотя и протекающий пока в скрытом виде. В такой ситуации возможен спонтанный прорыв народного недовольства, который могут возглавить обделённые алчные проходимцы и привести к псевдолевому перевороту, воспользовавшись риторикой кликушествующих неолевых. И опять сработает логика инверсионного развития, хотя и ненадолго, и тогда Россия окончательно может превратиться в боксёрскую грушу с разрушительными последствиями для страны, что, конечно же, категорически недопустимо. Но гипертрофированное нагнетание капитализма-либерализма в России неминуемо должно привести к качанию российского маятника в противоположном направлении – в сторону развития коллективистических ценностей. Для такой ситуации возникает сверхважный вопрос: инверсионный переход будет исполнен в традиционной безумно эмоциональной манере с огромной разрушительной силой или же будет вводиться постепенно и планомерно с превалированием созидающего начала и соблюдением разумного баланса между индивидуализмом и коллективизмом?

Запад стал сдавать свои позиции на идеологическом и экономическом фронте на фоне резкого экономического подъёма на Востоке. После неудачного имитационного подражания Россией Западу с попыткой слиться с ним в единое целое аналогичная переориентация на Китай будет выглядеть откровенно примитивной. Негоже для величественной России метаться между двух берегов, тем более, что оба берега – это два крыла одного и того же материалистического пути развития, хотя и со своими западными и восточными спецификами. Большевицкое заидеологизированное управление страной и ситуационное управление современного режима ориентированы исключительно на материалистический путь развития, что в конце концов и привело Россию к общему предельно низкому уровню духовности, материальному обнищанию народа и даже к вымиранию нации, что получило специальное наименование «русский крест». Виной этому – пик материализма, который зажал Россию в свои безжалостные тиски с Запада, а теперь и с Востока в попытке выжать из неё все жизненные соки. Географически Россия между Западом и Востоком обладает статусом срединной страны, и в данной исторической ситуации это обстоятельство имеет не только негативные последствия для России, но и важные позитивные для неё перспективы. Они связаны с тем, что Русская равнина находится на духовном пути развития, и эта земля должна начать социально активизироваться вслед за Древним Египтом и Византией, начиная именно с пика материализма. Россия с нарастанием материализма дошла до своего полного упадка на его пике, а теперь, в силу цикличности развития истории, должна постепенно начать оживать. Возрождение России будет связано, в первую очередь, с нахождением её на духовном пути развития, а материалистический путь будет носить уже вспомогательный характер. Сейчас на духовный путь развития России никто не обращает внимание. Зачем обращать внимание на то, что уже давно ушло в небытие? Так мыслит ситуационное управление, которое занимается решением только неотложных текущих проблем. Но конец старого есть начало нового, и если смотреть в перспективе на отказ России быть лишь материальным придатком Запада и Востока, на обретение Россией своего подлинного лица на мировой арене, на становление России как самостоятельной срединной цивилизации, то необходимо обратиться к духовному пути. А чтобы понять его сущность, нужно обратиться к его истокам, к знаниям працивилизации, на которых зиждилась три тысячелетия духовно-материальная культура Древнего Египта. Это **третий стратегически важный аргумент в пользу необходимости Общей теории для России.**

Постепенное нарастание материализма в последние столетия привело к расцвету Западную цивилизацию, а его пик привёл к скоротечному расцвету Восточную цивилизацию, которой по естественному кругу была передана эстафета бурного экономического подъёма от Запада в поисках дешёвой рабочей силы. И только Срединная цивилизация в последнее столетие, связанное непосредственно с выходом на пик материализма, претерпела тяжелейшие испытания и невзгоды с эпицентром их на Русской равнине. Эти историко-географические обстоятельства совершенно определённо указывают на особый цивилизационный статус Русской равнины, который не предрасположен к преобладающему развитию материализма, а предрасположен к преобладанию противоположного развития – развития духовного начала. Наглядно видно особенно в последние десятилетия, что культивирование духа материального стяжательства на духовном пути развития приводит к угнетённому состоянию общества, а на материалистическом пути – к процветанию общества. Таким образом, особый цивилизационный статус Русской равнины определяется не только Общей теорией, но и подтверждается известной крупномасштабной исторической эмпирикой. **Факт нахождения России на духовном пути развития игнорировать более невозможно!** Особый статус Русской равнины определяет особый духовно-материалистический путь развития России, в котором главенствующим стержнем развития станет духовное начало. В этом спасение России.

На пике материализма для России принципиальной ошибкой, свойственной материалистическому подходу, является продолжение поиска некой разумной-рациональной идеи развития страны, не предавая значение тому, что при этом сохраняется прежнее генеральное устремление на развитие материализма. Поскольку духовное (психоэмоциональное) устремление первично, а разум вторичен, то сначала следует определиться с духовным устремлением, а затем для его реализации использовать разум. Для России как Срединной цивилизации, являющейся из-за своей историко-географической особенности фактически Сердцем общепланетной цивилизации, целесообразно при Переполнюсовке определить для себя сначала новое устремление развиваться не по пути лишь дальнейшего взращивания материализма, а и по пути возрождения духовного начала. И уже в соответствии с новым основополагающим устремлением, использовать разум для постепенного выстраивания адекватной организации развития жизнедеятельности страны, что приведёт к возрождению и материального процветания россиян.

Вселенский логический крест имеет духовную «стойку»-опору, изогнутую в круг-цикл времени. На «стойке», поперёк неё, расположена прямая материальная «перекладина», соотносимая с пространством. «Перекладина» перемещается по кругу «стойки» от момента рождения до момента гибели. На пике материализма духовная «стойка» предельно истончается, вскармливая собой материальную «перекладину», которая разрастается до максимального размера. А начиная с пика материализма, материальная «перекладина» уменьшается в размере, за счет чего начинает утолщаться духовная «стойка». Как видно, крест символизирует собой жизнь живого организма от рождения до смерти, а вовсе не символизирует смерть. Крест как символ смерти получил своё распространение от древних римлян, которые заимствовали у древних персов казнь в виде мучительного удушения человека на кресте. Символично, что распятый человек медленно испускал свой дух, подвешенный за руки именно на «материальной» перекладине (грудная клетка подвешенного сжималась, препятствуя дыханию). Поэтому христиане почти уже две тысячи лет поклоняются кресту как символу смерти. Как следствие, сформировалась христианская традиция ставить кресты на могилы. И выражение «русский крест» тоже несёт в себе смертельный смысл, поскольку означает превышение смертности над рождаемостью в постсоветское время. И часто употребляемый фразеологизм «поставить крест» означает конец чего-либо. Не удивительно, что крест как символ смерти является принципиальной идеологической ошибкой, происходящей от римлян как представителей западного крыла материалистического пути развития. **Подлинная сущность креста – это жизнь.** Не зря считается, что древнеегипетский крест анх является символом вечной жизни. Смысл анха как символа жизни Вселенной раскрывает опять же Общая теория логики.

Итак, к современной Русской равнине с Юга подошёл духовный путь развития, который символически можно представить духовной стойкой-столпом, а поперёк этого пути с Востока на Запад предполагается прохождение нового витка материалистического пути развития, который символически можно представить материалистической переключиной. Эта духовная стойка вместе с материалистической переключиной образуют подлинный Русский крест, являющийся естественной и уникальной историко-географической особенностью России. Его в пространственном аспекте для наглядности можно представить в виде тау-креста, или Т-креста, а если учесть наличие северных морских просторов России, то и в виде животворящего креста анх, состоящего из Т-креста и капле-петлеобразного контура. Получается, что Русь-крест как целостный образ обеспечивает для России, с одной стороны, внешнее взаимопонимание со стратегически важными соседями: Ближневосточной цивилизацией, Восточной цивилизацией и Западной цивилизацией. С другой стороны, Русь-крест определяет внутреннюю гармонию жизни страны между основополагающей духовной составляющей, или душой России, и его производной – материальной составляющей, или телом России. Поскольку на Русской равнине происходит перекрестие двух путей развития, то и россияне должны жить во Кресте, а значит, жить в радости, а не в печали. Как видно из истории последнего столетия, жизнь в крайнем дисбалансе на одной лишь материалистической переключине ведёт россиян к нищете и вымиранию. Активизация духовного пути в России должна также стать стабилизатором её внутренней жизни, должна сгладить колебания между западническими и славянофильскими устремлениями, между правым и левым уклоном, блокировать разрушительную инверсионную логику развития страны, дать народу ощущение устойчивой перспективы развития общества.

Российское перекрестие двух путей развития можно также символически представить в виде парящей чайки. Туловище её расположено вдоль духовной линии так, что рулевой хвост и опорные ноги направлены к Древнему Египту, туловище находится над Россией, а голова смотрит чуть на северо-восток. Крылья парящей чайки опираются на воздушную материю. Они распрости́рты на Восток и на Запад, то есть вдоль материалистического пути развития. Чайка парит над своеобразной береговой линией: под её правым крылом располагается влажная-холодная-извилистая стихия Востока, а под левым крылом – сухая-тёплая-прямолинейная твердь Запада.

Больше ста лет назад, в 1896 году, в преддверии пика материализма в пьесе Чехова провидчески была подстрелена чайка как символ утраты человеческих надежд на лучшее будущее. Чеховская чайка олицетворяла умерщвление свободного и незащищенного божественного естества начинающим проклёвываться духом беспощадного людского сатанизма. Теперь же с достижением максимума глобальной температуры наступает пик материализма, на котором Россия должна начать готовиться к своему самостоятельному бреющему полёту. Несколько тысяч лет назад, когда люди были одержимы духом роста физического превосходства, зародился символ сокола, устремляющегося ввысь к Солнцу, к пику материализма. Но с наступлением самого пика должна поменяться и символика. Настаёт черёд роста духовного превосходства, и теперь развитие российского общества может символизировать парящая в бреющем полёте чайка, над которой сияет светом духовного знания крест анх. Сокол – стремительный индивидуалист, чайка – коллективная птица. Удивительно, как чайки могут долго парить в воздушном потоке, стоя на одном месте над берегом, иногда так близко к тебе, что до них, казалось бы, можно дотянуться рукой. Они снисходительно позволяют любоваться собой, всеми деталями их совершенных тел.

Выше рассмотрен пример актуальнейшего применения Общей теории логики в сфере общественных наук, но следует учитывать, что современные науки материалистической парадигмы в общем плане разделяются на общественно-гуманитарные, естественные, технические и абстрактные науки. К последним наукам в качестве формальной науки относится логика, которая определяется лишь как наука о правильном мышлении. Однако логика двойственности Общей теории не является формальной наукой, которым свойственно быть полностью отвлечёнными от природных объектов. Логика двойственности определяется как организация развития первичного вселенского духа-энергии в материю и обратно из материи во

вселенский дух-энергию. Поэтому Общая теория не является аксиоматической данностью, она выводится аналитически как путь превращения устремления Небытия-Ничто в зрелую материю Вселенной и обратно в Ничто. Оказалось, что Общая теория имеет обширные эмпирические подтверждения, поэтому она является также и наукой о правильном мышлении, показывающей человеку, как необходимо ему мыслить сообразно устройству его внутренней и окружающей природы.

Людской социум – это живой организм, имеющий свою душу и тело. В его поведении, как и в Общей теории, первичным является психоэмоциональный настрой, или духовное устремление, а вторичным является разум как инструмент для практической реализации духовного устремления. Поскольку логика двойственности в Общей теории является организующим началом духовных устремлений от Ничто к зрелой материи и обратно к Ничто, то и жизнь людского социума наилучшим образом объясняется логикой двойственности, а вовсе не математикой, как это бесплодно пытались сделать многие исследователи в рамках материалистической парадигмы. Из трёх наиболее крупных научных сфер (общественной, естественной и технической) технические науки являются крайне бездуховной материальной сферой, поэтому в технических науках наилучшим образом работает математика. Естественные науки занимают срединное положение между духовной общественной сферой и бездуховной технической сферой, поэтому в них для объяснения сути природных явлений должна использоваться логика двойственности, а для формального описания явлений – математика, тогда развитие естественных наук будет происходить полноценным образом. Сейчас же в материалистическом естествознании используется преимущественно одна математика, поэтому такое естествознание и не может объяснить ни сути природных явлений, ни дать наиболее общих законов мироустройства, как и не может дать ответ на вопрос о возникновении жизни. Из сказанного следует, что использование Общей теории логики в естественных науках должно произвести существенный прорыв в обретении этими науками своего полноценного развития, в котором гармонично будет использоваться и логика двойственности, и её производная – математика. Начиная с пика материализма, техногенное развитие цивилизации будет постепенно трансформироваться в её космогенное развитие, когда разум людей начнёт обращаться от материальных хитрых уловок (материальной техники) к использованию Общих законов развития Космоса. Развитие нового духовно-материалистического естествознания с учётом развития нового духовно-материалистического обществознания даст идейную платформу для создания принципиально новых более безопасных для окружающей природы технологий и техники. Это **четвёртый стратегически важный аргумент в пользу необходимости Общей теории для России.**

От Общей теории логики, имеющий фундаментальный характер, до её широкого спектра практических применений лежит дистанция большого размера. Но этот путь, пройдя со временем через сердца и умы людей, должен привести к строительству общенационального Храма Срединной цивилизации. Святая Святых Храма будет хранить Новый Дух развития общества на ближайшие столетия и тысячелетия, а тело Храма отразит в себе гармонию логики и математики так, что первая проявится во внутренней его организации, а вторая – во внешнем его оформлении.

С признательностью за внимание,
физик (РГУ/ЮФУ-1980) Роман Павлович Селегин.
15 октября 2019, Таганрог.

P.S. Настоящее обращение отправляется также непосредственно на адреса народных представителей.