

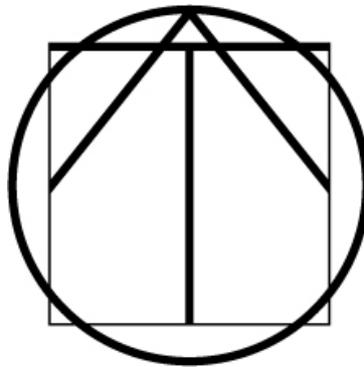
Извилистый путь общей теории логики к экспертизе

Автор Селегин Р.П.

Порой бывает, что правое ухо легче достать левой рукой через голову.

После того, как официальная российская философия отказалась исследовать Общую теорию логики, пришлось осенью этого года обратиться к народным представителям, полагая, что в конце концов пользоваться плодами этой науки может всё общество. На обращение о содействии в проведении экспертизы откликнулась Общественная палата России, перенаправив обращение в компетентный по этому вопросу государственный орган – Минобрнауки. Министерство в ответном письме дало своё разъяснение, содержание которого понятно из тестов двух писем, которые приведены ниже.

Отвлекаясь от конъюнктурного антуража, окутавшего возрождающуюся древнейшую Общую теорию логики, по существу её содержания остаётся непонятным, почему она вызывает неприязненный ступор у официальной философии, ведь логика двойственности Общей теории проста и понятна, что наглядно демонстрирует следующий символический пример.



Здесь буква «О» представлена окружностью, буква «Т» выражена через геометрию квадрата, а буква «Л» образована линиями, связывающими окружность и квадрат. Окружность своей формой выражает женское начало. Она появляется в результате процесса отрицания ноль-центра бесконечностью, что и создаёт равноудалённое расширение точки центра в точки окружности. Прямые же линии квадрата, выражающие мужское начало, напротив, образуются в результате процесса разотрицания центральной точки в четыре попарно противоположные точки углов квадрата. Так образуется время, движущееся по кругу неба, и противоположное ему по сущности пространство (квадрат), выражающее стабильность материи земли. Небо и земля как две противоположные сущности находятся в благоденствии, когда достигают баланса между собой, что на картинке выражено равенством длинны окружности и периметра квадрата. Взаимодействие окружности-неба и квадрата-земли выражают линии буквы «Л». Каждая линия этой буквы соединяет середину стороны квадрата с окружностью, и образует гипотенузу треугольника. Малым катетом этого треугольника является отрезок-радиус от центра до середины стороны квадрата, а большим катетом является радиус окружности. Так получается известный треугольник апофемы пирамиды Хеопса, где угол между катетом-землёй и гипотенузой, устремлённой к небу, составляет 52 (51,85...) градуса. Число 52 известно как магическое число древнеегипетского бога знаний Тота. Окружность-небо как иррациональная единая духовная сущность, представляющая собой слово «Общая», охватывает-пронизывает квадрат-землю – рациональную множественную материальную сущность, представляющую собой слово «Теория», которое обозначает некую совокупность множества знаний-сведений. Слово же «Логика»-разум как организующее начало связывает иррационально-духовное небо с рационально-материальной землёй. Геометрическое взаимодействие круга и квадрата не только символически может представлять Общую Логическую Теорию, но и символически разъясняет сущность противоположности духа и тела, а также соединяющего их разума. Развитие духа-энергии по законам логики двойственности образует формально тройственную структуру,

состоящую из духа, разума и тела. Поскольку дух и разум невидимы, то их общую невидимость проще именовать душой.

Письмо президенту Российской академии наук

Уважаемый Александр Михайлович Сергеев!

Поводом для обращения в Российскую академию наук стало предложение, поступившее мне из Министерства науки и высшего образования РФ, обратиться в РАН с целью проведения научной экспертизы *Общей теории логики*.

Здесь следует пояснить, что мной было сделано Публичное обращение к официальным представителям российской науки в области философии с целью получения экспертного заключения о существовании *общей теории логики*, опубликованное в Интернете 25 апреля 2019 года (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012292.htm>). Институт философии РАН и философский факультет МГУ молча проигнорировали моё предложение сделать экспертизу *Общей теории логики*, тем самым отказали в её проведении. Тогда с целью содействия в проведении экспертизы было сделано Публичное обращение к народным представителям о блокировании развития фундаментальной теоретической науки в России, опубликованное 15 октября 2019 года (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012356.htm>). На это обращение с прилагаемыми материалами (в бумажном варианте) откликнулась *Общественная палата РФ* (письмо № 2-14/13114-П от 29.10.2019), сообщив о направлении его для рассмотрения в *Минобрнауки*. Тогда Департамент государственной научной политики в своём письме (№ мн-5.1/2526 от 27.11.2019), ссылаясь на существование законного основания для проведения экспертизы, и предложил мне обратиться в РАН. Поражает то обстоятельство, что государственную науку приходится понуждать заниматься наукой. Дух поиска научной истины окончательно покинул госнауку? *В одну телегу впрячь не можно коня коммерции и трепетную лань?*

Теперь о содержательном основании моего настоящего обращения.

Пользуясь предложением *Минобрнауки*, направляю в РАН *Общую теорию логики* для проведения научной экспертизы. *Общая теория логики*, или *Общая наука логики*, и её сравнение с известными логиками, имеющими мировое общекультурное значение, наиболее кратко описана в статье Селегина Р.П. «*Общая теория логики и её отображения в религиях и науках*» (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/3978-sl.pdf>).

Общая теория логики, представленная образованием и развитием логики двойственности, наряду с понятием абсолютной пустоты, или Ничто, является основополагающей организующей составляющей логико-математической, или физико-математической, модели зарождения Вселенной от Ничто, или модели от Ничто. *Общую теорию* можно представить в определённой степени в виде отвлечённого от физической реальности её разума-организатора, как, например (хотя и более низкого порядка), сферу можно представить в виде абстрактной геометрической формы, которая имеет проявление во многих реальных объектах. Как сфера имеет различные проявления в реальности в виде формы вращающихся планет и звёзд или ёмкостей для газообразных и жидких тел, так и логика двойственности имеет различные проявления в бытийном мире. Колоссальное количество проявлений логики двойственности в природе проще рассматривать через уже выработанные человечеством известные логические блоки, например, через логики Аристотеля и Гегеля, имеющие научно-эмпирическое происхождение. Такое рассмотрение позволяет легче обнаружить проявление-работу, казалось бы, совершенно абстрактной *Общей теории логики* в существующей природной реальности, а эмпиризм

известных логических блоков будет указывать на реальность существования самой Общей теории. Взаимоотношение между Общей теорией и эмпирикой определяется методом герменевтического круга, являющегося опять же проявлением логики двойственности.

Поскольку установлено, что известные мировые логики полностью заполняют собой Общую теорию логики, то это даёт основание считать последнюю теорией развития всего. Такой статус Общей теории может позволить применять её для самого широкого круга естественных явлений природы и различных областей человеческой жизнедеятельности. Предполагаемая универсальность Общей теории, новизна её непривычных для новоевропейской науки представлений возлагает большую ответственность за достоверность научной экспертизы. Такую ответственность может взять на себя только комиссия высококлассных научных экспертов, для организации которой, надо полагать, есть необходимый потенциал в РАН. Обоснование необходимости проведения такой экспертизы описано в Публичном обращении к народным представителям от 15.10.2019. Учитывая, что РАН обладает трёхвековым опытом организации науки, вряд ли кто-то другой в России возьмётся за полноценную экспертизу Общей теории на высоком научном уровне. В случае же положительной экспертизы можно будет уверенно говорить от имени РАН о появлении в российской культуре феномена мирового значения.

Сознавая большой объём и сложность экспертной работы, считаю целесообразным привести минимум вопросов, на которые необходимо получить ответы для установления экспертизой принципиальной возможности существования Общей теории логики. Минимум вопросов определяется следующим списком.

1. Новизна Общей теории логики.
2. Непротиворечивость вывода общей логической структуры модели от Ничто, или Общей теории логики.
3. Присутствие известных логических систем в Общей теории логики по статье «Общая теория логики и её отображения в религиях и науках» с учётом отсылочных материалов. Значение этого присутствия, в частности, для эмпирического подтверждения существования Общей теории.
4. Принципиальная возможность использования Общей теории логики для решения теоретических вопросов и прикладных проблем, а также в качестве общей науки о правильном мышлении.

Положительная экспертиза станет авторитетным приглашением для профессиональных специалистов-исследователей самых различных профилей рассмотреть возможность использования Общей теории логики в своей работе, а также для серьёзных исследователей-любителей. Поэтому простой язык экспертного заключения с минимумом специальной терминологии послужит его широкой доступности и ясного восприятия.

Приходится сожалеть, что в Институте философии РАН происходит блокирование Общей теории логики. Существенное проявление блокирования началось с сентября 2012 г., когда я обратился с просьбой дать рецензию на монографию «Единая система мер Богов» (<http://www.science-an.ru>), где были заложены основы Общей теории. Монография находилась на рассмотрении у директора ИФ РАН академика А.А. Гусейнова. Политика блокирования продолжилась и дальше (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001f/4269-sl.pdf>, стр. 41-42), как и продолжается до сих пор, даже когда директором Института стал академик А.В. Смирнов, а академик Гусейнов стал научным руководителем Института. Последний факт блокирования и его причины описаны в Публичном обращении к народным представителям от 15.10.2019.

Хотелось бы надеяться, что руководство РАН критически рассмотрит деятельность ИФ РАН, возглавляемую академиком А.А. Гусейновым, в отношении блокирования Общей теории

логики. Признание ошибки блокирования имеет большое значение для обеспечения добросовестного проведения экспертизы Общей теории.

Надеюсь на плодотворное сотрудничество.

Приложение:

1. Письмо (копия) Департамента государственной научной и научно-технической политики Министерства науки и высшего образования РФ – на 2 листах;

2. Публичное обращение к народным представителям о блокировании развития фундаментальной теоретической науки в России – на 15 листах;

3. Публичное обращение к официальным представителям российской науки в области философии с целью получения экспертного заключения о существовании общей теории логики – на 2 листах;

4. Почтовые документы (копии), подтверждающие получение представителями официальной философии обращения к ним за экспертизой – на 1 листе;

5. Статья Селегина Р.П. «Общая теория логики и её отображения в религиях и науках» – на 9 листах.

С признательностью за внимание,
физик (РГУ/ЮФУ-1980) Р.П. Селегин.

9 декабря 2019, Таганрог.

P.S. Текст настоящего письма, как и текст письма к министру Минобрнауки, передаётся для публикации на сайте «Академия Тринитаризма» (<http://trinitas.ru/>) под заголовком «Извилистый путь Общей теории логики к экспертизе».

Письмо министру Минобрнауки

Уважаемый Михаил Михайлович Котюков!

Из письма Департамента государственной научной и научно-технической политики с удовлетворением узнал, что моё Публичное обращение к народным представителям о блокировании развития фундаментальной теоретической науки в России от 15 октября 2019 года рассмотрено. О проявлении к содержанию обращения глубоко вдумчивого отношения, обычно свойственного физикам, становится понятно из следующих слов письма: *«Ваша озадаченность вопросами развития науки в нашей стране представляется чётко выраженной гражданской позицией и вызывает глубокое уважение»*.

В письме Департамента даётся разъяснение, что только общепринятым путём в мире происходит формирование мнения научного сообщества о значимости тех или иных научных концепций. Этот путь состоит в опубликовании новых научных результатов в рецензируемых научных изданиях или посредством участия в специализированных публичных мероприятиях (конференции и т.д.). С этим трудно не согласится, когда результаты исследований не выходят за пределы существующей мировой парадигмы развития науки. А если выходят, то общепринятый путь жёстко перекрывается его рьяными апологетами. В такой ситуации аутсайдера оказалось Общая теория логики. Из десятилетнего в основном эпистолярного общения с сотрудниками академических институтов и университетов страны стало совершенно очевидно, что Общая теория в принципе не могла произрасти в существующей научно-образовательной системе материалистического толка из-за различия в мировоззренческих фундаментах. Конечно, были попытки публиковаться в рецензируемых академических изданиях, и даже одна попытка удалась, но с нервотрёпкой, о чём отмечено в отсылочном материале к письму президенту РАН, где говорится о блокадной политике академика А.А. Гусейнова. А для участия в публичных

мероприятиях требуется ещё и наличие определённого финансово-организационного ресурса. Но и доступ к общепринятому пути в данном случае не является гарантией определения значимости, поскольку серьёзные специалисты занимаются окучиванием своих епархий, и не позволят себе выделить несколько недель времени для углублённого изучения неизвестной теории, уводящей в неизвестные дали, неизвестного исследователя, ведь время и силы могут быть потрачены впустую. Поэтому в результате трёхлетних поисков издания для публикации результатов исследований было выбрано электронное издание без рецензирования «Академия Тринитаризма» (главред СМИ инженер-физик В.Ю. Татур).

Сказанное выше, по сути, является обоснованием необходимости проведения авторитетной научной экспертизы, которую под силу организовать только государственному учреждению, такому как РАН. Понятно, что даже не ангажированная экспертная комиссия, состоящая из высококлассных специалистов различного профиля, не может дать стопроцентную гарантию достоверности значимости Общей теории. Однако такая экспертная комиссия может дать высокую гарантию того, что другие специалисты могут не зря потратить время для внимательного ознакомления с Общей теорией и определения для себя возможности и необходимости её использования в своей работе. И только после этого может начаться полноценный объективный процесс *«тщательной и многократной теоретической и экспериментальной проверки»* Общей теории логики. Поэтому я и воспользовался предложением *«обратиться непосредственно в РАН с целью проведения научной экспертизы»* Общей теории.

Целесообразно отметить ещё один важный аспект. Общество делегировало государству функцию централизованного управления для своего благоприятного развития, что относится и к развитию науки. Учитывая же устойчивое блокирование в течение ряда лет Общей теории логики в ИФ РАН с ведома руководства РАН, видимо, нельзя оставить бесконтрольным со стороны государства наличие самого факта принятия решения руководством РАН о проведении научной экспертизы Общей теории. Надо полагать, что такой контроль не повлияет на осуществление собственно научной работы экспертной комиссии.

Приложение:

1. Письмо к президенту РАН академику Сергееву А.М. с предложением о проведении научной экспертизы Общей теории логики – на 3 листах;
2. Письмо (копия) Департамента государственной научной и научно-технической политики Министерства науки и высшего образования РФ – на 2 листах.

С признательностью за проявленное внимание,

Р.П. Селегин.

9 декабря 2019, Таганрог.

P.S. Текст настоящего письма, как и текст письма к президенту РАН, передаётся для публикации на сайте «Академия Тринитаризма» под заголовком «Извилистый путь Общей теории логики к экспертизе».

Письменное обращение также направлено в **Общественную палату РФ**, где говорится о необходимости общественного контроля за наличием факта проведения научной экспертизы Общей теории логики с целью недопущения в данном случае злоупотребления в РАН независимостью своей деятельности.

Бетный.
Таганрог,
10 декабря 2019