

Русская фундаментальная наука как воспоминание о будущем и как антипод новоевропейской науки

Философско-аналитическая и критическо-оптимистическая поэма

Автор Селегин Р.П.

*Добра не много на земле,
Но есть оно – и тем милее
Ему быть должно для сердец.
Кто малым может быть доволен...
Кто смотрит прямо всем в глаза...
От сердца чистого смеётся
(Смеяться, право, не грешно!)
Над всем, что кажется смешно, –
Тот в мире с миром уживётся...*

Из «Послания к А.А. Плещееву»

Н.М. Карамзина

Религиозное вероучение царствовало в мире людей две тысячи лет, затем полтысячи лет царствовала западная материалистическая наука, сейчас царствуют вредоносные технологии ею порождённые. Какое новое царство уготовано людям? В этом стоит разобраться без лукавства, столь любимого западной культурой.

В чём разница между религией и наукой? Религия преимущественно говорит о живой природе, прежде всего, о человеке и его душе, а наука преимущественно говорит о неживой (мёртвой) природе, для неё живой человек – это большая загадка, и особенно загадочна его душа. Что объединяет религию и науку? Одно и другое суть противоположные стороны одной медали. Религия «живёт» на тёмной стороне Луны, а наука – на светлой. Если человек достоверно и не знает, что обратная сторона Луны существует, но он всё же уверен в этом, поскольку (теоретически) ему представляется, что так и должно быть. Почему религия не развивается, почему она есть догма, а наука развивается? Значит, наука – не догма? Оказывается, что и религия, и наука развиваются, но развиваются по-разному, а западная наука ещё более догматична, чем религия. Религия требует слепой веры в то, что Бог-Всевышний есть один, он всемогущ, всё из себя порождает и всем управляет, ссылаясь на то, что так говорили их древние мудрые предки, ведь у каждой религии есть своя священная библия. Религия развивается не только потому, что она рождается, живёт и умирает, но и потому, что она приспосабливается к определённым историко-географическим условиям. Так, сначала появился иудаизм, основатель которого Моисей с детства обучался «всей мудрости египтян». Затем христианство возникло в среде иудаизма, а ислам появился уже с учётом иудаизма и христианства. Если у религии исходное начало одно в виде весьма туманного образа Бога-Всевышнего, то новоевропейская наука, напротив, утверждает, что всё сущее есть множество различных мельчайших «кирпичиков»-первооснов, ссылаясь на то, что ей это совершенно очевидно, а потому и не требует доказательств. Но сначала-то западная наука оттолкнулась от религии. Так, один из основателей западной науки, коим является Декарт, в своём учении использовал идею христианской троицы, другой её основатель Бекон, видя схоластические разглагольствования библейников о Боге, решает, что единственным критерием может быть только опыт, наблюдаемый своими собственными глазами, и становится основоположником эмпиризма Нового времени. А Галилей, принимая лишь одну наблюдаемую эмпирику за всю книгу природы, провозглашает, что эта книга написана на языке математики. Бекон стал учить тому, что законы природы следует выводить из частных её проявлений, а философия должна быть практической и направленной на господство человека над природой. С этого начинается утверждаться догматический основополагающий принцип новоевропейской науки «что внизу, то и вверху». Из краткого экскурса в историю новоевропейской науки видно, что религиозный догматизм сменила ещё более глубокая

новоевропейская догматика, которую самоуверенно спесивые западники стали называть научной, а в действительности впали в ещё более невежественную ересь, чем богословы-догматики. Удивительно, но эти «просветители» исхитрились водить за нос огромное число людей на планете с нарастающей силой четыре столетия.

И в этой глупости несчастной

У ваших ног я признаюсь!

Мне не к лицу и не по летам...

Пора, пора мне быть умней!

...

Быть может, за грехи мои,

Мой ангел, я любви не стою!

Но притворитесь! Этот взгляд

Все может выразить так чудно!

Ах, обмануть меня не трудно!..

Я сам обманываться рад!

Религия и наука развиваются, но религия развивается в регрессе: она если не умерла окончательно, то её жизнь находится на последнем вздохе, а наука развивается в прогрессе, впрочем, и она совсем недавно умерла, оставив после себя лишь бездушный, всё умертвляющий прогресс материальной техники и технологий. Тысячи лет назад было сказано якобы Богом: *плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле.* Древние египтяне такое сказать вряд ли могли, поскольку поклонялись и уважали животных, в их пантеоне было много зооморфных богов, а вот Моисей такое сказать мог бы, ведь и его спесивые евреи до сих пор считают себя богоизбранным народом. Только вот они не уточняют, какой именно их бог избрал: Бог-творец или Сатана-разрушитель. И человечество теперь так расплодилось-размножилось, что стало посредством своей материалистической техники-технологии заниматься самоуничтожением, заодно уничтожая всё живое вокруг себя, даже небо вокруг Земли захлामीли своими «прогрессивным» железом. А наиболее хитрые, алчные и подлые из этих расплодившихся-размножившихся так обнаглели, что по умолчанию считают себя золотым миллиардом (вместе, конечно, со своей прислугой), а все остальные, значит, есть скот недостойный жизни и подлежащий уничтожению. Примечательно, что академик-технарь Н.Н. Моисеев ещё в 1992 году утверждал, что выход из надвигающегося глобального экологического кризиса заключается в ограничении числа землян до одного миллиарда самых достойных людей, и это будут лучшие люди, золотой миллиард. И ему вторила политик В.И. Новодворская: *Наш путь на Запад, в западную цивилизацию. ... Это ещё не рай, но я не знаю, попаду ли я в рай, но вот, честное слово, если Россия попадет в этот круг, в этот золотой миллиард, Вы об этом не пожалеете.* И пролетарские нувориши, судя по всему, также представляют своё будущее, но застенчиво, как и их собрат Альхен из «12 стульев», помалкивают. Яблоко от яблони недалеко падает. Доподражались?!

Религия и западная наука суть невежества, поскольку они суть проводники догм. Догмат как некое исходное и принимаемое на веру положение обрезает основополагающую причину принятого верующими положения, поэтому всякое догматическое учение представляет собой усечённую систему знаний, или систему лжезнаний. А поскольку нет знания, определяющего догму, то и сама догма, на которой строится учение, является неполноценным знанием, то есть религия – это лжеучение, а западная наука в целом – это лженаука. Из чего следует, что всякое знание, не укладывающееся в догматическое учение, есть отступничество от вероучения, то есть является ересью. Понятно, что апологеты любого догматического учения уверены, что именно их учение является наиболее правильным, истинным, поэтому всякая ересь должна подлежать безоговорочному уничтожению. Так, религия на веру принимает существование Бога как незыблемую данность, но не объясняет причину его происхождения и существования, а поэтому и имеет весьма туманное определение Бога. Аналогичная ситуация с западной наукой. Она не признаёт уже и существование Бога как некой духовной сущности, а принимает на веру, что мир, в котором живёт человек, есть лишь разнообразная движущаяся материя, то есть наука является ещё

более урезанным догматом, чем религия. И в этом случае отсутствует причина происхождения и существования материи, её движения и, как следствие, отсутствует внятное определение материи. Нет, западная наука считает себя обязанной дать объяснение происхождения материи и она это делает. Вот один из наиболее приемлемых для неё ответов: произошёл Большой взрыв, приведший к образованию однородной материальной среды, а в результате случайных флуктуаций в ней возникли сгустки материи и разряды между ними. Но серьёзно к такой безответственной полуправде относиться нельзя, ведь возникает ещё больше вопросов. Какова причина Взрыва?, а если был Взрыв, то, значит, до Взрыва было чему разрываться-взрываться?, почему в результате Взрыва появилась именно однородная и именно материальная среда?, откуда в ней взялись флуктуации, приведшие к образованию именно определённых известных сгустков материи с их движением? и т.д. Конечно, если отвлечься от содержательной конкретики религии и науки, то возникает естественная реакция здравого смысла на общий принцип существования человеческого знания: ведь это же глупо намеренно ограничивать знание людей в чём-то и всё выходящее за границы ограничения уничтожать. Конечно, глупо, но людям это представляется удобным и выгодным для своего жития. То есть проблема не в существовании истинного знания и не в доступе к нему, а проблема в конкретных людях, которым в данных пространственно-временных (историко-географических) обстоятельствах удобнее жить с определённым догматическим учением. Да уж, люди единственные в животном мире такие странные создания, что неспособны им жить без определённого вероучения, без определённой идеологии.

Для живой природы Земли религия оказалось более добродетельной, чем западная наука, ведь религия не породила всё убивающей техники, она просто тихо угасала под ногами растоптавших её западных «просветителей». Хотя религия и сторонница всего живого на Земле, но являясь догматично невежественной старшей сестрой западной науки, за свои догмы боролась не на жизнь, а на смерть в кругу своих соплеменников. Она всех еретиков изошрённо и беспощадно пытала и сжигала на кострах. Западная же наука, казалось бы, ведёт себя более благородно, обходясь без пыток и костров. У западной науки бог есть мёртвая материя, поэтому она своих еретиков не лишает жизни, как религия, она просто их лишает материального довольствия, пытаясь опустить на самое дно материальной жизни, в самую грязь бытовых лишений. Так, пролетарские нувориши, являясь сторонниками индивидуализма-гедонизма, проводимого через юриспруденцию и экономику, по умолчанию записали в еретики десятки миллионов пенсионеров, поскольку большинство из них являются поклонниками коллективистического порядка советского строя, и к тому же ещё и бесполезным отработанным материалом для своего «вечного» светлого будущего. Вот и отжимают у них всё до последнего, но так, чтобы жизнь в них всё ещё теплилась, ведь нувориши не какая-то там средневековая инквизиция. Апологеты западной науки дают всем понять, что у тех, кто поддакивает нашим догмам, всё будет в шоколаде, будь ты даже последним недоумком, а кто будет противиться нашим догмам, с теми разберутся наши братаны – финансисты. Вот и получается, что кто чему молится, тот того своих еретиков и лишает.

Если с позиции здравого смысла глупо создавать догмы, чтобы те служили прокрустовым ложем, то можно ли вообще обойтись без этих треклятых догм? Абстрактно теоретически это вполне возможно, а реально практически это недостижимо. Причина очень простая: существует размеренно и неотвратимо вращающееся колесо истории с чередой различных и сменяющих друг друга представлений о мироустройстве.

И вот на смену двум враждующим сёстрам, коими были религия и западная наука, уже окончательно готовыми приказать землянам долго жить, приходит нечто новое, которое содержит в себе и знания религии, и знания западной науки, и нечто новое третье, объединяющее знания сестёр в едином целом. Этим новым знанием оказывается недогматическая наука, то есть единая и единственная система неусечённых знаний обо всём мироустройстве. Безусловно, это должно возмущать апологетов обеих сестёр, ведь за две с половиной тысячи лет, начиная от так называемого *осевого времени*, люди привыкли жить под управлением догматических религиозных и научных учений. Учитывая это, они, конечно, вправе топтать ногами и требовать нового догмата, при котором им будет сладко кушать и мягко спать в непременно светлом будущем, которое уже не за горами вместе с вождельным Эльдorado. Увы, нарастающий и всё более усекаемый веками

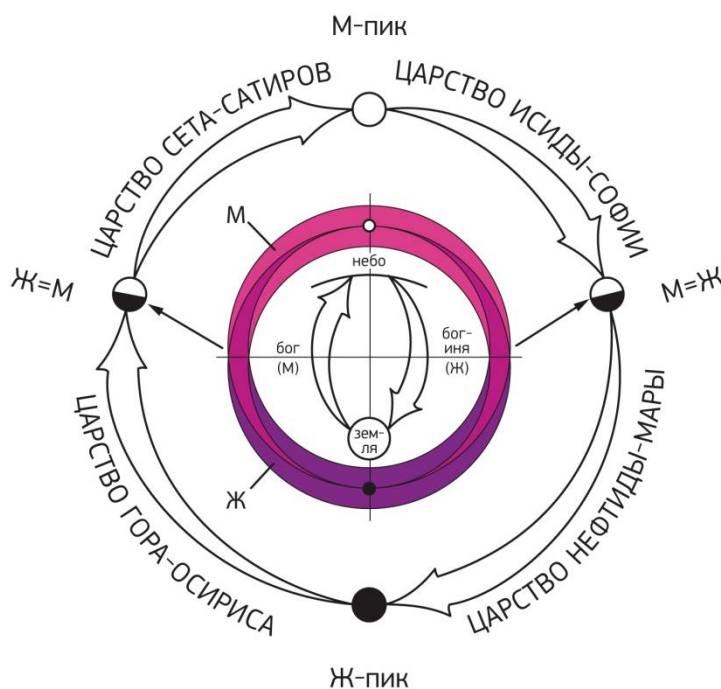
догматизм привёл, в конце концов, к хаосу и в головах людей, и в их высокотехнологичном детище – в электронном виртуальном мире информации. Следует заметить, что хаос этот не является абсолютным, ибо при абсолютном хаосе наступает полная гибель всего живого. Пришла пора переходить от наступившего хаоса к порядку через недогматическую систему знаний, которая называется моделью зарождения Вселенной от Ничто, или Наукой о Всевышнем.

Как появляется догмат? Во всём сущем во Вселенной есть причина, то есть во всём есть причинно-следственная связь. Это один из основополагающих законов Вселенной. Тогда известное следствие при неизвестной причине и есть догма. Но вне Вселенной закон причинно-следственной связи нарушается следующим образом. В модели от Ничто Вселенная, обладающая признаком существования, образовывается посредством отрицания Ничто, имеющего признак несуществования. Ничто – это то, чего не существует, или как образно выражаются даосы: в Ничто отсутствует даже отсутствие. А поскольку Ничто есть абсолютное Небытие, то Ничто и не нуждается ни в какой причине его данности. Ничто – это как бы следствие, данное беспричинно. С другой стороны, Ничто есть отрицание бытийной Вселенной, поэтому у Ничто как бы и есть причина, которой является отрицание бытийности Вселенной. Такова двойственная суть циклического обращения Всевышнего, сначала предстающего в виде беспричинной данности Ничто, затем в виде данности Вселенной и вновь в виде данности Ничто, но уже имеющей причину данности. В Ничто нет ни пространства, ни времени, поэтому оно есть данность несуществования, то есть, с одной стороны, Ничто не существует, а, с другой стороны, без Ничто невозможно существование Вселенной, поскольку бытию Вселенной не отчего будет отрицаться. Такое циклическое устройство Всевышнего не является догмой, поскольку, с одной стороны, имеет бесконечное множество эмпирических подтверждений в виде существования подобных циклов от вращающихся элементарных частиц до вращающихся галактических образований. Всё во Вселенной устроено циклично по образу и в подобии главному циклу Всевышнего. А с другой стороны, Всевышний есть данность беспричинная, то есть Всевышний является как бы следствием без причины. Поэтому устройство Всевышнего не является догмой. Модель от Ничто показывает путь развития бытия Вселенной во Всевышнем, и этот путь представляет собой определённую систему знаний от появления в начальной Точке зарождения Вселенной духа-энергии и постепенного образования из него зрелой материи с последующим постепенным обращением зрелой материи снова в дух-энергию конечной Точки гибели Вселенной.

Если из устройства Всевышнего изъять Ничто, то существование единой и единственной Вселенной станет догмой. В модели от Ничто начальная Точка Вселенной разотрицается на среду духа-энергии (Ж-среда) и среду материи (М-среда). Это разделение-разотрицание в религии известно как христианская троица, состоящая из Бога Отца (начальная Точка Вселенной), разделившегося в себе самом на Святого Духа (Ж-среда) и Бога Сына (М-среда). Теперь, если из модели от Ничто изъять Ничто и процесс его отрицания, то останется христианская триада во главе с Богом (Отцом), тогда Бог вместе с Сыном и Святым Духом станет догмой, что и наблюдается в религии. И далее в модели от Ничто вместе с процессом отрицания идёт процесс разотрицания-разделения, который и приводит постепенно к образованию в середине цикла развития Вселенной к образованию зрелой материи, что и является пиком материализма (М-пик). Посредине между начальной Точкой и пиком материализма, где $Ж = М$, дух-энергия отдаёт столько себя на образование материи, что материя становится превалирующей средой по отношению к духовной среде. В этот период цикла, где $Ж < М$, развитие материи становится доминантой развития. Теперь, если с учётом этой доминанты материи из модели от Ничто изъять Ничто, затем изъять процесс его отрицания, приводящий к образованию Вселенной, и изъять период в цикле, когда дух-энергия была доминантой, то останется почти одна движущаяся материя, которая и становится догмой, что и наблюдается в новоевропейской науке, как и во всей западной культуре в целом, до наших дней. В качестве иллюстрации главного цикла Всевышнего можно использовать картинку цикла четырёх царств в прецессионном цикле Земли, представленную ниже.

Почему именно на пике материализма появляется недогматическая система знаний? Согласно модели от Ничто, жизнь Вселенной начинается с определённого космического порядка образования тел Платона в материальной среде. В конце главного цикла Всевышнего материя

обращается (почти) полностью в дух-энергию, но в его подциклах полного обращения не происходит. В подциклах материя на пике духовности (Ж-пик) частично остаётся при минимуме её температуры, но претерпевает катастрофические изменения, то есть на пике духовности наступает материальный хаос из-за предельно большого значения необузданного духа-энергии.



Четыре основные переходные точки и четыре основных царства цикла жизни

Поскольку смыслом жизни Всевышнего является его непрекращающееся устремление к уравниванию-балансу-компенсации-гармонии противоположностей через процессы отрицания и разотрицания, то на пике духовности должна начаться компенсация хаоса порядком, чтобы колесо подцикла продолжало свою работу. Например, в прецессионном цикле на пике духовности начинает появляться подобие образование форм Платона, как это и происходит в начале зарождения Вселенной, согласно модели от Ничто. Этот простой порядок образования форм Платона приводит к усмирению-упорядочиванию разбушевавшейся стихии духа-энергии Нефтиды. Он имеет две составляющие: процесс отрицания, образующий круг цикла жизни, и добавленный к нему процесс разотрицания, образующие вместе пирамидальную иерархию деления материи, названную крестовым делением. Крестовое деление материи, в конце концов, на пике материальности (М-пик) приводит к её зрелости. В этом случае из-за предельно малого значения духа-энергии и максимума температуры материи связи между возникшими мириадами материальных частиц нарушаются-спутываются-рвутся, то есть вновь наступает материальный хаос. Однако его катастрофичность минимальна из-за наступившего минимума духовности, при котором происходит хаос в рассудочном сознании. Вместе с тем минимум духовности губителен для всего живого, поскольку лишает его животворящей силы духа. И вновь для продолжения работы колеса подцикла на пике материальности должна начаться компенсация хаоса порядком, но теперь не для усмирения необузданного духа-энергии, а для наведения порядка среди спутавшейся зрелой материи через порядок в сознании.

Согласно описанному выше циклическому механизму смены духовности и материальности, недогматическая система знаний в прецессионном цикле появляется дважды: начиная с пика духовности (Ж-пик) и начиная с пика материальности (М-пик). Эта система появляется в виде рациональной логико-математической модели зарождения Вселенной от Ничто. Теперь если обратиться к конкретике истории развития науки в прецессионном цикле, то можно увидеть следующие проявления в цикле дважды возникающей модели от Ничто.

В работе «Космический код Богов: содержательная математика, теория мер и циклическая мифология» однозначно показано существование в Древнем Египте более пяти тысяч лет назад знания Единой системы пространственно-временных мер и знания циклической смены духовности и материальности с обращением одного в другое. Единая система мер представлена Теорией мер Богов, являющейся материалистической наукой, а циклическая смена духовности и материальности представлена Циклической мифологией Богов, являющейся наукой о развитии животворящего духа, или, проще говоря, духовной наукой. Также в названной работе показано, что обе науки непосредственно соотносятся с моделью от Ничто, то есть являются её реальным историческим проявлением. Хотя и отсутствуют древнеегипетские артефакты, фактически подтверждающие существования более пяти тысяч лет назад собственно знания модели от Ничто, но Теория мер и Циклическая мифология являются вполне достоверным косвенным подтверждением знания Богами модели от Ничто. Отсутствие прямого подтверждения знания Богами модели от Ничто вполне объяснимо. Описание логико-математической модели от Ничто является довольно сложным научным объектом для восприятия современного относительно образованного обывателя-простолюдина, а уж тем более модель была сложна для представителей неолитической культуры. Поэтому Боги и передали древнейшим представителям нашей цивилизации знание модели от Ничто во вполне доступной для них форме, коими и являются мифология и меры времени, длины, веса. Из-за отсутствия прямого источника подтверждающего знания Богами модели от Ничто пока трудно сказать как у них возникло знание модели. Но поскольку настоящий прецессионный цикл является не единственным в истории развития животного мира Земли, то, скорее всего, Боги после «зимнего» катаклизма около 13 тысяч лет назад уже располагали готовым знанием модели, но и, конечно, внесли свой творческий вклад в её развитие и прикладное использование. Как к концу царства Сета в нашей Новейшей истории появляются его подобию в виде определённых исторических личностей, именуемых Антихристами, так и к концу царства Гора более пяти тысяч лет назад появлялись его подобию в виде определённых исторических личностей, именуемых *Шемсу Гор* («последователи Гора»), которые обладали фундаментальным теоретическим знанием мироустройства.

Модель от Ничто в наше время, на пике материализма, возникает как воссоздание существовавшей в глубокой древности Науки о Всевышнем. Появление сейчас модели от Ничто неслучайно. Оно обусловлено, во-первых, невидимым иррациональным влиянием соотношения духовных и материальных сил, действующих в прецессионном цикле. Эти силы хотя и невидимы, но результат их воздействия на умонастроения людей в истории развития человечества после многочисленных сопоставлений теории циклов модели от Ничто с реальной исторической эмпирикой за последние 52 столетия не оставляет никаких принципиальных сомнений. Во-вторых, появление модели стало также в определённой мере возможным благодаря распознаю-расшифровке древнеегипетской мифологии как циклической мифологии, её древних геометрических артефактов, как и её древних мер. Хотя эти мифология, артефакты и меры известны уже давно, но именно возрождающееся духовное начало прецессионного цикла на пике материализма способствовало их распознаению. То есть мифология, артефакты и меры сыграли роль эмпирических разрозненных подсказок при воссоздании в наше время Науки о Всевышнем, Теории мер Богов и Циклической мифологии, которые в совокупности и представляют собой рациональную фундаментальную теоретическую науку о мироустройстве. Становится понятным, что вторичное появление этой фундаментальной науки в действующем прецессионном цикле именно на духовном пути развития является вовсе неслучайным историческим явлением. Если пять тысяч лет назад космическими силами была активирована первая широтная цивилизационная страта, пересекающая духовный путь развития в Древнем Египте, то в настоящее время ими активирована третья широтная цивилизационная страта, пересекающая духовный путь развития на Русской равнине.

Таким образом, фундаментальная теоретическая наука о мироустройстве появилась благодаря возрождению на пике материализма духа Исиды-Нефтиды при содействии Богов, которое выразилось в передаче нам в наследие через тысячелетия своих подсказок-намёков. А поскольку эта фундаментальная наука появилась на земле, где проживает

преимущественно русский народ, отличающийся своей повышенной духовностью, то эту науку по праву можно назвать Русской фундаментальной наукой.

Теперь можно кратко определить путь развития науки в первой половине действующего прецессионного цикла. В первой четверти его развивается Наука о Всевышнем с её прикладными аспектами в виде Циклической мифологии и Теории мер, затем она практически реализуется во всём Древнем мире и, прежде всего, в Древнем Египте. По мере практического её применения сама фундаментальная наука начинает постепенно утрачиваться и после переходного-среднего периода в виде религиозных вероучений, которые развивались в период активизации второй широтной цивилизационной страты, её духовное содержание окончательно исчезает из сознания человечества. На смену единой духовной Науки о Всевышнем приходит её антипод – разрозненная материалистическая новоевропейская наука. Эта наука, утратившая своё фундаментальное основание, стала опираться только на видимую эмпирику, что естественным образом и завело её в микромир с полным тупиком в развитии и образовании в сознании людей рассудочного хаоса. Для предотвращения развития этого хаоса Космос возрождает духовную Науку о Всевышнем как антипод-альтернативу материалистической новоевропейской науке, но Наука, обладая мудростью, не вычёркивает из сознания людей правдивую новоевропейскую эмпирику, а использует её в качестве гумуса, и замещает никчёмные плюралистические теорфантازии знаек-зазнаек Общей теорией развития Вселенной.

За последние полтысячелетия Сатана-Люцифер перевернул сознание человечества, поставив его с ног на голову. Парадоксально то, что всё это происходило при свете дня, при торжестве новоевропейского учения о свете. Но не верь глазам своим, а слушай чистое сердце своё и ясный ум, ведь не всё то мясо, что красное, сало, что белое, а золото, что блестит. Покуражился Люцифер над доверчивыми знайками-зазнайками в волю от всей своей сатанинской душонки. Однако всему есть срок, и на Землю спускается невидимая глазу мудрость Исиды, чтобы укротит мракобесие распутившегося Люцифера. Она приходит для воцарения порядка в головах людей, для возврата перевёрнутого образа в исходное положение, чтобы верх был верхом, а низ был низом. А тех, кто со своим ослиным упрямством будет продолжать угождать Люциферу, как и горбатого, только могила исправит. Если обозреть прецессионный цикл в целом, то возрождение Науки о Всевышнем на пике материализма не есть, прежде всего, сиюминутная реакция противоборствующей альтернативы кратковременному людскому сумасбродству, длящемуся лишь 1/52 часть от длительности прецессионного цикла, а есть воспоминание об учении Гора его сестрой Исидой для благополучного развития человечества в грядущие тысячелетия.

Чтобы не быть поэтически голословным, ниже приводятся примеры сравнения выводных положений Русской фундаментальной теоретической науки и антиподных к ним догматов Новоевропейской теоретической лженауки:

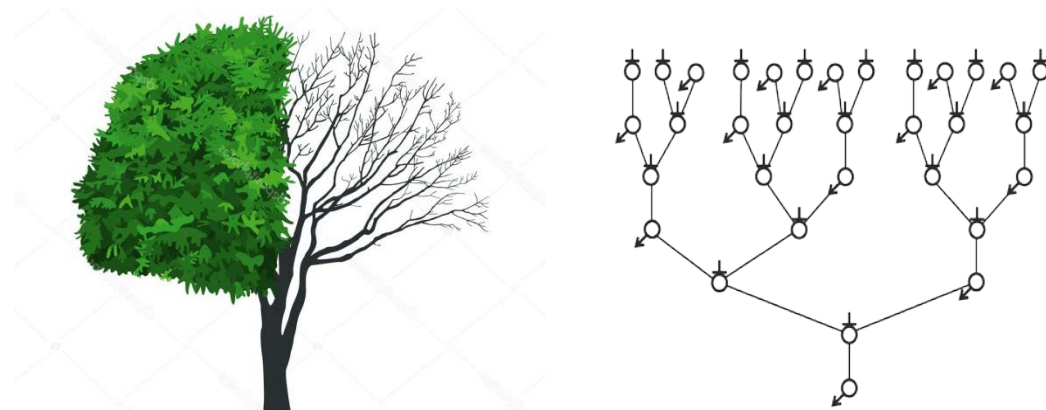
О фундаментальности наук, перво-наперво, следует сказать следующее.

В Русской фундаментальной науке её первичной составляющей является одна единственная явно невидимая теория, а вторичной – эмпирика-эксперименты. Теорию представляет модель от Ничто, или Наука о Всевышнем, а в ней основой является понятие беспричинности, обуславливающее понятие Ничто, и принцип двойственности, которые изначально порождают дух-энергию в виде Точки начала Вселенной. В этой Точке ещё нет никакой материи, но она сама в целом является первым прообразом материальных частиц, образующихся посредством процесса разотрицания Точки начала. Эмпирика-эксперименты нужна(-ы) для подтверждения Теории. Эта Наука представляет собой духовно-материалистическую парадигму.

В Новоевропейской лженауке первичной составляющей, напротив, являются зримо наблюдаемые эксперименты, а вторичной – теории, коих существует множество. Эта лженаука, сотворив множество теорий, пытается найти одну единственную, но это ей никак не удаётся, и не удастся никогда! Причина очень простая: как куча сорванных листьев (разрозненных экспериментов) не может иметь своего корня, так и лженаука не может иметь своего единого фундамента. То есть все усилия так называемой фундаментальной теоретической физики западной науки в отыскании единого для неё фундамента заведомо

обречены на провал. Да, есть множество физических феноменов и для них есть множество расчётных теорий, но не более того. Множество феноменологических расчётных теорий – это максимум, чего может достичь лженаука. Если под наукой понимать деятельность, направленную на создание единой системы объективных знаний о действительности, то такая цель новоевропейской наукой в принципе недостижима, именно поэтому она и является лженаукой в целом. Её главной ценностью является лишь догматически усечённый свод поверхностных эмпирических сведений о существовании материи. Эта лженаука представляет собой только материалистическую парадигму, а существование первичного духа-энергии игнорирует, ведь его непосредственно невозможно экспериментально наблюдать.

Сказанное можно проиллюстрировать двумя картинками.



Листва скрывает ветви, которые ветвятся по образу и подобию крестового деления (справа) модели от Ничто

Лженаука видит сверху лишь внешний вид взрослого дерева, состоящего из лиственного покрова и зрелых плодов (под ними подразумеваются наблюдаемые эксперименты), и, доверяя только этому наблюдению, она по внешнему покрову пытается понять из чего и как произошло дерево. Внешний покров дерева скрывает сущность его происхождения и развития, но располагает к счёту листьев покрова, то есть склоняет к развитию математического мышления. Так у физиков-материалистов возникает навязчивое желание главенствующего развития изошрённого математического аппарата для описания «лиственного покрова с плодами» вплоть до самых мельчайших его частиц, которые они называют элементарными. Материалистам неведомо происхождение материи, и так же им неведомо природное происхождение математики. Если существование ветвей дерева лженаука ещё отчасти эмпирически и отчасти теоретически может обосновать, а также интуитивно предположить существование единого ствола, поскольку невозможно непосредственно эмпирически узнать о факте произрастания дерева из малого зерна во тьме земли. А уж тем более сложно узнать о существовании невидимой корневой системы, питающей дерево, и о самом процессе роста дерева. Здесь под зерном и корнями во тьме земли подразумевается дух-энергия. Дух любит тьму, а материя любит свет, так и корни питаются водой(Ж), а листья – светом-огнём(М). Также в качестве аналогии можно вспомнить древнеиндийскую притчу о слепых мудрецах и слоне, где каждый из слепцов нащупывает отдельную часть тела слона, а их попытка совместить отдельные представления каждого в единое целое не приносит результата. Таким образом, физики-теоретики от лженауки взяли за непосильную для них задачу получения единой фундаментальной теории, пренебрегая принципом историзма, происходящего из глубокой древности: *только тогда можно понять сущность вещей, когда знаешь их происхождение и развитие*. Этот принцип является ещё более древним, чем древнегреческая философия, поскольку в модели от Ничто всё происходит от единого и единственного Ничто-Небытия и развивается в соответствии с единой и единственной Общей теорией логики развития мира Бытия – Вселенной. А ведь существенно упростить познание мира можно было бы при наличии общего теоретического знания происхождения и развития «дерева-слона», тогда сравнивая Теорию с эмпирическими наблюдениями, можно восстановить не только

реальное происхождение и развитие «дерева-слона» до наблюдаемого состояния, но и прогнозировать дальнейшее развитие наблюдаемого объекта.

О первичности духа или материи отметим следующее.

В Русской фундаментальной науке дух-энергия первичен, а материя вторична. Дух-энергия изначально развивается посредством отрицания, а материя посредством разотрицания, но процесс отрицания и процесс разотрицания представляют собой единое и неразделимое в реальной действительности целое. Лишь в абстрактном мышлении их можно рассматривать раздельно, если при этом помнить, что они неразделимы. Материя не только происходит из духа-энергии, но и вся окутана и пронизана им. Непосредственно дух-энергия не наблюдаем, о его существовании можно судить-предполагать только опосредовано через наблюдения за живой материей. Например, воздействие на людей ЖМ-сил прецессионного цикла (в зависимости от удаления Северного полюса Земли от центра нашей галактики) непосредственно не наблюдается, но по поведению людей, по их умонастроениям в течение последних пяти тысяч лет истории можно судить о закономерном воздействии невидимых глазу ЖМ-сил. Невидимый и неистребимый, вездесущий и всепроникающий дух-энергия твёрже любой твердыни, и именно он является фундаментом Русской фундаментальной теоретической науки о Всевышнем. Из первичного вселенского духа-энергии происходит всё до мельчайших бездушных частиц, поэтому Русская фундаментальная наука руководствуется принципом «что вверху, то и внизу». В упрощённом виде в познании Вселенной выстраивается следующая последовательность: дух → логика → математика → материя.

В Новоевропейской лженауке материя первична, а из духовной составляющей человека однозначно признаётся только его сознание, которое якобы и определяется только материей, которая состоит из мельчайших частиц. Эти частицы и есть фундамент Новоевропейской лженауки. Её теоретики утверждают: классический мир возникает из квантового. Поэтому они в своей работе и руководствуются принципом «что внизу, то и вверху», даже не подозревая, что являются лишь послушными марионетками в руках циклических сил Космоса. В упрощённом виде в познании Вселенной выстраивается следующая последовательность: материя → математика → отдельные фрагменты логики, а на существование духа есть только слабые намёки.

Позицию лженауки следует пояснить. Насущный опыт человеческий уже несколько тысячелетий однозначно свидетельствует, что жилище строится из отдельных кирпичей по определённому плану. А относительно недавно люди экспериментально убедились, что живая и неживая материя тоже состоит из множества частиц – молекул и атомов, а атомы ещё состоят из субатомных частиц. С другой стороны, и всё мироздание состоит из отдельных частиц-тел: планет, звёзд и галактик, что кажется очевидным. Наивный материализм непоколебимо стоит на своём: что вижу, о том и пою. Получается, что все большие и малые тела состоят из одних и тех же реально наблюдаемых субатомных частиц, которые бывают составные и несоставные(или фундаментальные). Тогда западная лженаука делает вывод, что в основе материи лежит неисчислимое множество частиц микромира, осталось только выявить общий математический план обустройства этого множества во Вселенной. Хотя якобы фундамент материи и определён, но совсем недавно эту высокоинтеллектуальную идиллию нарушили астрономы, обнаружив помимо барионной материи во Вселенной тёмную материю, которой в несколько раз больше, чем их привычной материи. Неприятная для материалистов особенность тёмной материи состоит в том, что в ней пока не удаётся обнаружить составляющих её частиц, но это не пошатнуло железобетонную веру материалистов-физиков в фундаментальность частиц. Как и не смущает их то обстоятельство, что огромное многообразие видов фауны появляется из одной яйцеклетки посредством её деления, а не путём сложения отдельных клеток, как строится дом. И лишь для своего роста организм вынужден поедать и переварить внешнюю материю для снабжения растущих клеток строительным материалом из бездушных атомов.

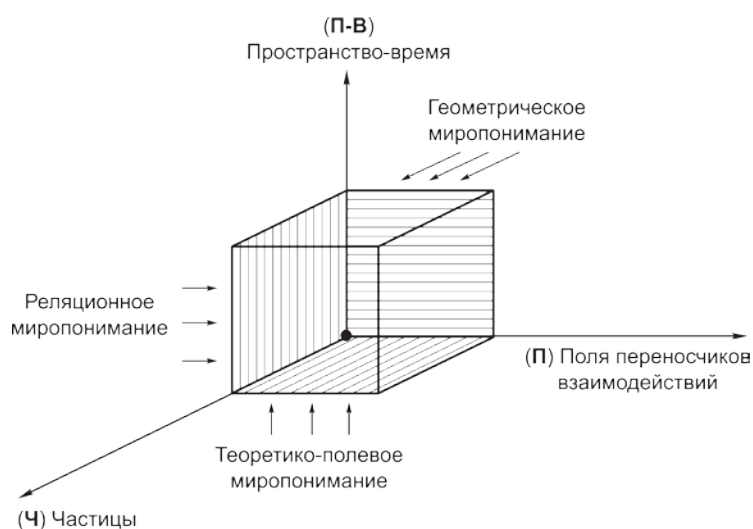
Используя принцип «что внизу, то и вверху» материалистам-метрологам за полтысячи лет так и не удалось воссоздать единую систему древних пространственно-временных мер, частью из которых новоевропейские материалисты в своих измерениях пользуются до сих пор. Как ранее было показано, её удалось воссоздать только при использовании принципа «что вверху, то и внизу».

Об основных составных частях знания о мироустройстве отметим следующее.

В Русской фундаментальной науке главенствует принцип двойственности. В основе мироустройства лежит двойственность, происходящая от беспричинности Ничто и необходимости его как крайности уравновесить-скомпенсировать другой противоположной крайностью – зрелой материей, аналогом чего является обычный механический маятник. Принципы тройственности, четверичности, пятеричности и т.д. являются производными от принципа двойственности.

В Новоевропейской лженауке главенствует принцип тройственности. Лженаука приводит примеры существования тройственности в материально-математическом мире как неподлежащей сомнению данности. На этом её потуги заканчиваются. О происхождении тройственности и её сути лженаука не удосуживается говорить, ведь если я это вижу, то так оно и есть, и basta.

Приведём лишь один пример тройственности от лженауки, коим обосновывается парадигмальная троичность её фундаментальной теоретической физики, и прокомментируем его. Пример иллюстрируется рисунком от российского физика-теоретика Ю.С. Владимирова и его с коллегами комментариями.



Куб физического мироздания, построенный на трех метафизических категориях
(по трём осям)

В этом представлении физические теории триалистической парадигмы описывают мироздание через проекции на три оси-ребра представленного куба: 1) теоретико-полевая парадигма (ныне доминирующая), в основу которой положены принципы и понятия теории поля (главным образом, квантовой теории), 2) геометрическая парадигма, опирающаяся на закономерности общей теории относительности и ее обобщений, и 3) реляционная парадигма, принципы которой были заложены в трудах Г. Лейбница и Э. Маха. Наличие трех парадигм тесно связано с трактовкой трех слагаемых во втором законе Ньютона ($\mathbf{m} \cdot \mathbf{a} = \mathbf{F}$), которые являются проявлениями (свойствами) трех ключевых физических категорий: пространства-времени (ускорение \mathbf{a}), тел или частиц, помещенных в пространство-время (масса \mathbf{m}) и полей переносчиков взаимодействия между частицами (сила \mathbf{F}). Владимиров также указывает на соответствие между тремя главными физическими категориями и тремя философско-религиозными началами общеизвестной триады духа, разума и материи: физическую категорию частиц естественно соотнести с философским материальным началом, физическую категорию пространства-времени, являющуюся идеальным (рациональным) понятием, – с идеальным (рациональным) началом в философии, а физическую категорию полей-переносчиков взаимодействия – с духовным началом в философии (религии).

В течение всего XX века развитие теоретической физики опиралось, главным образом, на открытия, сделанные в первой трети века, то есть на принципы теории относительности

(специальной и общей) и квантовой теории. Можно утверждать, что к настоящему времени эти принципы в значительной степени выработаны, а попытки их объединения оказались тщетными. Общая теория относительности и квантовая теория, часто называемые двумя столпами теоретической физики XX в., оказались построенными на принципиально различных основаниях. Фактически они опираются не на три, а на две метафизические категории: обобщенную, объединяющую в себе две из названных выше категорий, и оставшуюся. В общей теории относительности объединяются категории пространства-времени и гравитационного поля, а в квантовой теории – категории полей и частиц. Такие теории естественно назвать *дуалистическими*. Имея три варианта объединения двух категорий из трех, получаем три типа физических теорий (дуалистических парадигм) или *три миропонимания* одной и той же физической реальности под разными углами зрения. Так, *физическое миропонимание* представляет квантовая теория, где частицы и поля переносчиков взаимодействий заменены обобщенной категорией поля амплитуды вероятности, а пространство-время имеет статус независимой физической категории. *Геометрическое миропонимание* представляет эйнштейновская общая теория относительности, где пространство-время и гравитационное поле заменены обобщенной категорией искривленного (риманова) пространства-времени, а частицы (тела) носят статус относительно самостоятельной категории. В XX веке реляционная парадигма, или *реляционное миропонимание*, которое и развивает Владимиров, оказалась на обочине магистрального развития теоретической физики, однако в минувшем веке идеи реляционной парадигмы несколько раз оказались существенными. Реляционная парадигма исключает самостоятельный (первичный) характер категории пространства-времени. Оно объявляется абстракцией от отношений между телами (частицами) и событиями с их участием. Ярким проявлением этой идеи явилась дискуссия Г. Лейбница с Кларком, сторонником взглядов Ньютона. На вопрос Лейбница: пространство останется, если из него удалить все тела, Кларк отвечал, что останется, тогда как Лейбниц считал, что оно потеряет смысл, так как по своей сути представляет собой совокупность отношений между телами. Эти взгляды затем отстаивались Э. Махом. Сложилось представление, что только умение смотреть на мир с позиций всех трех названных выше парадигм позволяет составить наиболее полное представление о физической реальности и избежать попыток решения надуманных проблем.

Владимиров также разъясняет, что названные категории следует считать лишь временными, вспомогательными понятиями, удобными для восприятия мироздания. Фактически основные усилия физиков нацелены на выявление в теориях различных парадигм свойств более глубокой сущности (единой обобщенной категории), лежащей за ними. Именно эти вопросы, а также попытки найти и описать единую обобщенную категорию (первооснову мира) будут находиться в центре внимания физики обозримого будущего. Созрело время для создания специальной общественной структуры типа «научной школы по основаниям фундаментальной физики и математики». В настоящий момент ведется подготовка формирования такой школы (смотреть журнал «Метафизика», 2019, №4).

Дадим свой комментарий к описанной триаде парадигм. В описанном выше представлении лишь графически показано, что пространство-время, частицы и поля исходят из некой одной точки. Точки Большого взрыва? А откуда берётся Точка – ещё более неведомо материалистам, как и то, кто в неё всё эти три вещи (частицы, поля и пространство-время) изначально затолкал. Религиозный же догматизм, давно отвергнутый материалистами, совершенно определённо, пусть даже не внося достаточную ясность в свои понятия, указывает, что триада духа, разума и тела исходит от Бога, который воссуществовал из ничего, заявив: Я Есть. Догматизм же физиков-материалистов явно не обладает даже такой определённой в своём фундаменте, пряча свою фундаментальную неопределительность за словоблудием. Во-первых, они заявляют об устремлении к «единой общей категории», но даже не намекают на то, что же она в сущности из себя представляет. Материалисты привыкли мыслить «твёрдыми основаниями»-категориями формальной логики и математики, то есть категориями от одного лишь рассудка, и никак не могут смириться с тем, что никакого твёрдого-вечного основания в реальном мире не существует, что всё существует в цикле, где одна противоположность плавно перетекает в другую без их чёткого разграничения между ними. Во-вторых, понятно, что частицы (тела) и пространство-время взяты

из наглядной эмпирики, но поля такой эмпирической наглядностью не обладают, в их «физической реальности» преобладает умозрительность. Материалисты лишь констатируют существование силовых взаимодействий между частицами, но для них так и осталось загадкой: какова их природа и происхождение. Гораздо большей наглядностью обладает математика, с помощью которой и представляются поля-переносчики взаимодействий даже в пустоте-вакууме. Однако математике как теоретическому знанию в физико-материалистической триаде отказано в присутствии без какого-либо объяснения, хотя каждая из трёх парадигм-миропониманий базируется на своей сложной математике, что и выдаёт явный материалистический характер всей этой триады. Наверное, потому что у математики как базового знания материалистов есть общеизвестный недостаток – она не является материальным объектом, а представляет собой лишь идеальную абстракцию, как полагают материалисты. К тому же материалисты откровенно не знают, откуда математика взялась и почему она так эффективна, то есть и в этом случае тоже не знают ни природу математики, ни её происхождение. И на такой пустозвонной основе делается заявление о создании школы по основаниям фундаментальной физики и математики! Совершенно непонятно как материалисты-слепцы будут собирать живого слона из отдельных мёртвых самостоятельных категорий. Владимиров самозабвенно уверяет, что демаркационная линия проведённая Кантом между физикой и метафизикой(то есть фундаментальной философией) в XX веке снята физиками и им самим в том числе. Судя по всему, Владимиров достаточно хорошо разбирается в мёртвой новоевропейской физике, но демонстрирует явное невежество в фундаментальной философии, которая по сути своей является живой физикой. Это беда свойственна не одному Владимирову, а всему новоевропейскому материализму, поэтому, собственно, он по праву и является лженаучным. При этих обстоятельствах заявлять о создании школы фундаментальной теоретической науки является откровенной наглостью. Наглость – второе счастье? А стоит ли этому сейчас удивляться, ведь даже у обывателей-материалистов, держащих нос по ветру, появилась поговорка: дают – бери, а не дают – отбери. Главное перед госбюджетом повесить фантазийную морковку, наплетя побольше заумных малопонятных слов, чтобы не иссякал источник финансирования лженауки, ведь уже не одно десятилетие такой финт срабатывал, авось и дальше прокатит.

Новоевропейские физики-теоретики явно не соизмерили желаемое (создание фундаментальной науки) со своими принципиально усечёнными возможностями (существенная ограниченность материалистической парадигмы). Теоретико-полевая парадигма, по сути, является частной (с ограниченными представлениями о мироустройстве и ограниченными рассудочными возможностями) расчётной теорией, как и геометрическая парадигма является таковой (уже со своими ограничениями), поэтому и третья их единоутробная сестра, коей является реляционная парадигма, может стать только очередной частной расчётной теорией с тем же самым девизом «Заткнись и считай!». По поводу ограниченности представления мироустройства можно, например, отметить, что, в геометрической парадигме время имеет прямую направленность (пространственно-временной континуум Минковского), а не круговую, как в реальной действительности. И вряд ли найдутся физики-теоретики в здравом уме, которые в случае успешной разработки третьей сестры, возьмутся за объединение этих трёх математических изошрений в единую расчётную теорию. Существуют китайский, русский, английский языки, и каждый из них хорош по-своему. Так зачем их пытаться соединить в один универсальный язык. Так же не стоит объединять и три расчётные теории в единую. Удел материалистов заниматься только частными расчётно-математическими теориями, поскольку такова бесфундаментальная сущность материализма. Материалисты, конечно, могут возразить: а нас рать, и уже только поэтому мы правы: у нас демократия, и мы все вопросы решает голосованием. Не было бы никаких научных претензий к Владимирову и иже с ним, если бы он со своей командой честно заявил, что их целью является создание очередной расчётной теории с её определёнными ограничениями. Но нет же, спесивых материалистов-лженаучников так и тянет на обман общественности своими несоразмерными материалистическому вероучению фундаментальными притязаниями, и уже не важно делают они это сознательно или несознательно, главное то, что они лгут. А что ещё касается притязаний кичливых специалистов по мёртвой физике объединить три

свои расчётные теории в единую фундаментальную теоретическую науку, то им следует вспомнить «Квартет» Крылова: *А вы, друзья, как ни садитесь, Всё в музыканты не годитесь.*

Последовательность происхождения пространства-времени, частиц-тел, взаимодействий между ними, математики и их природу во всеобщей взаимосвязи показывает модель от Ничто, и это прекрасно известно представителям «новой научной школы» во главе с Владимировым, однако они полностью игнорируют модель. И у них для этого есть очень серьёзная, как водится у материалистов, меркантильная причина. Если они публично начнут рассматривать модель от Ничто с целью поиска ответов на свои извечные теоретические вопросы, то они тем самым должны будут признать, что вынуждены грубо нарушить границы материалистической парадигмы, и рассматривать первичность духа-энергии и ещё какого-то там неизвестного им Ничто, то есть войти на ту территорию, от которой когда-то отреклась и религия, и уж тем более западная наука. Такое научное предательство для них может быть смерти подобно. Нет, уж лучше по привычке госбюджету фантазийную морковку повесить – целее будем. Понятно, что с таким подходом к деланию науки, ни о каком поиске научной истины и речи быть не может. А госбюджет, почёсывая голову, подумает: может быть, они и надувалы, но это наши надувалы.

О первичности содержания и формы и о том, что есть число, отметим следующее.

В Русской фундаментальной науке главенствует содержание-качество-смысл, которое можно определить разными формами-словами-знаками. Так, сначала во Вселенной появляется содержание существования, которое можно назвать духом-энергией, бытием, единицей, Богом Отцом, Точкой, началом пути развития. Натуральный ряд чисел, начиная с нуля, представленный десятичным счётом, прежде всего, выражает собой Конституцию мироустройства и цикличность времени (десятичный счёт как минимальный цикл во всём ряде чисел), а уж затем выражает количество и нумерацию. Показывается объективная реальность существования содержательной математики.

В Новоевропейской лженауке главенствует форма-слово-знак, которую можно по воле пользователя наполнять разными содержаниями-качествами-смыслами. Так, счёт предметов начинается со знака «единица», которая может быть и количеством, и порядковым номером. Натуральный ряд чисел выражает собой лишь количество и нумерацию. В отношении содержательной математики только предполагается возможность её существования.

Примеры антиподности духовно-материалистической парадигмы и материалистической парадигмы с комментариями можно было бы ещё приводить и приводить. Но уже по представленным примерам видно, что материалистическая парадигма получается в результате усекновения фундамента-голова духовно-материалистической парадигмы, и что в новоевропейской лженауке всё неестественно перевёрнуто. В ней материальное выше духовного, поверхностное выше глубинного, форма выше содержания, математика выше дуальной ЖМ-логики, сложное выше простого, высшая математика выше элементарной, низшее выше высшего (элементарные частицы выше частицы-Вселенной), частное выше общего, человек выше природы, искусственное выше естественного, этикетка выше продукта, самоутверждение выше самоотдачи, успех и выгода выше истины, что приводит не к борьбе научных идей, а к борьбе личных амбиций, и т.д. В Библии сказано коротко: *что высоко для людей, то мерзость перед Богом.* Под людьми здесь следует понимать людей с западным типом ментальности. Наличие в современной западной культуре неестественной перевёрнутости всего с ног на голову объясняется тем, что они, руководствуясь материалистической парадигмой, имеющей М-начало, превозносят везде и во всём М-начало и принижают или вообще игнорируют Ж-начало, которое является первичным, а потому вышестоящим. Такая перевёрнутость создаёт тотальную онтологическую ошибочность материалистической парадигмы и неминуемо приводит к её глубокому идеологическому кризису, в конце её развития. Библейское высказывание можно выразить и через имена мифологических персонажей: что высоко для Сета-Сатаны, то мерзко перед Исидой-Софией, как и мерзко перед Гором-Осирисом.

Русскую фундаментальную теоретическую науку представляет не только Наука о Всевышнем, или модель от Ничто, но также и её две, казалось бы, отдельные составляющие. Одну составляющую представляет духовная наука, названная Циклической мифологией Богов, другую – материалистическая наука, названная Теорией мер Богов.

Хотя древнеегипетский миф об Осирисе и Исиде с присутствием в нём других героев на первый взгляд и кажется сказкой для детей, но она содержит в себе глубинный научный смысл, показывающий развитие духовного и материального в цикле жизни, что собственно и есть Циклическая мифология Богов. Она, в частности, может быть использована для определения развития духовных и материальных знания людей в течение 26 000 лет прецессионного цикла.

Если в целом обозреть прецессионный цикл, в котором развивалась наша цивилизация, то в нём можно выделить самые крупные этапы развития человеческого знания, ясно показывающие общую картину такого развития. В самом начале прецессионного цикла, начиная с Ж-пика, знания людей имеют преимущественно иррациональный характер, тогда процветает шаманизм, магия и подобные им явления. Люди, зная определённые методики вхождения в трансовое состояние, могли относительно легко (достигая различных изменённых состояний сознания) вступать в контакты с духами природы, духами потустороннего мира и относительно легко получать из мира духов многие знания о мироустройстве в его историческом развитии, касающемся, в первую очередь, жизни Земли. Есть данные археологии, показывающие существование шаманских ритуалов ещё в раннюю эпоху неолита, что соответствует времени начала прецессионного цикла. Затем на авансцену развития знания постепенно выходит рациональное знание Гора, то есть рациональное фундаментальное теоретическое знание о мироустройстве. Оно достигает своего пика развития перед «весенним» катаклизмом (в IV тысячелетии до н.э.), после которого начинается активное практическое применение этого рационального знания вместе с ещё частично неутраченным иррациональным знанием. При подходе к так называемому осевому времени (около середины I тысячелетия до н.э.) рациональное фундаментальное знание идёт на спад, и после осевого времени наступает переходный период в виде царства религий между фундаментальным знанием и догматической материалистической наукой Нового времени. По прошествии этапа активного развития религий, около 15-16 веков н.э., единая фундаментальная теоретическая наука Гора, уже тогда представленная в основном религиями, начинает активно замещаться ложными теориями новоевропейской культуры, основанными на эмпирических наблюдениях, то есть новоевропейской теоретической лженаукой. Рациональное материалистическое знание достигает своего апогея на М-пике, и заканчивается глубинным кризисом-тупиком своего развития, приводящем к хаосу рассудочного сознания. И в тоже время на М-пике начинает возрождаться рациональное фундаментальное теоретическое знание Гора, но уже под эгидой Иисуса. Если наука Гора упорядочивает новую материю (новую землю после грандиозного катаклизма Ж-пика), то наука Гора под эгидой Иисуса упорядочивает не столько прежнюю материю (прежние земли), сколько хаос в сознании людей. Фундаментальное знание Иисуса достигает своего апогея перед «осенним» катаклизмом (ориентировочно в V тысячелетии н.э.). После чего наступает переходный период между царствами рационального знания и иррационального знания, то есть период аналогичный периоду после осевого времени и до Нового времени, когда процветают знания в виде религиозных сказок и мифов. Этот период расположен диаметрально противоположно от религиозного переходного периода в царстве Сета, то есть происходит где-то в середине царства Нефтиды. И ближе к концу царства Нефтиды на авансцену развития знаний выходит иррациональное знание, когда наиболее активно разрабатываются методы для вступления в контакт с самыми разнообразными духами, и эти контакты для людей приобретают большое познавательное значение. Происходит расцвет шаманизма и магии перед самым Ж-пиком. Однако это вовсе не значит, что накопленные ранее рациональные знания полностью исчезают, просто они существенно отходят на задний план. Затем, начиная с Ж-пика прецессионный цикл повторяется снова.

Из приведённого выше описания и описанного также ранее прецессионного цикла следует, что его теория циклического развития духовной и материальной составляющей полностью совпадает с общей канвой развития этих составляющих в известной исторической эмпирике, что даёт достаточно убедительное основание для разработки более подробных деталей циклической теории модели от Ничто, касающихся времени и далёкого прошлого от М-пика, и непосредственно во время его, и далеко после М-пика.

Из обзора крупных этапов развития знаний в прецессионном цикле видно, что иррациональное знание располагается вблизи Ж-пика, а рациональное знание (наука) – вблизи М-

пика, то есть в цикле имеются два противоположных полюса знания. А вблизи состояний $Ж = М$ и $М = Ж$ располагаются смешанные иррационально-рациональные, или ЖМ и МЖ, знания. Также видно, что рациональные фундаментальные теоретические знания появляются сразу после Ж- и М-пиков, как и религиозные периоды в царстве Сета и в царстве Нефтиды расположена диаметрально противоположно. Таким образом, в цикле наблюдается дуальная целостность из диаметрально противоположных знаний относительно центра круга цикла.

Процесс развития знаний в прецессионном цикле весьма важно представлять в целом. Тогда будет отчётливо ясна суть происходящих процессов в развитии знаний в конкретные моменты цикла, и особенно в его четырёх особых точках (Ж-пик, $Ж = М$, М-пик и $М = Ж$). Также, конечно, следует учитывать тысячелетние и столетние климатические циклы внутри прецессионного цикла, которые тоже оказывают существенное влияние на умонастроения людского социума, как и следует обнаружить и учитывать вышестоящие циклы по отношению к прецессионному циклу. Целостное представление прецессионного цикла с его внутренней циклической «начинкой» позволит однозначно определять реальную общую тенденцию развития знания в текущий момент и направлять усилия конкретного Ж- или М-общества-народа на увеличение благотворного влияния от текущего момента и на подавление негативного его влияния.

Казалось бы, современное общество прекрасно разбирается в самых различных мерах, коль ему удалось заполнить всю планету своей экономикой и техникой, а больше ему в этом плане и желать нечего. Однако как показано в работе «Космический код Богов...» материалистическая парадигма оказалась неспособной выяснить ни природу мер, ни их происхождение, ни их взаимосвязь, а поэтому современное общество и не может ими правильно пользоваться. В настоящее время на М-пике наступила крайняя степень дисбаланса между духовной и материальной составляющей в угоду последней. Этого дисбаланса человечество принципиально изменить не может, но в его силах в целом на планете, как в каждой стране в отдельности, несколько снизить вред от этого грандиозного дисбаланса. Теория мер Богов может быть использована не только для корректировки существующих мер и правильного использования систем счисления, но и для создания в социуме общего культа материальных мер. Этот культ позволит увековечить жизненный принцип «у всего есть своя мера», не допускающий развития в обществе либералраспущенности с крайней степенью поляризации его на множество очень бедных и малости очень богатых. Иерархия распределения материальных ценностей, конечно, останется, но для неё должна быть установлена разветвлённая рамочная мера, не допускающая ни всеобщего равенства, ни крайней поляризации распределения. Определение и изменение этой рамочной меры должно будет производиться не от того, как вздумается-возжелается правящей исполнительной элите, а в зависимости от текущего момента в прецессионном цикле с учётом его циклической «начинки» вплоть до годового цикла. А заниматься определением текущего момента должны будут независимые специально обученные научные эксперты. Всевышний дал Вселенной меру, сделал её измеримой, значит, и человек – его дитя – должен иметь меру, нормы поведения, преступать которые значило бы идти, прежде всего, против воли и законов Творца.

Русская фундаментальная теоретическая наука, или Наука Исиды, как единая полноценная система знаний о мироустройстве уже начала обретать реальность присутствия в человеческом сознании. В связи с этим появляется триединая задача её развития и использования.

Во-первых, она должна иметь независимое развитие от новоевропейской теоретической лженауки. Со временем начнёт появляться независимое научное сообщество людей с чистым сердцем, чистой совестью и чистым умом (а иные и не смогут постигнуть всю глубину Науки Исиды), именуемое, например, Философским собранием.

Во-вторых, должна начаться вдумчивая и кропотливая работа по пересмотру сведений и теорий, наработанных материалистической парадигмой за более чем полтысячи лет, когда существовала новоевропейская культура. То есть должна начаться работа по отделению зёрен от плевел, и для этого критерии у Науки Исиды имеются, они заложены в ней самой. При реализации этой задачи, конечно, могут появиться в горячих головах революционные настроения по немедленному низвержению западной науки в России, например, в виде упразднения РАН. Но этого делать нельзя, ведь вместе с водой будет выплеснут и её бесценный ребёнок в виде

огромного числа достоверных эмпирических сведений. Материалисты владеют почти всеми СМИ, поэтому они будут стараться по-прежнему превозносить достижения материалистической парадигмы, но они не владеют космическими силами циклов, которые и управляют обществом. Необходимо с уважением относиться к тому интеллектуальному багажу, который накоплен представителями материалистической парадигмы, учитывая и то, что они по своему незнанию полностью подчинились влиянию Сета-Сатаны. Пересмотр достижений материалистической парадигмы должен начинаться с существенного определённого ослабления в академической среде влияния их научных чиновников, которые чрезмерно расплодились в последнее время, и смыслом жизни которых стала склонность к наглому паразитированию на материальном достоянии русского народа. Также необходимо снятие крайней заформализованности реальной научной деятельности, приводящей вплоть до полного отсутствия научного содержания при полном соблюдении правил оформления. Вместе с ослаблением влияния академических чиновников будет налаживаться контакт для плодотворного сотрудничества между представителями Науки Исиды (Философского собрания) и представителями материалистической парадигмы. Этот контакт, в конце концов, должен будет привести к исчезновению границы между ними, посредством ненавязчивого поглощения материалистов Наукой Исиды.

В-третьих, должна начинаться работа по предоставлению достижений Науки Исиды в виде приемлемом для восприятия той части общества, которая непосредственно не занимается научной деятельностью, то есть для детей, подростков, простолюдинов и т.д. При реализации этой задачи также следует быть предельно внимательным в контакте с представителями современного русского воспитания и образования. Воспитание, можно сказать, в последнее время полностью отсутствует, а Наука Исиды – это, в первую очередь, содержание, а уж потом образование-формирование, то есть Наука определяет воспитание первичным делом, а образование вторичным. Поэтому воспитание должно начинаться с самого младенчества, а для этого нужно воспитывать не только родителей, но всесторонне изучать младенчество с позиции Науки Исиды. Обновление воспитания и образования должно идти вслед и параллельно развитию Науки Исиды и её контакта с материалистами.

Выполнение триединой задачи произойдёт не за год-два, а растянется на десятилетия и столетия. Как известно, русские долго запрягают, но зато потом быстро едут.

Чувствую и думаю, что здесь уместно будет привести слова Евтушенко из его стихотворения «Идут белые снега...»:

*И надеждою маюсь,
(полный тайных тревог)
что хоть малую малость
я России помог.*

...

*Быть бессмертным не в силе,
но надежда моя:
если будет Россия,
значит, буду и я.*

Бетный.
Таганрог,
10 августа 2021