

Благая весть о будущем России

Автор Селегин Р.П.

Кто имеет уши слышать, да слышит! Мф. 13:9

Вступительное слово. Научную часть сознания современных образованных людей заполонила новоевропейская наука. Все к этому настолько привыкли, что, кажется, так было и будет всегда. Однако эта наука появилась относительно недавно, всего около 400 лет назад, что составляет лишь 1/13 часть от исторического периода, прожитого человечеством. Общеизвестны имена её отцов-основателей: Ф. Бекон, Г. Галилей, Р. Декарт и другие. А в середине прошлого века новоевропейская наука завершила своё развитие, и люди до сих пор по инерции живут её представлениями, не придавая особого значения тому обстоятельству, что она по своей сути является более догматичной, чем предшествующая ей религия. И вот на свет появляется принципиально новая фундаментальная наука, но слепая вера старой науки, не допускающая критики её материалистической основы, встала стеной на защиту своих догм и корыстных интересов её ведущих носителей. Статьи по новой науке злобно изгоняются из научных и околонуучных изданий, препятствуя её развитию. Поэтому её разработчик после 9 лет мытарств по различным изданиям вынужден обратиться к верховной власти страны в лице Президента РФ и Госдумы РФ с известием о существовании Русской фундаментальной науки и в поиске содействия её дальнейшему развитию. Для этого есть существенное обстоятельство, ведь новая наука исторически призвана сыграть важную роль в грядущей жизни российского общества: претворять его духовное сплочение и изгонять раздраз. Ниже приводится текст обращения к Президенту РФ (текст обращения к Госдуме РФ идентичен). К нему приложена научно-популярная статья, раскрывающая суть и значение новой науки, пришедшей на смену старой как её антипод, как воспоминание о будущем. Также приводится ответ на обращение с комментарием.

Уважаемый Владимир Владимирович Путин!

Обращаюсь лично к Вам с сообщением о существовании Русской фундаментальной науки и проблеме её развития, полагая, что это вполне уместно сделать в нынешний год, объявленный Вами в России Годом науки и технологий. Обращаюсь в высшие органы власти страны в поиске доброй воли для содействия в развитии принципиально новой фундаментальной науки в России.

Медленно и неумолимо вращается колесо земной истории. Оно привело людей на планете в быстротечную эпоху глобальных перемен нашего времени. Социумы вместе с климатом лихорадит на всех континентах, нашествие новых вирусов нещадно калечит и убивает людей. Природа восстала против своих покорителей, и явно намерена показать им, кто на планете хозяин. Тревога мирового сообщества за своё будущее нарастает, а некоторым и вовсе грезится конец света. Особенно тяжкие испытания выпали на долю россиян, ведь помимо общемирового лихолетья начала текущего века Россия пережила ещё и тяжелейшие испытания за последние восемь-девять десятков лет прошлого века. Но всё это столетие российского страстотерпия не должно ввергать россиян в уныние. Напротив, Россия должна преисполниться великим оптимизмом, поскольку именно она, попав из огня да в полымя пика роста глобальной температуры, возродится из него, как птица Феникс, и первой начнёт строительство нового мирового порядка на планете. На такой прогноз однозначно указывает древнейшая наука землян, которая ныне возрождается в России, приходя на смену западной науке, царствовавшей на планете в последние 300-400 лет. Эту возрождающуюся науку по праву её места рождения и будущей

принадлежности можно назвать Русской фундаментальной наукой, или Наукой Исида, в честь богини мудрости древних египтян.

Общеизвестно, что существует два принципиально противоположных взгляда на устройство мироздания. Первый взгляд отстаивает первичность духа, он, как считается, принадлежит религии (... и *Дух Божий носился над водою*). Второй взгляд отстаивает первичность материи, он принадлежит современной западной науке. Однако в результате 15 лет исследовательской работы мне удалось достоверно установить, что утверждение о первичности духа исходно принадлежит вовсе не религии, а принадлежит науке, которая существовала на Земле ещё в доисторическое время, то есть более 5 тысяч лет назад. Религия же мысль о первичности духа стала использовать в качестве своей догмы, спустя 2-3 тысячи лет после передачи древней науки представителям нашей цивилизации ещё в эпоху неолита. Древняя наука была передана нам, судя по всему, научной элитой предшествующей цивилизации, которая называлась Шемсу Гор («последователи Гора»), или просто – Богами. Боги свою фундаментальную науку о мироустройстве передали древним египтянам для организации их духовной и материальной жизни. Результат этой передачи всем известен: Древний Египет около трёх тысяч лет был не только ведущим центром мировой культуры, но и богатейшей страной среди стран Африки и Евразии того времени. О самом же факте передачи нам древних научных знаний до сих пор существовали лишь смутные догадки исследователей древних цивилизаций. Сейчас же стало возможным с полной уверенностью утверждать и о факте существования высокоразвитой науки в доисторическое время, и о факте существования её носителей – Богов, и о факте передачи знаний древней науки в наследие нашей цивилизации 5 тысяч лет назад. Такую уверенность даёт полученное физико-математическое доказательство. Оно подробно описано в моей объёмной статье «Космический код Богов: содержательная математика, теория мер и циклическая мифология». Это доказательство могло бы стать мировой научной сенсацией, если бы не две серьёзные причины, препятствующие этому. Первой причиной является неизвестность полученного результата не только для отечественной, но и для мировой науки. Одно дело получить научный результат, а совсем другое дело – донести его до ведущих специалистов в определённой области знания или в нескольких областях. Второй причиной может стать догматический характер новоевропейской науки, о чём говорится в моей последней статье «Русская фундаментальная наука как воспоминание о будущем и как антипод новоевропейской науки» (см. Приложение). Догматичность западной науки и непомерная гордыня её современных носителей, отстаивающих первичность материи, определённо примет и уже принимает в штыки противоположный ей основополагающий принцип первичности духа. Только непредвзятое, объективное отношение к полученному доказательству могло бы подтвердить или опровергнуть его.

Рассмотрение значения двух принципиально противоположных взглядов на устройство мироздания в истории развития нашей цивилизации, показывает, что соотношение этих двух взглядов и является определяющим фактором формирования культуры общества на каждом определённом этапе её развития. Однозначное установление факта такого детерминизма культуры общества основывается на проведённых мной обширных исследованиях истории развития цивилизации за последние 52 столетия (работы: «Философская наука возрождается: российская национальная идея естественного пути развития» и «О духовной жизни древних египтян как отображении духовной жизни Космоса») с использованием исследований выдающегося российского палеоклиматолога В.В. Клименко. Как показывает климатическая история нашей планеты, за глобальным похолоданием после 3800 года до н.э. наступила настоящая климатическая катастрофа около 3200 года до н.э., которая и определила наступление на планете нового мирового порядка. При этом мировом порядке за 5 тысяч лет развитие культуры нашей цивилизации прошло путь от использования базового принципа первичности духа до предельной

реализации принципа первичности материи. Результат культурного строительства за эти 5 тысяч лет можно символически представить в виде пирамиды, на вершине которой стоит первичная культурная ценность – материя, и её эквивалент – деньги (доллар США). Так человечество построило Царство первичности материи на Земле со всеми достоинствами и недостатками, которые нам всем хорошо известны.



Царство первичности материи



Царство первичности духа

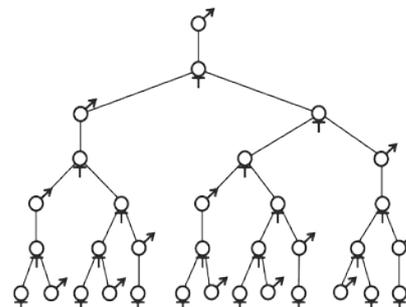


Схема крестового деления

В России активное строительство Царства воинствующего материализма началось с 1917 года, а с начала 90-х годов прошлого столетия начался этап завершающего строительства этого Царства. Три десятка лет тому назад Россия встала на путь либерально-материалистического развития по западному образцу. Сто лет строительства Царства материализма принесло России-матушке колоссальные духовные и материальные потери, которые никак не перекрываются позитивными достижениями этого периода, а самая главная духовная потеря России состоит в насильственной гибели десятков миллионов людей и в десятках миллионов не рождённых детей, среди которых первое место занимают русские. Поэтому нашу страну за время строительства Царства материализма можно обоснованно назвать Россиюшкой-страстотерпицей. На завершение активной фазы строительства Царства материализма в России указывает то обстоятельство, что Западная цивилизация в последние годы идёт к своему закату, потеряв свою недавнюю мировую гегемонию. Это выбивает идеологический фундамент из-под здания существующего ныне общественно-политического устройства страны. В данной ситуации совершенно естественно возникают вопросы об альтернативных путях развития российского общества.

Совмещение соотношения духовного и материального начал в цикле прецессии земной оси с мифологической историей Исиды и Осириса при участии других божественных персонажей, а также с исторической эмпирикой последних 52 столетий с анализом соотношения духовного и материального в ней, позволяет получить ясную общую картину исторического развития духа и материи во всём прецессионном цикле Земли, которая также является наукой Богов – Циклической мифологией Богов. Она описана в статьях «Космический код Богов...» и «Русская фундаментальная наука...». Циклическая мифология определяет, что в наше время на пике материализма наступает переходный период между мировым порядком последних 5 тысяч лет и новым мировым порядком на следующие пять тысяч лет. В этот переходный период также должны произойти существенные климатические изменения, но носящие менее выраженный катастрофический характер, чем 5 тысяч лет назад, а уж тем более меньший, чем катастрофические изменения, произошедшие 12,5 тысяч лет назад на Земле. Если переходный период между первым (от начала прецессионного цикла) мировым порядком и вторым мировым порядком, который сейчас завершается, происходил при глобальном похолодании, то нынешний переходный период на пике материализма, согласно циклическому развитию противоположных

начал, должен уже происходить при глобальном потеплении, что и наблюдается сейчас на планете. Итак, начиная с пика материализма, на планете будет происходить строительство нового царства – Царства первичности духа, а поскольку Русская равнина находится на духовном пути развития, на котором ранее активизировалась земля Древнего Египта, а затем и Византии, то Россия по воле небес и Земли-матушки должна стать лидером этого строительства. Строительство Царства первичности духа можно символически представить в виде пирамиды (средняя картинка), на вершине которой стоит первичная культурная ценность – дух, изображённый в виде света принципиально нового знания о мироустройстве. Строительство нового Царства выражает собой общую тенденцию развития культуры и науки нашей цивилизации на грядущие 5 тысяч лет.

Новое знание о мироустройстве можно просто пояснить с помощью правой картинки, представляющей схему крестового деления первичного духа-энергии при зарождении Вселенной. Верхняя точка схемы символизирует Абсолютную Пустоту, или Ничто. Далее несуществующее Ничто отрицается состоянием существования, именуемым Вселенная, аналогично тому, как механический маятник устремляется из верхней точки своего покоя в нижнюю точку, где скорость его движения максимальна. Начальная точка Вселенной символически представлена второй сверху точкой на схеме. В этой точке-Вселенной нет никакой материи, а есть только вселенская духовная энергия, предназначенная для дальнейшего развития-развёртывания материи во Вселенной. Эта точка соответствует первой ипостаси христианской троицы, именуемой Бог Отец. Далее первичная духовная точка внутри себя разделяется-разотрицается на две составляющие, одна из которых является материальной средой, в ней и происходит образование видимой материи, а другая является невидимой духовной средой, окутывающей и пронизывающей всю материальную среду. Этот процесс разделения-разотрицания представлен двумя точками, расходящимися в противоположные стороны от второй точки сверху. Образовавшиеся путём одновременного разделения-разотрицания две точки в христианской троице являются двумя ипостасями, именуемыми Бог Сын и Святой Дух. Таким образом, процесс крестового деления состоит из двух процессов: процесса отрицания и процесса разотрицания. Поэтому на схеме видно, что вся структура крестового деления состоит из двух разнотипных элементов, образующих пирамидальную иерархию, что указывает на фрактальное устройство Вселенной. Подробно представленная схема крестового деления описывается логико-математической моделью зарождения Вселенной от Ничто, или просто – моделью от Ничто, эта модель представляет собой Науку о Всевышнем, поскольку описывает высший цикл взаимного превращения Ничто во Вселенную и обратно. Эту модель также можно назвать Наукой Гора-Исиды. Если Наука Гора возникает с начала прецессионного цикла, то аналогичная Наука Исиды возникает на пике материализма, то есть в наше время.

Последние две статьи («Космический код Богов...» и «Русская фундаментальная наука...») завершают принципиальное формирование начальной теоретической структуры Науки Исиды, или Русской фундаментальной науки (РФН), которая и представляет духовно-материалистическую парадигму, приходящую на смену материалистической парадигме Запада. Особо следует подчеркнуть принципиальное различие РФН и новоевропейской науки. Если вся западная теоретическая наука строится на догмах (множество аксиом и постулатов), то теория РФН имеет недогматический характер. В РФН все основные положения и принципы имеют циклическое выведение, то есть в цикле одно выводится из другого: от Ничто выводится дух-энергия, из духа выводится материя, существование и свойства которой подтверждаются эмпирическими наблюдениями, затем из зрелой материи выводится дух, а от него выводится Ничто. А сходство заключается в том, что РФН и новоевропейская наука являются рациональными знаниями.

РФН имеет следующую принципиальную структуру своего начального развития. Во главе духовно-материалистической парадигмы стоит модель от Ничто, или Наука о Всевышнем. Из модели от Ничто выделена Общая теория логики развития всего, а на основе Общей теории

логики и древнеегипетской мифологии воссоздана Циклическая мифология Богов. Она является духовной составляющей Науки о Всевышнем, поскольку определяет цикл жизни всякого живого организма, начиная от Вселенной в целом до самых мелких тварей – микробов. Материалистической составляющей Науки о Всевышнем является Теория мер Богов, её существование в развёрнутом виде показано в статье «Космический код Богов...», где также указана причина, по которой новоевропейская наука так и не смогла за четыре столетия поиска найти эту единую Теорию мер. Выделенные в Науке о Всевышнем теория с духовным началом и теория с материальным началом неразделимо объединены в Науку Богов аналогично тому, как в Боге Отце выделяются две неразрывно связанные составляющие, коими являются Святой Дух и Бог Сын.

Дальнейшее развитие и практическое применение РФН в России сможет обеспечить ей в перспективе следующие преимущества. Во-первых, у россиян появится ясность в долгосрочной перспективе своего развития, консолидирующей всё общество. Принципиально поменяется представление о мироустройстве, начнёт создаваться новая культурная среда в обществе, кардинально изменятся межличностные отношения в сторону взаимопонимания, доброжелательности, дружелюбия, миролюбия, альтруизма. Поднимется престиж страны в общемировой культуре, к россиянам уже не смогут относиться, как к второсортным ватникам, а будут приезжать учиться к нам новой науке. Россия выйдет из идеологической зависимости от Запада, как и будет идеологически независимой от Востока. На Западе из России уже не смогут делать милитаристское пугало, что должно будет существенно снизить гонку вооружений. Появится духовная основа для добровольного объединения земель вокруг России, ранее вышедших из неё. Помимо правоохранительных органов появятся моральподдерживающие органы, что значительно сократит как объём правовых законов, так и значительно снизит уровень преступности, отомрёт межличностная враждебность, определяемая поговоркой *человек человеку волк*. Постепенная замена общественной пирамидальной иерархии с первичностью материи во главе на пирамидальную иерархию с первичность духа во главе коренным образом снизит коррупцию, как и существенно снизит поляризацию общества на непомерно богатых и крайне бедных. Также существенно снизится чисто потребительское отношение к живой природе и земле как источнику материальных ресурсов. Начнут возрождаться деревни с сельскими общинами, что позволит значительно повысить рождаемость в стране коренных жителей. Будут производиться качественные и дешёвые продукты питания многочисленными крестьянскими хозяйствами, а не агропромышленными монстрами, главной целью которых является получение прибыли. Появится основа для бесконфликтного существования различных религий в стране, поскольку язычество и мировые религии вышли из Науки Богов. В соответствии с духом РФН существенно изменится качество и направленность искусств.

Из перечисленных потенциально возможных преимуществ видно, что заинтересованным в развитии и применении РФН является всё российское общество в целом, а поскольку его общим организационно-направляющим началом является государство, то оно и является первым заинтересованным социальным институтом. Этим обстоятельством обусловлено настоящее обращение именно в высшие органы власти страны.

Если с теоретических небес спуститься на грешную землю, то можно увидеть, что привнесло строительство пирамиды с первичностью материи во главе в российские межличностные отношения. Сущностью этой пирамиды является триединство материализма, индивидуализма и либерализма. Это триединство породило клановую структуру общества, или иерархическую структуру, состоящую из множества царей гор от самых маленьких до самых больших. Эти малые и великие горы существуют повсеместно и в экономике, и в политике, и в науке, и т.д. Где даже каждый царёк каждой горки мнит из себя, как минимум, хозяина жизни и стремится руководствоваться правилом «что хочу, то и ворочу» и беспрекословным условием: *я –*

начальник, ты – дурак, им сам чёрт не брат. Из чего и произрастают типичные порочные явления, такие как самодурство, жлобство, быкование. А поскольку высшей ценностью является ограниченное количество материи и её эквивалента – денег, то в каждом даже самом малом клане материальные ценности и предпочтения от низа горки потоком устремляются к её вершине. Неудивительно, что этот поток выносит наверх много страстных любителей золотого тельца, которые, кроме как нагло и хитро хапать, ничего больше не умеют. Поскольку малые горки неминуемо входят в ту или иную зависимость больших гор-кланов, то поток из ценностей и предпочтений направляется всё выше и выше. А равносильные соседние царьки одного рода деятельности зачастую ведут непримиримую вражду между собой вплоть до физического уничтожения. Так создаётся целая система определённых межличностных отношений со всеми пороками и недостатками, хорошо известными россиянам. И в такой системе в принципе невозможно коренным образом снизить разделение между непомерно богатыми и крайне бедными. Материальные ценности качаются снизу вверх уже не отдельными людьми, а всей системой в целом. Прямо противоположная ситуация в межличностных отношениях складывается при строительстве пирамиды с духом во главе. В этом случае наверх устремляется духовность, которую как ни отдавай, а её меньше не становится. Но это вовсе не означает, что наверху должна процветать бедность, просто исчезает безмерное системное стяжательство, а уровень материального достатка определяется необходимостью обеспечения выполнения той или иной функции жизнедеятельности и для обозначения статусности. Так, в дореволюционной России цари были помазанниками божьими. Это означало, что они должны были быть высокодуховными личностями. Помазание на царство производилось при использовании специального ароматического вещества, что символизировало обретение царём Святого Духа, то есть обретение им высочайшей духовности, отступление от которой расценивалось как клятвопреступление. Понятно, что не ароматическое вещество обеспечивало высокую духовность, а специальное воспитание с самого младенчества в соответствующей среде. Человек не воспитанный таким образом в принципе не мог стать государем. Конечно, для получения, восприятия такого воспитания необходима и генетическая предрасположенность.

Описание общей картины межличностных отношений при строительстве пирамиды с первичностью материи во главе позволяет легче показать ту ситуацию, в которой оказался разработчик РФН. Занятие фундаментальной наукой предполагает в определённой степени вынужденное отступление от добывания материальных ценностей. Совершенно верно замечено: *Никакой слуга не может служить двум господам, ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить, или одному станет усердствовать, а о другом нерадеть.* А если ещё заниматься и принципиально новой фундаментальной наукой, то уж тем более приходится с головой уходить в её разработку. Но любая научная деятельность с поиском новизны обязательно предполагает общение с представителями научной среды. Для этого делаются публикации результатов исследований. И тут у разработчика возникает серьёзнейшая проблема, состоящая в том, что вокруг него одна только догматическая новоевропейская наука, а поскольку догматики воспринимают выход за рамки их догматических учений как недопустимую ересь, которую даже не стоит рассматривать, а уж тем более её изучать. Разработчик РФН предпринимает попытки опубликоваться в различных академических рецензионных изданиях по философии, но только в одном и только один раз ему удаётся опубликоваться, но с длительными разборками и нервотрёпкой. Стало совершенно очевидно, что по любым попыткам опубликоваться будет идти жёсткая блокада. Дело в том, что все эти издание под своим неусыпным контролем держит Институт философии РАН, который сам, по сути, развитием философской наукой и не занимается, а лишь бесконечно перерассматривает философские труды от античности до современных авторитетов новоевропейской науки. Все попытки разработчика даже не опубликоваться, а получить научные заключения самым злобным и подлым образом отвергались в той же РАН.

После нервотрёпной публикации стало совершенно очевидно, что нужно искать вариант для публикаций за пределами официальной науки.

В поисках такого варианта моё внимание привлёк один издательский сайт. Он с виду имел научную полидисциплинарную направленность, отличался свободой и широтой представленных мнений, имелись даже публикации по религиозной тематике. Сайт выглядел открытым дискуссионным клубом. На мой вопрос главреду сайта о возможности высказать своё отношение к направленности моих исследований он предложил мне публиковаться на сайте; требования к оформлению работ оказались простыми. При публикации моих последних работ стало сквозить недоброжелательное отношение к ним, что также обнаружилось и в отношении моей последней статьи «Русская фундаментальная наука...», переданной для публикации 10.08.2021. Мне пришлось высказать главреду свою неудовлетворённость таким отношением на 7-м году публикаций. В ответ тут же последовал категорический отказ главреда в публикации переданной статьи и всех последующих с хамской рекомендацией обращаться мне «в лигу сексуальных реформ, там много журналов соответствующей направленности». С позиции здравого смысла нельзя понять какое отношение имеет фундаментальная физико-математическая наука к «лиге сексуальных реформ», но явно видно у главреда желание унижить автора статьи, чтобы самоутвердиться в качестве царя горы. Эмоциональный накал главреда вполне объясним: очевидно, что из меня как автора в глазах клана сайта перестал получаться массовик-затейник, когда мои работы приобрели характер целостной фундаментальной науки, отвлекающей внимание читателей сайта от неомарксистской пропаганды, за что автор и был изгнан из «плюралистическо-демократического рая». Конечно, нужно было бы поблагодарить главреда за предоставление автору возможности 6 лет публиковать свои работы (хотя автор это делал после публикации каждой статьи), но грубое изгнание с упрёком деньгами (пользование на общих основаниях бесплатной публикацией работ) оставило весьма неприятный осадок. Вот конкретный яркий пример поведения даже российского интеллигента под девизом: *что хочу, то и ворочу, ведь мне сам чёрт не брат.*

Итак, разработчик РФН лишился даже маргинальной публичной площадки с госрегистрацией для публикации результатов своих исследований. Отличие маргинального издательского сайта в том, что его клан менее злобный и оголтелый, чем РАН, но закваска у них одна и та же – большевистско-материалистическая. Вот уж воистину *хрен редьки не слаще*, и выходит, что в российских условиях серьёзно заниматься принципиально новой фундаментальной наукой просто невозможно, хотя высокая актуальность такой науки вполне очевидна, ведь материалистическая парадигма уже более полувека в кризисе, и не родила за это время ни одного серьёзного научного открытия. А РФН совершенно не укладывается в прокрустово ложе материалистической парадигмы, поэтому и оказывается отовсюду гонимой. Дело в том, что современная новоевропейская наука является предельным состоянием развития материалистической парадигмы, которая, в свою очередь, является составной частью духовно-материалистической парадигмы, которую и представляет РФН. Таким образом, новоевропейская наука, являясь усечённым знанием недогматической РФН, представляет собой весьма догматическое учение, основанное на множестве аксиом и постулатов. И у разработчика во взаимоотношении с представителями материалистической парадигмы, а других, собственно, сейчас и нет в научной среде, получается как в песне:

*Небоскребы, небоскребы,
А я маленький такой –
То мне страшно, то мне грустно,
То теряю свой покой.*

Кроме проблемы с публикацией работ есть и другая не менее серьёзная проблема развития РФН – отсутствие на это денежных средств. Разработчик в виде дохода имеет только страховую

пенсию в 7 тысяч рублей и федеральную доплату к ней в 3 тысячи рублей. Других источников доходов, кроме скудного семейного бюджета, нет. Можно сказать совершенно уверенно, что официальная академическая наука с таким уровнем дохода и пальцем не пошевелит, не говоря уже о создании хотя бы мало-мальской научной ценности.

В связи с достижением к настоящему времени принципиального формирования начальной теоретической структуры Науки Исиды, или Русской фундаментальной науки, возникает потребность решения существующих проблем развития для ведения в дальнейшем полноценной научной деятельности. Необходимо будет на достигнутой теоретической базе дальнейшее развитие производить с более активным привлечением достижений новоевропейской науки в виде достоверных эмпирических данных и достоверных их теоретических обобщений. Для этого нужно будет искать и устанавливать непосредственные контакты с серьёзными представителями новоевропейской науки не только в России, но и, возможно, за рубежом. Такое сотрудничество позволит с большей широтой охвата развивать саму фундаментальную теорию и её прикладные аспекты, а также создавать теоретический задел для будущей практической организации духовной и материальной жизни российского общества. Представляется, что для этого необходимо создание независимой исследовательской лаборатории «Философское собрание» со своим электронно-печатным изданием для открытой публикации в нём результатов исследований и обсуждения их. Сказанное и является основанием для настоящего обращения, а поводом для него – очередное блокирование развития РФН в виде отказа в публикации работ.

Целью обращения является поиск морального и материального содействия в дальнейшем развитии РФН.

Во-первых, под моральным содействием подразумевается публичное выражение со стороны государственной власти если не прямого одобрения, то хотя бы доброжелательного отношения к 15-летним усилиям по развитию нового научного направления, ищущего не только истину, но и путь для естественного благополучного развития российского общества. Очевидно, что целесообразность публичного выражения властью своего отношения к РФН обуславливается не частным характером обращения, а потенциально обширным общественным значением новой фундаментальной науки.

Во-вторых, для улучшения крайне затруднительных условий работы по развитию РФН необходимы совершенно незначительные средства в сравнении с размером госбюджета на науку, учитывая, то обстоятельство, что данная наука носит теоретический характер. Необходимо только одно – желание. Реальность существования РФН вполне возможно полностью проверить и в целом, и по частям логико-математическим путём с привлечением необходимых эмпирических данных. Возможность полноты проверки обеспечивает недогматичность РФН. Опять же для этого необходимо только желание.

Идентичное обращение направляется и к законодательной российской власти в лице Государственной Думы РФ, поскольку дальнейшее развитие РФН может привести к использованию в перспективе её результатов в законотворческой деятельности.

Настоящий текст обращения направляется и в СМИ с целью поставить в известность общественность о существовании Русской фундаментальной науки с проблемами её развития и также для поиска понимания и поддержки, ведь именно российское общество может стать основным долгосрочным творческим пользователем результатами развития РФН.

Приложение: Статья Селегина Р.П. «Русская фундаментальная наука как воспоминание о будущем и как антипод новоевропейской науки» от 10.08.2021 – на 16 листах.

С признательностью за внимание,
философ и физик Р.П. Селегин

Подпись
19 августа 2021 г.

На обращение к Президенту РФ получен ответ от 25 августа 2021 г. из Администрации Президента РФ, в котором говорится о направлении обращения в Минобрнауки России, компетентное в принятии решения по поставленному в обращении вопросу. Из Минобрнауки ответ пришёл по электронной почте 1 сентября 2021. Ниже приводится копия его pdf-файла.



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)**

Тверская ул., д. 11, стр. 1, 4, Москва, 125009, телефон: (495) 547-13-16,
e-mail: info@minobrnauki.gov.ru, <http://www.minobrnauki.gov.ru>

№ _____
На № 19930-О-пр от 26 августа 2021 г.

СЕЛЕГИНУ Р.П.

О рассмотрении обращения

@mail.ru

Уважаемый Роман Павлович!

Департамент государственной научной и научно-технической политики Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в соответствии с письмом Администрации Президента Российской Федерации рассмотрел Ваше обращение по вопросу развития русской фундаментальной науки и благодарит Вас за активную гражданскую позицию и неравнодушное отношение к вопросам развития российской науки.

Действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено прямое подтверждение высшими должностными лицами и федеральными органами государственной власти обоснованности результатов научных идей и гипотез. Это вопрос научного экспертного сообщества, который решается на основании тщательной и многократной теоретической и экспериментальной проверки таких идей и гипотез.

Общепринятым в научном сообществе способом представления новых научных результатов является опубликование их в специализированных научных изданиях, где представляемые

материалы проходят рецензирование специалистов или публичные дискуссии и доклады на различных научных мероприятиях (симпозиумах, семинарах, конференциях и т.д.).

Только таким путем во всем мире происходит формирование мнения научного сообщества о значимости тех или иных новых научных концепций и результатов. Установление научной истины есть всецело прерогатива научного сообщества и органы федеральной власти не вправе повлиять на мнение ученых.

Для проведения открытого обсуждения предложений целесообразно рекомендовать заявителю рассмотреть возможность публикации не только в изданиях Российской академии наук, но и в ведущих научных журналах, индексируемых в международных информационно-аналитических системах, в том числе в системе Web of Science. Публикации в таких журналах повышают престиж отечественной науки и обеспечивает усиление интеграции отечественной науки в глобальный исследовательский процесс.

Одновременно с этим Департамент сообщает, что поддержка инициативных научных проектов осуществляется на конкурсной основе через фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, такие как Российский научный фонд и Фонд содействия инновациям. Средства выделяются фондами на конкурсной основе и носят адресный характер, позволяя реализовать научные инициативы и исследовательские проекты конкретных ученых и коллективов. Подробная информация о порядке конкурсного отбора научных проектов размещена на сайтах фондов в сети Интернет (www.rscf.ru, www.fasie.ru).

Заместитель директора Департамента
государственной научной и научно-
технической политики

К.Е. Борисов

В ответе Минобрнауки сказано, что обращение по вопросу развития Русской фундаментальной науки (РФН) рассмотрено и выносится благодарность автору за его причастность к развитию российской науки, за что автор выражает свою признательность.

В ответе указывается, что общепринятым является представление новых научных результатов в специализированных изданиях. Но какое это имеет отношение к РФН, которая представляет принципиально новую научную парадигму? Для этой парадигмы в научном сообществе не существует ни одного специализированного издания, и именно поэтому материалы по ней не допускаются в издания официальной науки, чему есть фактическое неоднократное подтверждение. Официальная наука публикует результаты только по старой материалистической парадигме. Такой общепринятый способ представления для РФН явно не подходит.

Конечно, России необходимо повышение престижа своей науки в глобальном исследовательском процессе, а подлинное уважение в нём отечественная наука получит, когда зарубежные исследователи будут стремиться публиковать свои результаты в российских научных изданиях.

Вместе с тем нельзя не согласиться с мнением Минобрнауки о том, что обоснованность научных идей и гипотез «решается на основании тщательной и многократной теоретической и экспериментальной проверки таких идей и гипотез». Но где те смелые, честные и компетентные эксперты, которые взялись бы за проверку РФН? Их тоже нет. Причина этого кроется опять же в сущности старой парадигмы, которую представляет не единая общая наука, а множество отдельных научных дисциплин, то есть старую парадигму представляет разрозненное множество узких специалистов. И ни один из этих специалистов из-за своей узкой компетенции в принципе не может сделать оценку РФН. Казалось бы, имеется безвыходная ситуация для оценки РФН. Но выход из этой ситуации существует. Необходимо проведение комплексной экспертизы с привлечением целого ряда узких специалистов. Но для этого требуется организационное начало, которым и обладает современное Российское государство. Правильная организация необходимых условий для проведения экспертизы РФН исключает влияние органов власти на мнение экспертов. У современного государства есть не только организационный потенциал для экспертизы, но и заинтересованность в развитии науки, поскольку в этом заинтересовано общество, интересы которого государство и представляет. Поэтому разработчик РФН и обращается к руководству государства.

То расхожее клише для проверки научных результатов, которое представило Минобрнауки в своём ответе, относится к научным результатам по старой парадигме, а к новой парадигме оно принципиально неприменимо. Применение старого научного аршина для оценки новой парадигмы, приводит только к топтанию на месте, то есть к научному регрессу. Какой в этом общественно полезный смысл?

Бетный.
Таганрог,
03 сентября 2021